



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горюшина Максима Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьями 90, 115 и 115¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

30 мая 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Е.Горюшина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе рассмотрения по существу уголовного дела постановлением районного суда продлен на три месяца срок ареста на квартиру, право собственности на которую зарегистрировано за гражданином М.Е.Горюшиным; ему запрещено распоряжаться указанной квартирой и совершать с ней сделки, связанные с переходом права собственности. С этим решением согласились вышестоящие суды, отвергнув доводы поданных в интересах М.Е.Горюшина жалоб о том, что он вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу признан добросовестным приобретателем названной квартиры и что на нее в связи с этим не может быть обращено взыскание. Суды исходили из того, что спорная квартира

является предметом преступления, а решение суда, вынесенное по гражданскому делу, не может предрешать вопросы, которые призван решить суд при постановлении приговора, в том числе вопрос о возможной конфискации с учетом того, что указанная квартира, по мнению стороны обвинения, получена в результате преступления, предусмотренного, в частности, статьей 210 УК Российской Федерации.

Заявитель просит признать не соответствующими статьям 8 (часть 2), 17, 35, 46, 55 (часть 3) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации статьи 90 «Преюдиция», 115 «Наложение ареста на имущество» и 115¹ «Порядок продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество» УПК Российской Федерации в той мере, в какой они – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – допускают возможность наложения ареста на имущество лиц, признанных решением суда в отношении указанного имущества добросовестными приобретателями и не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 115 УПК Российской Федерации для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104¹ УК Российской Федерации, судом по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора может быть наложен арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, а также на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных

действий подозреваемого, обвиняемого; при решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд; установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке статьи 115¹ данного Кодекса (часть первая – третья).

Тем самым статьи 115 и 115¹ УПК Российской Федерации не исключают наложение ареста на выступавшее предметом преступного посягательства (полученного в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого) имущество, находящееся в том числе у лиц, признанных решением суда в отношении указанного имущества добросовестными приобретателями, притом что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию в числе прочего событие преступления (а потому и обстоятельства, связанные с приобретением такого имущества), характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также обстоятельства, подтверждающие, что имущество получено в результате совершения преступления (пункты 1, 4 и 8 части первой статьи 73 данного Кодекса), а принятые в порядке гражданского судопроизводства судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (статья 392 ГПК Российской Федерации).

При этом собственник или иной владелец имущества, на которое наложен арест, вовлекается в связи с этим в уголовно-процессуальные отношения, становится участником процесса и наделяется рядом прав. В силу части первой статьи 11 УПК Российской Федерации суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять участникам уголовного

судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность реализации этих прав.

Разрешая по правилам статей 115 и 115¹ УПК Российской Федерации вопросы о наложении ареста на имущество или о его продлении, суд обязан проверить обоснованность соответствующих утверждений органа предварительного расследования, а в судебной стадии производства по уголовному делу – прокурора, потерпевшего, гражданского истца или их представителей (части первая и вторая статьи 230 данного Кодекса), в том числе имея в виду возражения заинтересованных лиц, ссылающихся на то, что лица, кому имущество принадлежит, не могут быть в этом деле подвергнуты имущественным взысканиям. Сообразно этому подлежат доказыванию – с учетом стадии и этапа производства по уголовному делу – все обстоятельства, значимые для установления характера и размера причиненного преступлением вреда, для обнаружения имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, стоимость которого обеспечивает возмещение такого вреда, для наложения ареста на имущество, для его сохранения, отмены или изменения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2023 года № 3-О).

Следовательно, оспариваемые заявителем статьи 115 и 115¹ УПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие его права обозначенным в жалобе образом. Разрешение же вопроса о наличии достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность применения и продления указанной меры процессуального принуждения в деле заявителя, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что же касается статьи 90 УПК Российской Федерации, то представленными материалами, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не подтверждается ее применение в конкретном деле заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горюшина Максима Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1422-О