

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Председательствующий Тумгоев М.И..  
№ г.

дело

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № г.

7 сентября 2023 г.

<адрес>

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия в составе:

председательствующего ФИОб,

судей Цечаева С.В. и Кориговой М.М.,

при секретаре судебного заседания ФИОб

с участием: прокурора отдела прокуратуры Республики Ингушетия ФИОб, осужденного ФИОб и его защитника – адвоката ФИОб, рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению старшего помощника прокурора <адрес> ФИОб на приговор Карабулакского районного суда РИ от ДД.ММ.ГГГГ, которым:

ФИОб, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес> Республики Ингушетия, имеющий высшее образование, женатый, имеющий на иждивении троих детей, работающий в ООО «ЕПРС» помощником бурильщика, ранее не судимый, зарегистрированный по адресу: <адрес>, фактически проживающий по адресу: <адрес>,

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 (тем) годам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы принято считать условным, с испытательным сроком 2 (два) года.

Заслушав доклад судьи ФИОб, позицию прокурора ФИОб, поддержавшего доводы апелляционного представления, выступления осужденного ФИОб и его защитника – адвоката ФИОб, просивших оставить приговор в силе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда ФИОб признан виновным в том, что незаконно приобрел и хранил обнаруженное у него ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками УНК МВД по РИ

наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) в крупном размере, массой 25,82 гр.

Действия ФИОб квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении – старший помощник прокурора <адрес> ФИОб считает приговор суда первой инстанции незаконным, несправедливым и подлежащим изменению в связи с чрезмерной мягкостью назначенного наказания. Полагает, что суд не учел количество изъятого у ФИОб наркотического средства. Кроме того, преступление, совершенное ФИОб, носит повышенную общественную опасность, направлено против здоровья населения и общественной нравственности. Также прокурор указывает, что судом не учтено в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ смягчающее наказание обстоятельство – осознание подсудимым неправомочности своего поведения, не учтены исследованные в суде награды за спортивные достижения и то, что он не состоит на учете у врачей психиатра и нарколога. Просит приговор суда изменить, назначив наказание в виде реального лишения свободы, а также учесть названные смягчающие обстоятельства.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав выступления участников процесса, обсудив доводы апелляционного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности ФИОб в совершении инкриминируемого ему преступления правильными, основанными на доказательствах, исследованных и проверенных в судебном заседании, которым суд дал надлежащую оценку в приговоре.

Вина ФИОб в совершении вменяемого ему преступления, помимо его собственного признания, подтверждается совокупностью исследованных, надлежаще оцененных в судебном заседании доказательств и не оспаривается сторонами.

Проверка и оценка доказательств судом проведена в соответствии с правилами, предусмотренными ст. ст. 87 и 88 УПК РФ. Выводы суда, касающиеся оценки доказательств, содержат мотивированное обоснование. Оснований для иной оценки доказательств суд не находит.

Судебное разбирательство по делу судом проведено в соответствии со ст.ст. 273-291 УПК РФ при соблюдении принципов состязательности и равноправия сторон. Из протокола судебного заседания следует, что все представленные доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства обсуждались и по ним были приняты мотивированные решения.

Нарушения требований уголовно-процессуального закона, выразившихся в лишении или ограничении гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, в том числе стороны защиты, либо несоблюдении процедуры судопроизводства, судом не допущено.

Оценивая доводы апелляционного представления в части законности назначенного судом наказания осужденному, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного

В соответствии с ч. ч. 1, 3 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений его Общей части. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Определяя ФИОб наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ в виде трех лет лишения свободы, суд указал в приговоре обстоятельства, смягчающие наказание осужденного в соответствии с ч.1 ст. 61 УК РФ - активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие троих малолетних детей.

При наличии смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное содействие раскрытию и расследованию преступления, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд обоснованно применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, ограничивающие размер наказания двумя третями максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного данной статьей уголовного кодекса.

Также в приговоре суд указал другие обстоятельства, смягчающие наказание осужденному в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, в частности, раскаяние подсудимого в содеянном, что подтверждается его признательными показаниями в ходе предварительного расследования, а также признание вины в ходе судебного следствия, положительную характеристику подсудимого по месту жительства, совершение преступления впервые, наличие на иждивении родителей – инвалидов второй группы, является ветераном боевых действий, но при этом не учел осознание ФИОб неправомерности своего поведения, его награды за спортивные достижения. Судебная коллегия полагает необходимым учесть данные обстоятельства при принятии своего решения.

Одним из оснований для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является несправедливость приговора.

В соответствии с ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

В соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При назначении наказания надлежит индивидуализировать и дифференцировать ответственность лица с учетом роли и степени фактического участия в совершении преступления, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания и при этом необходимо учитывать влияние определенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Данные требования закона судом выполнены не в полной мере.

При назначении ФИОб наказания суд первой инстанции не учел характер и степень общественной опасности совершенного им деяния и применил положения ст. 73 УК РФ.

Между тем, как правильно указано в апелляционном представлении, ФИОб совершил преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, представляющее повышенную общественную опасность, направленное против общества, здоровья населения и общественной нравственности.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает необоснованным вывод суда о необходимости применения положений ст.73 УК РФ и возможности исправления осужденного без изоляции его от общества. Данное наказание является явно несоразмерным общественной опасности и тяжести совершенного ФИОб преступного деяния и недостаточным для полного осознания осужденным недопустимости посягательства на охраняемые уголовным законом отношения в сфере общественной безопасности, а также достижения конечных целей наказания.

Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости исключения из описательно-мотивировочной и резолютивной части приговора ссылки на

применение в отношении ФИОб ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

В этой связи приговор суда подлежит изменению с назначением ФИОб наказания в виде реального лишения свободы с отбыванием его в колонии общего режима.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 389.15 и ч. 1 ст. 389. 20 УПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Карабулакского районного суда РИ от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИОб изменить.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учесть в качестве смягчающих наказание обстоятельств осознание ФИОб неправомерности своего поведения, наличие у него наград за спортивные достижения.

Исключить из описательно-мотивировочной и резолютивной части приговора ссылку на применение в отношении ФИОб ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Назначенное ФИОб наказание отбывать в колонии общего режима.

Отбывание наказания исчислять с ДД.ММ.ГГГГ

Зачесть ФИОб время содержания под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить, взять ФИОб под стражу в зале суда.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Апелляционное представление удовлетворить.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в порядке сплошной кассации, предусмотренном ст.ст. 401.7 и 401.8 УПК РФ, в течение 6 месяцев со дня его вынесения, через суд первой инстанции, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного определения.

Пропущенный по уважительной причине срок кассационного обжалования может быть восстановлен судьей суда первой инстанции по ходатайству лица, подавшего кассационные жалобу, представление. Отказ в его восстановлении

может быть обжалован в апелляционном порядке в соответствии с требованиями гл. 45.1 УПК РФ.

В случае пропуска шестимесячного срока на обжалование судебных решений в порядке сплошной кассации, предусмотренном ст.ст. 401.7 и 401.8 УПК РФ, или отказа в его восстановлении, кассационные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение подается непосредственно в Пятый кассационный суд общей юрисдикции и рассматривается в порядке выборочной кассации, предусмотренном ст. ст. 401.10-401.12 УПК РФ.

При этом осужденный (оправданный) вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи