



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 66-УД24-2СП-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

5 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Фаргиева И.А. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием адвоката Степанюка С.О. в защиту интересов осужденного Швецова В.Н.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Степанюка С.О. в защиту интересов осужденного Швецова В.Н. на приговор Иркутского районного суда Иркутской области с участием присяжных заседателей от 5 июля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 27 октября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления адвоката Степанюка С.О. в защиту интересов осужденного Швецова В.Н. по доводам кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения отменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Иркутского районного суда Иркутской области от 5 июля 2022 года, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей,

ШВЕЦОВ Владимир Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по части 1 статьи 105 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 27 октября 2022 год приговор в отношении Швецова В.Н. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Швецова В.Н. оставлены без изменения.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Швецов В.Н. признан виновным в совершении 3 октября 2021 года в р.п. Листвянка Иркутской области убийства Б [REDACTED]

В кассационной жалобе адвокат Степанюк С.О. выражает несогласие с приговором, апелляционным и кассационным определениями, считает их незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Несмотря на возражения потерпевшего, коллегия присяжных заседателей была сформирована в его отсутствие. Обращает внимание на то, что приговор постановлен при противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей, суд первой инстанции, квалифицировав действия Швецова В.Н. по части 1 статьи 105 УК РФ, проигнорировал

установленные присяжными заседателями фактические обстоятельства дела. Судом было необоснованно отказано во включении в вопросный лист вопросов участников со стороны защиты в полном объеме. Утверждает, что выводы суда основаны на предположениях, при этом суд первой инстанции вышел за пределы обвинения в части времени совершения преступления. Приводит доводы о том, что государственный обвинитель в нарушение требований статей 335, 336 УПК РФ неоднократно оказывал на присяжных заседателей воздействие. Старшина присяжных заседателей возвращался из совещательной комнаты для выяснения вопроса у председательствующего, при этом разъяснения не были слышны стороне защиты. Председательствующий не разъяснил присяжным заседателям положения статей 37 и 108 УК РФ. До сведения присяжных заседателей доводились доказательства, не приобщенные к уголовному делу – схема, составленная государственным обвинителем. Ссылается на то, что судом первой инстанции не устранены противоречия в выводах генетической и баллистической экспертиз, касающиеся размера оружия. Просит изменить судебные решения и квалифицировать действия Швецова В.Н. по части 1 статьи 108 УК РФ или отменить состоявшиеся по делу судебные решения и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы адвоката Степанюка С.О. в защиту интересов осужденного Швецова В.Н., выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене в связи с допущенными в ходе судебного разбирательства нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, которые в силу положений части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являются основаниями отмены приговора и других судебных решений.

Процедура судопроизводства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, предусмотрена главой 42 УПК РФ. Она включает в себя порядок постановки перед присяжными заседателями вопросов, формулируемых председательствующим судьей в соответствии с положениями статей 338, 339 УПК РФ, отвечая на которые присяжные заседатели выносят свой вердикт, являющийся обязательным для председательствующего.

При этом вердикт присяжных заседателей не должен содержать противоречий.

Швецову В.Н. было предъявлено обвинение в том, что в ходе словесного конфликта с Б [REDACTED] на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений у него возник умысел, направленный на убийство потерпевшего, с этой целью он достал из сейфа охотничье ружье, зарядил его, после чего произвел один прицельный выстрел в область головы Б [REDACTED] от полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте происшествия (т. 3 л.д.167).

В соответствии с предъявленным и поддержанным в судебном заседании обвинением, председательствующим был сформулирован вопрос № 2 о доказанности совершения Швецовым В.Н. деяния, указанного в вопросе № 1, о том, что в ходе словесного конфликта Швецов В.Н. достал из сейфа карабин, зарядил его патронами и произвел выстрел в Б [REDACTED] причинив ему телесное повреждение в виде огнестрельного пулевого сквозного ранения головы с повреждением костей черепа и разрушением вещества головного мозга, от которого потерпевший скончался на месте, на который присяжные заседатели ответили утвердительно, при этом указали на недоказанность производства Швецовым В.Н. прицельного выстрела (т.4 л.д. 99- 101).

Не разъяснив присяжным заседателям положения статей 37 и 108 УК РФ и при произнесении напутственного слова, председательствующим в вопросном листе, частично, не в полной мере отразив позицию стороны защиты относительно действий Швецова В.Н. в целях защиты (т.4 л.д. 80, 137), поставлен частный вопрос № 3 (т. 4 л.д. 100), отвечая на который присяжные заседатели признали доказанным, что до производства выстрела подсудимым Швецовым В.Н. были совершены следующие действия: Швецов В.Н. подошел к Б [REDACTED] и толкнул его, от чего тот упал на пол, схватил Швецова В.Н. рукой за ногу и стал бить по ней второй рукой. Швецов В.Н. стал бить Б [REDACTED] затем Б [REDACTED] отпустил Швецова В.Н., взял со стола кухонный нож и стал высказывать Швецову В.Н. о намерении немедленно причинить ему смерть. Швецов В.Н. взял из сейфа охотничий карабин, зарядил его, продемонстрировал ружье Б [REDACTED] затем снял ружье с предохранителя и отправил патрон в патронник, направил дуло карабина на Б [REDACTED] [REDACTED] после чего

Б [REDACTED] бросился на Швецова В.Н., а Швецов В.Н. совершил выстрел.

При таких обстоятельствах следует признать, что вердикт коллегии присяжных заседателей содержит противоречия в части установления фактических обстоятельств дела, поскольку ответ коллегии присяжных заседателей на вопрос № 2 о том, что Швецов В.Н. произвел выстрел в Б [REDACTED] [REDACTED] в ходе словесного конфликта, противоречит ответу присяжных заседателей на вопрос № 3, в котором они признали, что «после обоюдной драки, потерпевший Б [REDACTED] взял со стола кухонный нож и стал высказывать Швецову В.Н. о намерении немедленно причинить ему смерть, после чего Швецов В.Н. взял из сейфа ружье, зарядил его, направил дуло карабина на Б [REDACTED] и в этот момент Б [REDACTED] бросился на Швецова В.Н., а Швецов В.Н. совершил выстрел».

Несмотря на указанные противоречия в ответах, влияющие на исход дела, председательствующий вопреки требованиям части 2 статьи 345 УПК РФ не указал коллегии присяжных заседателей на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, не внес дополнительных вопросов, которые могли бы устранить противоречия и разъяснить неясности.

Более того, излагая в приговоре обстоятельства происшедшего и делая выводы о наличии у Швецова В.Н. умысла на убийство потерпевшего, суд указал, что Б [REDACTED] бросившись с ножом на подсудимого, не успел встать со стула, следовательно, не представлял для Швецова В.Н. реальной угрозы. Однако поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы (№№ 2 и 3) таких обстоятельств не содержали, не могли быть установлены или отвергнуты присяжными заседателями при вынесении вердикта.

Указывая на отсутствие реальной угрозы для Швецова В.С. от действий Б [REDACTED] суд в приговоре изложил обстоятельства происшедшего, которые не были установлены коллегией присяжных заседателей, при этом, председательствующий в нарушение закона в обоснование своих выводов привел в приговоре в качестве доказательства и дал оценку содержанию протокола осмотра места происшествия, хотя установление фактических обстоятельств дела в силу закона отнесено исключительно к компетенции присяжных заседателей.

При таких обстоятельствах, постановленный приговор нельзя признать соответствующим требованиям статьи 297 УПК РФ, а допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, влекущими отмену приговора.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения закона не устранили, в связи с чем приговор в отношении Швецова В.Н., апелляционное и кассационное определение подлежат отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в суд первой инстанции.

В связи с отменой приговора ввиду противоречивости вердикта и допущенных при постановлении приговора нарушений уголовно-процессуального закона, иные доводы кассационной жалобы не подлежат разрешению в настоящем судебном заседании.

В связи с отменой состоявшихся судебных решений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности Швецова В.Н., в целях обеспечения рассмотрения уголовного дела в разумный срок, судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, до 5 сентября 2024 года.

Обстоятельств, которые бы препятствовали содержанию Швецова В.Н. под стражей, не имеется.

Руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Степанюка С.О. в защиту интересов осужденного Швецова В.Н. удовлетворить.

Приговор Иркутского районного суда Иркутской области с участием присяжных заседателей от 5 июля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 27 октября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 года в отношении Швецова Владимира Николаевича отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в Иркутский районный суд Иркутской области со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Швецова Владимира Николаевича меру пресечения в виде содержания под стражей на 3 месяца, до 5 сентября 2024 года.

Председательствующий

Судьи