



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД24-3-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

23 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.,  
Шамова А.В. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Белянина А.В. и защитника адвоката Крицкой О.И. на приговор Советского районного суда г. Красноярска от 26 августа 2022 года, апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 3 февраля 2023 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 года, а также жалобе Белянина А.В. на вынесенные по данному делу промежуточные судебные решения: постановление Советского районного суда г. Красноярска от 5 января 2023 года о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания и постановление Советского районного суда г. Красноярска от 23 декабря 2022 года об отказе в продлении срока ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания.

По приговору Советского районного суда г. Красноярска от 26 августа 2022 года

Белянин Александр Владимирович, [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст. 251 УК РФ к обязательным работам на срок 320 часов.

Апелляционным постановлением Красноярского краевого суда от 3 февраля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 года кассационные жалобы осужденного Беянина А.В. и его защитника-адвоката Крицкой О.И. на приговор и апелляционное постановление оставлены без удовлетворения.

В кассационных жалобах адвоката Крицкой О.И. и осужденного Беянина А.В. содержатся просьбы об отмене вынесенных в отношении Беянина А.В. судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я. об обстоятельствах уголовного дела, содержании обжалуемых судебных решений и доводах кассационных жалоб, выступления адвоката Крицкой О.И. и осужденного Беянина А.В., поддержавших кассационные жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей, что апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 3 февраля 2023 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 года подлежат отмене, а уголовное дело передаче на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

по приговору Советского районного суда г. Красноярска Беянин А.В., занимавший должность директора по экологии, охране труда и промышленной безопасности Акционерного Общества «РУСАЛ Красноярский Аллюминиевый завод» (далее - АО «РУСАЛ Красноярск»), признан виновным и осужден за нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, повлекшее загрязнение воздуха.

Как установлено судом, преступление, результатом которого явились

массовые выбросы загрязняющего вещества – хлористого водорода (гидрохлорида) в атмосферу в ноябре 2020 года и феврале 2021 года, совершено в г. Красноярске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Белянин А.В. и адвокат Крицкая О.И. указывают, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход данного уголовного дела. В частности, как они указывают в жалобах, при постановлении приговора судом в нарушение положений ч.4 ст.302 УПК РФ не устранены все возникшие в ходе судебного разбирательства сомнения и противоречия в доказательствах, которые, с учетом принципа презумпции невиновности, предусмотренного ст.14 УПК РФ, должны толковаться в пользу обвиняемого; вопреки правилам оценки доказательств, предусмотренным ст.88 УПК РФ, в том числе и с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела, суд в приговоре допустил противоречивые выводы относительно инкриминированного Белянину А.В. деяния, а также не учел представленные стороной защиты доказательства, в частности заключения пяти специалистов (Д [REDACTED] З [REDACTED] Д [REDACTED] Г [REDACTED] и Ш [REDACTED] которые, в результате произведенных ими расчетов и исследований, усмотрели отсутствие причинно-следственной связи между деятельностью АО «РУСАЛ Красноярск» и загрязнением атмосферного воздуха 6 ноября 2020 г. и 8 февраля 2021 г.; при этом, по мнению авторов кассационных жалоб, суд безосновательно положил в основу приговора заключение специалиста Е [REDACTED] о возможном влиянии производства указанного акционерного общества на загрязнение атмосферного воздуха, выполненное с использованием нелегального программного обеспечения и по другой методике расчетов, не применимой федеральным органом в области гидрометеорологии; нарушив принципы состязательности и равноправия сторон, суд неправомерно отказал стороне защиты в назначении по данному делу судебной экологической экспертизы, которая могла бы разрешить возникшие противоречия и установить наличие либо отсутствие причинной связи между зафиксированным превышением предельно допустимых выбросов хлористого водорода в атмосферный воздух на организованном источнике выбросов 02.11.2020 и 08.02.2021 и деятельностью АО «РУСАЛ Красноярск», что повлияло на исход дела. При этом осужденный Белянин А.В. и его защитник адвокат Крицкая О.И. в кассационных жалобах анализируют исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания свидетелей и письменные документы, приводят их содержание, дают им собственную оценку, утверждая о непричастности Белянина А.В. к инкриминированному ему деянию. Кроме того осужденный

и защитник указывают, что суд апелляционной инстанции допустил нарушение права Беянина А.В. на защиту, выразившееся в рассмотрении дела без его участия, несмотря на то, что он ходатайствовал о своем участии в судебном заседании, а также приводят доводы о незаконности и необоснованности решений судов апелляционной и кассационной инстанций (постановления Красноярского краевого суда и постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции), которые, как они указывают, не устранили допущенные судом первой инстанции нарушения закона, не опровергли доводы стороны защиты, приведенные ранее в апелляционных и кассационных жалобах, и вынесли немотивированные судебные решения. Осужденный Беянин А.В. в жалобе также высказывает несогласие с постановлением Советского районного суда г. Красноярска от 5 января 2023 года, которым отклонены его замечания на протокол судебного заседания, и постановлением Советского районного суда г. Красноярска от 23 декабря 2022 года об отказе в продлении срока ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, утверждая, что данными промежуточными судебными решениями было нарушено его право на защиту, а также право на ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания суда первой инстанции. В итоге осужденный Беянин А.В. и его защитник адвокат Крицкая О.И. просят отменить указанные судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационных жалоб осужденного и его защитника, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене апелляционного постановления Красноярского краевого суда.

Определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч.4 ст.7 УПК РФ).

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401<sup>1</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Беянина А.В. судами апелляционной и кассационной инстанций допущены.

Согласно п.16 ст. 47 УПК РФ осужденный вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в суде второй инстанции.

Из материалов уголовного дела следует, что в дополнительной апелляционной жалобе осужденный Беянин просил рассмотреть апелляционную жалобу с его участием (т. 17 л.д. 210-213).

В судебное заседание суда апелляционной инстанции 31 января 2023 года Белянин не явился, представив через адвоката ходатайство об отложении судебного заседания в связи с его госпитализацией и справку АО "РУСАЛ Красноярский Алюминиевый Завод" о том, что 27 января 2023 года он был госпитализирован в ГБУЗ «Городская клиническая больница № [REDACTED] г. Волжский Волгоградской области (т. 18 л.д. 283, 284-285).

В судебное заседание суда апелляционной инстанции 3 февраля 2023 года Белянин не явился, представив через адвоката ходатайство об отложении судебного заседания в связи с его госпитализацией (т. 19 л.д. 1, 39).

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев указанное ходатайство, постановил рассмотреть уголовное дело в отсутствие Белянина, мотивировав тем, что постановление о назначении судебного заседания на 19 января 2023 года Белянину вручено лично 13 января 2023 года; несмотря на это, Белянин 16 января 2023 года выехал в служебную командировку за пределы г. Красноярска и не явился в судебные заседания 19 и 25 января 2023 года, ссылаясь на нахождение в командировке, а также не явился в судебные заседания 31 января и 3 февраля 2023 года, ссылаясь на нахождение на стационарном лечении в больнице г. Волгограда; интересы осужденного представляет профессиональный адвокат, сроки лечения Белянина в стационаре не определены, необходимо соблюдение разумных сроков рассмотрения уголовного дела (т. 19 л.д. 39).

Как следует из материалов уголовного дела, Красноярский краевой суд нарушил право на защиту Белянина А.В. при рассмотрении его жалобы в апелляционной инстанции, проявив при этом непоследовательность в собственных решениях.

Так, причины неявки в судебное заседание Белянина А.В. 19 и 25 января 2023 года в связи с нахождением в служебной командировке, а также 31 января 2023 года в связи с госпитализацией в ГБУЗ «Городская клиническая больница [REDACTED] г. Волжский судом признаны уважительными, что послужило основанием для отложения судебных заседаний.

Вместе с тем, несмотря на представленные защитником – адвокатом Крицкой О.И. сведения о нахождении Белянина А.В. на лечении в указанном медицинском учреждении, суд апелляционной инстанции, спустя несколько дней, 3 февраля 2023 года, принял решение о рассмотрении дела в отсутствие осужденного Белянина А.В., не выяснив при этом тяжесть его заболевания, а также предполагаемую длительность лечения.

Суд не запросил из указанной клинической больницы сведения о нахождении Белянина в больнице и примерные сроки его выписки.

Закрепленный в ст. 6<sup>1</sup> УПК РФ принцип о разумном сроке уголовного судопроизводства, которым руководствовался суд апелляционной инстанции при принятии решения о продолжении судебного разбирательства в

отсутствие Беянина А.В., не предполагает нарушение права осужденного на защиту.

Представленные осужденным и его защитником в кассационную инстанцию медицинские документы (копия направления №87 на госпитализацию, восстановительное лечение, обследование, консультацию от 27.01.2023, распечатки сведений о наличии у Беянина А.В. больничных листов) Восьмой кассационный суд общей юрисдикции счел недостаточными для подтверждения доводов защиты о невозможности участия осужденного Беянина в судебном заседании суда апелляционной инстанции по состоянию здоровья (т.19 л.д. 257-264).

Между тем, как следует из направления №87 от 27.01.2023, Беянин А.В. 27 января 2023 года был госпитализирован в кардиологическое отделение ГБУЗ «Городская клиническая больница № [REDACTED] г. Волжский, с указанным в направлении диагнозом, и «по жизненным показаниям» (т.19 л.д.177).

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что стороной защиты не представлено документов, подтверждающих наличие у осужденного Беянина заболеваний, препятствовавших его участию в суде апелляционной инстанции, нельзя признать обоснованным.

Поскольку судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, относящиеся к праву на защиту осужденного, повлиявшие на исход дела, то вынесенные в отношении Беянина А.В. апелляционное постановление Красноярского краевого суда и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Доводы кассационных жалоб осужденного Беянина А.В. и адвоката Крицкой О.И., в которых оспариваются выводы суда о виновности Беянина А.В. и приводятся иные суждения о допущенных судом первой инстанции нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, не подлежат обсуждению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на данном этапе нахождения дела, поскольку согласно ч.7 ст.401<sup>16</sup> УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны нижестоящими судами при повторном рассмотрении данного уголовного дела, в том числе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства.

Приведенные осужденным Беяниным А.В. и его защитником доводы о нарушениях закона, допущенных судом первой инстанции при вынесении приговора и иных промежуточных судебных решений, могут быть проверены Красноярским краевым судом при новом апелляционном рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации  
определила:

апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 3 февраля 2023 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 года в отношении Беянина Александра Владимировича отменить, а уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Красноярский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

