



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД22-20-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

21 июля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Слатова Тимофея Валерьевича о пересмотре приговора Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 июня 2019 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2019 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 года,

установил:

по приговору Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 4 июня 2019 года

Слатов Тимофей Валерьевич, [REDACTED] ранее
не судимый,

осужден по п.«г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 4 июня 2019 года. Зачтено в срок отбывания наказания нахождение Слатова под стражей в ходе предварительного следствия и суда в период с 9 августа 2018 года по 3 июня 2019 года с учетом требований ст.72 УК РФ (с изменениями от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) из расчета один день содержания под стражей до вступления приговора в законную силу за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Карлов М.И., Черновол Д.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2019 года приговор в отношении Слатова Т.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 года приговор в отношении Слатова Т.В. изменен: смягчено назначенное по п.«г» ч.4 ст.228¹ УК РФ наказание с применением ст.64 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения в отношении Слатова Т.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Слатова Т.В., его защитников Довгань Н.В., Слатовой О.А., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Аминова В.Р., полагавшего кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 года отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение в кассационном порядке, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

Слатов Т.В. осужден за незаконное производство психотропных веществ, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Слатов Т.В. указывает на существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущие, по его мнению, отмену судебных решений. Обращает внимание, что его показания, данные им на следствии

приговоре были приведены в полном объеме, что противоречит разъяснениям, данным в п. 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», согласно которым судам в приговоре следует избегать не вызываемых необходимостью подробных описаний способов совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств. Отмечает, что он обвинялся в незаконном производстве психотропных веществ, тогда как из описательно-мотивировочной части приговора следует, что ему дополнительно вменено обвинение в незаконном сбыте психотропных веществ, что считает излишним. Указывает, что суд в приговоре не раскрыл содержание приведенных в нем доказательств. Считает, что оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение» проведено незаконно – в отсутствие судебного решения. Утверждает, что суд при составлении приговора полностью скопировал текст обвинительного заключения; при оглашении государственным обвинителем материалов уголовного дела, ему не была предоставлена возможность высказаться по каждому доказательству. Указывает, что по делу не было проведено исследование на предмет определения способа изготовления психотропного вещества. Считает, что суд необоснованно в качестве доказательства его виновности в содеянном сослался на показания эксперта, а не на его заключение; что протоколы осмотра предметов от 11,16 ноября 2018 года составлены с нарушением требований уголовно-процессуального закона; что заключение эксперта № 816-э от 4 августа 2018 года и заключение эксперта № 900-э от 30 августа 2018 года получены с нарушением требований ст.198, 204 УПК РФ; что суд необоснованно в приговоре сослался на показания специалиста Н [REDACTED]. Оспаривает правильность квалификации его действий по признакам незаконного производства психотропного вещества в составе группы лиц по предварительному сговору. Указывает, что в ходе предварительного судебного заседания им было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела наряду с вновь вступившим в дело адвокатом Довгань Н.В., которое судом оставлено без внимания, ни он, ни его адвокат с материалами дела ознакомлены не были. Отмечает, что ему не были предоставлены постановления об отложении судебного заседания. Заявляет о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайств стороны защиты о назначении повторной и дополнительной экспертизы. Обращает внимание на то, что в ходе предварительного расследования он был несвоевременно уведомлен о наличии у него статуса подозреваемого, и ему не был предоставлен защитник; на то, что в ходе следствия ему не вручались копии материалов уголовного дела, о чем свидетельствует отсутствие расписок. Заявляет о нарушении закона при его задержании и личном досмотре. В суде апелляционной инстанции им было заявлено ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью протокола

судебного заседания, которое разрешено не было. Также обращает внимание на то, что в поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе и дополнениях к ней он ходатайствовал о личном участии в судебном заседании, а также об участии адвоката Довгань Н.В., что судом кассационной инстанции было проигнорировано. Утверждает, что расписку, в которой указано на возможность рассмотрения дела без его участия, он не писал. Просит передать его кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Слатова Т.В., Судебная коллегия находит кассационное определение судебной коллегии Четвертого кассационного суда общей юрисдикции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.16,47 УПК РФ обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника.

В силу п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» право обвиняемого лично осуществлять свою защиту, реализуемое посредством его участия в судебном разбирательстве, обеспечивается судом.

Из разъяснений, данных в п.14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» усматривается, что по каждой жалобе или представлению, которые переданы на рассмотрение суда кассационной инстанции, должны быть выполнены требования ч.2 ст. 401¹³ УПК РФ, согласно которой в судебном заседании принимают участие указанные в ч.1 ст.401² УПК РФ лица при условии заявления ими ходатайства об этом.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года № 1924-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Б [REDACTED] на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 401¹² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», приведенная норма не содержит положений, допускающих произвольный, необоснованный отказ в удовлетворении

Российской Федерации», приведенная норма не содержит положений, допускающий произвольный, необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства участника судебного заседания о его личном участии в рассмотрении дела, а также не препятствует такому лицу в отстаивании его прав и законных интересов.

Эти требования закона нарушены судом кассационной инстанции по настоящему делу.

Из материалов дела следует, что 24 января 2020 года осужденный Слатов Т.В. в судебную коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции через Центральный районный суд г. Сочи подал кассационную жалобу на приговор от 4 июня 2019 года и апелляционное определение от 2 октября 2019 года, в которой он просил суд кассационной инстанции рассмотреть жалобу с участием его и его адвоката по соглашению Довгань Н.В., которая 23 января 2020 года подала самостоятельную жалобу (т. 6 л.д. 102-115).

Согласно расписке от 20 февраля 2020 года, поступившей в Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края, осужденный Слатов Т.В. от участия в суде кассационной инстанции, а также от услуг адвоката отказался, а адвокат Довгань Н.В., напротив, настаивала на своем участии в судебном заседании (т.6 л.д. 141,156).

7 мая 2020 года Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края направил уголовное дело, в том числе с вышеуказанными кассационными жалобами, в судебную коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, с указанием на то, что осужденный Слатов Т.В. изъявил желание присутствовать при рассмотрении кассационной жалобы посредством видеоконференц-связи (т.7 л.д.1-2).

29 мая 2020 года судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, назначая судебное заседание по уголовному делу, отметил, что Слатов Т.В. принимать участие в судебном заседании не желает, его явка была признана необязательной с назначением ему защитника в порядке ст. 51 УПК РФ (т.7 л.д.3-4).

В дальнейшем 9 июня 2020 года и 4 июля 2020 года осужденным Слатовым Т.В. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции были поданы дополнения к кассационной жалобе, в которых содержалась просьба о его личном участии в судебном заседании суда кассационной инстанции (т.7 л.д.17,39). В то же время 19 июня 2020 года адвокату

Довгань Н.В. было направлено извещение о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела, в том числе по ее кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Слатова Т.В. (т.7 л.д.17).

Однако из протокола судебного заседания суда кассационной инстанции от 27 июля 2020 года следует, что оно было проведено в отсутствие осужденного Слатова Т.В., его ходатайства о личном участии в судебном заседании, изложенные им в дополнениях к кассационной жалобе, поступивших в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции уже после составления им расписки от 20 февраля 2020 года, судебной коллегией были оставлены без внимания. Кроме того, в названном протоколе указано на направление адвокатом Довгань ходатайства о рассмотрении жалобы в ее отсутствие, что противоречит материалам уголовного дела, которые данных о наличии такого ходатайства не содержат (т.7 л.д.78).

Изложенное свидетельствует о том, что суд кассационной инстанции, не рассмотрев ходатайство осужденного о его личном участии и участии адвоката Довгань в судебном заседании, лишил Слатова Т.В. права на личное участие в судебном заседании, не обеспечил ему возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела, в том числе через своего представителя, чем нарушил право Слатова Т.В. на защиту.

Допущенные вышеуказанные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, как повлиявшие на исход дела, являются в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основанием отмены кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 года и передачи дела в указанный суд на новое рассмотрение в ином составе суда.

В связи с отменой кассационного определения по мотиву нарушения судом кассационной инстанции норм уголовно-процессуального закона доводы жалобы осужденного о незаконности его осуждения за производство наркотического средства, неправильной квалификации его действий, о недопустимости доказательств подлежат проверке при новом рассмотрении дела в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2020 года в отношении Слатова Тимофея Валерьевича отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение в кассационном порядке в тот же суд, но в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи:

