



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД 24-5К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Фаргиева И.А.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Штиглец С.И. в защиту осужденного Моторина Г.А. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года.

По приговору Калачевского районного суда Волгоградской области от 23 марта 2022 года

Моторин Геннадий Анатольевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Моторину Г.А. наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 3 года, с возложением предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ обязанностей, перечисленных в приговоре.

По этому же приговору также осужден Демиденко Д.В., судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не пересматриваются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2022 года приговор, в том числе в отношении Моторина Г.А., изменен:

- исключено его осуждение за незаконное приобретение растений, содержащих наркотические средства в крупном размере, постановлено считать Моторина Г.А. осужденным по ч.2 ст.228 УК РФ за незаконное хранение без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства в крупном размере;

- исключена ссылка на применение ст.73 УК РФ при назначении Моторину Г.А. наказания;

- в соответствии с п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ назначенное Моторину Г.А. по ч.2 ст.228 УК РФ наказание в виде 3-х лет лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии общего режима, осужденный взят под стражу в зале суда, срок отбывания наказания исчислен с 18 мая 2022 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2022 года оставлено без изменения, кассационная жалоба защитника осужденного Моторина Г.А. – без удовлетворения.

Постановлением Волжского городского суда Волгоградской области от 20 марта 2023 года Моторину Г.А. изменен вид исправительного учреждения, он направлен для отбывания неотбытой части наказания в виде 1 года 11 месяцев 15 дней лишения свободы в колонию-поселение.

Моторин, с учетом внесенных изменений, признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта частей растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснение осужденного Моторина Г.А., выступление адвоката Штиглец С.И. в его защиту, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Куприяновой А.В. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Штиглец С.И. в защиту интересов осужденного Моторина Г.А., выражает несогласие с вышеуказанным апелляционным определением от 18 мая 2022 года и последующими судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, подлежащими отмене.

Подробно анализируя выводы суда апелляционной инстанции, а также нормы уголовного закона, полагает, что судебная коллегия необоснованно исключила из приговора ссылку на применение ст.73 УК РФ при назначении Моторину наказания, поскольку по делу отсутствуют основания полагать, что условное осуждение ее подзащитного не будет способствовать достижению целей наказания и исправлению осужденного. Обращает внимание, что, отменяя условное осуждение, суд апелляционной инстанции, сославшись в своем решении на объект преступного посягательства, а также массу изъятого наркотического средства, не учел, что указанные обстоятельства обосновывают квалификацию содеянного Моториным. Решая вопрос о наказании, суд апелляционной инстанции не в полном объеме проанализировал данные о личности подзащитного, который ранее не судим, вину признал полностью, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, проходил военную службу по призыву в Вооруженных Силах РФ, имеет на иждивении дочь - студентку 4 курса колледжа, по месту жительства характеризуется положительно, трудоустроен, находясь под домашним арестом, Моторин нарушений не допускал, отягчающие наказание обстоятельства по делу отсутствуют.

Кроме того, суд апелляционной инстанции исключил из осуждения Моторина незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, что указывает на уменьшение степени общественной опасности содеянного, однако наказание в виде лишения свободы не смягчил, более того, исключил применение ст.73 УК РФ.

Также отмечает, что кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2023 года обжалуемые апелляционное определение от 18 мая 2022 года и кассационное определение от 30 августа 2022 в отношении соучастника преступления – Демиденко Д.В. были изменены, наказание ему назначено с применением положений ст.73 УК РФ и он освобожден из-под стражи.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Моторина, с учетом последующих изменений, внесенных судебным решением, в совершении незаконного оборота наркотического средства обоснованны, при этом выводы о виновности и квалификации действий осужденного в жалобе адвоката не оспариваются.

Вместе с тем, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года, а также постановление Волжского городского суда Волгоградской области от 20 марта 2023 года в отношении Моторина подлежат изменению по следующим основаниям.

Так, в соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу положений ст.389¹⁵ и ч.2 ст.389¹⁸ УПК РФ основанием изменения судебного решения в апелляционном порядке является, в том числе, несправедливость приговора, при этом несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Согласно положениям ст.389²⁸ УПК РФ в апелляционном определении указываются, в частности, мотивы принятого решения и основания изменения обжалуемого судебного решения.

Однако данные требования закона судом апелляционной инстанции нарушены.

Как следует из приговора, наказание Моторину по ч.2 ст.228 УК РФ назначено с применением ст.73 УК РФ в виде условного осуждения к лишению свободы.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего уголовного дела по апелляционному представлению прокурора, в котором был поставлен вопрос о несправедливости назначенного Моторину наказания вследствие необоснованного применения к нему положений ст.73 УК РФ, принял решение об изменении приговора с усилением назначенного осужденному наказания, указав, что решение суда первой инстанции о применении ст.73 УК РФ является необоснованным, не отвечающим принципу справедливости, и

пришел к выводу о том, что с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления исправление Моторина не может быть достигнуто при условном осуждении.

В обоснование принятого решения судебная коллегия, согласившись с доводами апелляционного представления, указала, что выводы суда первой инстанции сделаны без надлежащей оценки высокой степени общественной опасности совершенного осужденными преступления, которое направлено против здоровья населения и общественной нравственности, в то время как «противодействие незаконному обороту наркотических средств является одной из важнейших проблем национальной безопасности в Российской Федерации»; фактических обстоятельств совершенного преступления, а именно того обстоятельства, что «для достижения целей преступления осужденные, в том числе Моторин, длительное время совершали ряд целенаправленных действий: в мае 2021 года посеяли семена конопли и до октября 2021 года систематически (1 раз в 3 дня) выезжали на участки местности с целью полива и ухода за растениями конопли, которые затем сорвали, принесли в домовладение Моторина Г.А. и развесили для высушивания»; массы наркотического средства, которая «более чем в 100 раз превышает минимальный крупный размер для растений, содержащих наркотические средства»; отсутствия каких-либо данных об изменении отношения осужденных, в частности Моторина, к совершенному преступлению.

Однако, приводя указанные мотивы отмены условного осуждения, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что по смыслу ст.73 УК РФ условием ее применения служит вывод суда о том, что осужденный не представляет общественной опасности и может исправиться без реального отбывания назначенного наказания. При этом судом учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Как следует из приговора, при решении вопроса о назначении Моторину наказания в виде лишения свободы, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, характеризующие данные, отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие смягчающих, к которым отнесены полное признание Моториным своей вины в судебном заседании, чистосердечное раскаяние в содеянном, а также активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

При этом суд указал, что с учетом личности виновного, тяжести содеянного, последствий, наказание в виде реального лишения свободы не будет соответствовать требованиям ст.6 УК РФ о назначении справедливого наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также требованиям ст.43 УК РФ о применении наказания в целях

восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая перечисленные выше обстоятельства, суд счел возможным назначить Моторину условное наказание, установив испытательный срок, в течение которого он должен доказать свое перевоспитание и исправление, и возложив на него определенные обязанности, что не противоречило требованиям ст. 73 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции, принимая решение об изменении приговора и об отмене Моторину условного осуждения, в нарушение требований п. 7 ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ в своем определении не привел убедительных оснований, по которым он иначе оценил характер и степень общественной опасности совершенного преступления и нашел невозможным, с учетом данных о личности осужденного, его исправление без реального отбывания наказания.

Более того, принимая решение об отмене условного наказания, судебная коллегия в качестве оснований усиления наказания сослалась на объект преступного посягательства, которыми являются здоровье населения и общественная нравственность, фактические обстоятельства совершения осужденными преступления, выразившиеся в их длительности, а также на массу изъятого наркотического средства, в то время как данные обстоятельства обосновывают квалификацию содеянного, а размер наркотического средства является квалифицирующим признаком преступления.

Что касается ссылки суда апелляционной инстанции на отсутствие каких-либо объективных данных об изменении отношения осужденного к совершенному преступлению, то ее также нельзя признать обоснованной, поскольку как видно из материалов дела, Моторин в судебном заседании вину признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, нарушений в ходе избранной меры пресечения в виде домашнего ареста не допускал, а после вынесения приговора трудоустроился.

Таким образом, исключая ссылку на применение к Моторину положений ст.73 УК РФ, суд апелляционной инстанции мотивированных суждений о необходимости усиления наказания не привел и фактически сослался на конкретные обстоятельства, которые уже были учтены судом первой инстанции, что свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона.

Принимая во внимание вышеизложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения последующих, после приговора, судебных решений, с назначением наказания Моторину в виде 3 лет лишения свободы с испытательным сроком на 3 года и возложением предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ обязанностей, перечисленных в приговоре.

Несмотря на исключение из осуждения Моторина действий по незаконному приобретению растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере, Судебная коллегия, с учетом всех установленных по делу обстоятельств, приходит к выводу об отсутствии оснований для еще большего снижения наказания.

Также установлено, что в настоящее время Моторин, с учетом постановления Волжского городского суда Волгоградской области от 20 марта 2023 года, отбывает часть наказания в колонии - поселении, в связи с чем Судебная коллегия приходит к выводу об освобождении осужденного Моторина из - под стражи.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года и постановление Волжского городского суда Волгоградской области от 20 марта 2023 года в отношении **Моторина Геннадия Анатольевича изменить.**

Назначенное Моторину Г.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 3 года с возложением обязанностей: ежемесячно проходить регистрацию в уголовно-исполнительной инспекции два раза в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией сроки, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Освободить Моторина Геннадия Анатольевича из-под стражи.

В остальном эти же судебные решения в отношении Моторина Г.А. и приговор Калачевского районного суда Волгоградской области от 23 марта 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Штиглец С.И. - без удовлетворения. /

Председательствующий

Судьи