



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД 24-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Лебедева А.Г. на приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 16 августа 2016 года и постановление президиума Тверского областного суда от 14 ноября 2016 года.

По приговору Пролетарского районного суда г. Твери от 16 августа 2016 года, постановленному в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ,

Лебедев Александр Григорьевич,
несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.285 УК РФ на 1 год 2 месяца; по ч.3 ст.290 УК РФ на 2 года 8 месяцев со штрафом в размере 600 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Лебедеву А.Г. назначено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Лебедеву А.Г. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком 3 года, с возложением на него обязанностей, подробно перечисленных в приговоре.

По этому же приговору осуждены Мельченков С.Ю., Ковалев Д.А., Артамонов А.В., Головешкин О.В. и Тимофеев В.А.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 14 ноября 2016 года вышеуказанный приговор в отношении Лебедева А.Г. в части его осуждения по ч.1 ст.285 УК РФ отменен с прекращением производства по делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Этот же приговор в отношении Лебедева А.Г. изменен: исключены указания на назначении ему наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, а также на редакцию Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ; постановлено считать Лебедева А.Г. осужденным по ч.3 ст.290 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей, на основании ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Лебедев А.Г. признан виновным в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконное бездействие при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Потаповой К.И. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Лебедев Ю.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями в части назначения ему дополнительного наказания в виде штрафа. Указывает, что на момент постановления приговора Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ в санкцию ч.3 ст.290 УК РФ были внесены изменения,

согласно которым применение дополнительного наказания в виде штрафа к основному наказанию в виде лишения свободы являлось альтернативным, при этом введен иной способ исчисления штрафа как дополнительного наказания, что улучшает его положение, однако вопрос о применении к нему положений ч.3 ст.290 УК РФ в названной редакции закона судами не обсуждался, обстоятельства подлежащие учету при назначении дополнительного наказания в виде штрафа и определении его размера не выяснились. По указанным основаниям просит о пересмотре судебных решений в части назначения ему дополнительного наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Лебедева, с учетом внесенных изменений, в получении должностным лицом взятки подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре. Выводы о виновности и квалификации действий осужденного Лебедева в жалобе не оспариваются.

Вместе с тем, приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 16 августа 2016 года и постановление президиума Тверского областного суда от 14 ноября 2016 года подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. При этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

К числу таковых относится, в частности, нарушение уголовного закона при назначении виновному наказания.

Согласно чч.1,3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. При этом при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, по смыслу ч.1 ст.10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, изменении в благоприятную сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Однако эти требования закона судом по настоящему делу не выполнены.

Согласно приговору, с учетом внесенных в него изменений, Лебедев осужден за получение 14 июля 2014 года взятки в размере 15000 рублей, по ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), санкция которой предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет **со штрафом в размере 40-кратной суммы взятки.**

За указанное преступление Лебедеву назначено основное наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев и дополнительное наказание в виде штрафа в размере 600 000 рублей.

При этом при назначении осужденному наказания в виде штрафа суд исходил из обязательности данного дополнительного наказания и абсолютной определенности его размера.

Между тем, Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ в санкцию ч.3 ст.290 УК РФ внесен ряд изменений, в частности, согласно которым к основному наказанию в виде лишения свободы может быть назначено дополнительное наказание в виде **штрафа в размере до 40-кратной суммы взятки или без такового.**

Таким образом, указанным законом от 3 июля 2016 года в ч.3 ст.290 УК РФ внесены изменения, которыми в санкцию данной статьи введен способ исчисления штрафа как дополнительного наказания от минимально, предусмотренного ст.46 УК РФ, до 40-кратной суммы взятки, а также предусмотрено альтернативное применение данного вида наказания, что улучшает положение осужденного Лебедева.

Однако судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела и постановлении приговора от 16 августа 2016 года не обсуждался вопрос о применении к Лебедеву положений ч.3 ст.290 УК РФ в редакции вышеназванного закона, улучшающего его положение, в том числе и альтернативность назначения дополнительного наказания в виде штрафа.

При рассмотрении уголовного дела президиумом Тверского областного суда данное обстоятельство также оставлено без внимания.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов, содержащихся в кассационной жалобе осужденного, и полагает необходимым, с учетом положений, предусмотренных ч.3 ст. 401.16 УПК РФ, не допускающих на данной стадии ухудшения положения осужденного, постановленные в отношении Лебедева, судебные решения изменить с исключением из судебных решений указания о назначении по ч. 3 ст. 290 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а

приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 16 августа 2016 года и постановление президиума Тверского областного суда от 14 ноября 2016 года в отношении **Лебедева Александра Григорьевича** изменить: исключить указание о назначении по ч. 3 ст. 290 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей.

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Лебедева А.Г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи