



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД22-11-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Климова А.Н.,
прокурора Потаповой К.И.,
осужденного Захарченко П.А.,
адвоката Морозова А.В.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Захарченко Павла Андреевича**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по кассационной жалобе адвоката Рыжова А.А. в защиту интересов осужденного на приговор Динского районного суда Краснодарского края от 28 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., выступление осужденного Захарченко П.А. и адвоката Морозова А.В., поддержавших кассационную жалобу, прокурора Потаповой К.И., считающей возможным смягчить наказание, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Динского районного суда Краснодарского края от 28 августа 2019 года Захарченко П.А., несудимый, осужден по ч.2 ст.330 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев, по п.п. «а», «в», «з» ч.2 ст. 126 УК РФ к лишению свободы на 6 лет 6 месяцев, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Захарченко П.А. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 12 августа до 11 апреля 2018 года и с 19 февраля 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также время нахождения Захарченко П.А. под домашним арестом с 12 апреля 2018 года по 18 февраля 2019 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Этим же приговором осужден Омаров Б.Т.- М.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2020 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Захарченко П.А. изменены: зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 12 февраля по 11 апреля 2018 года и с 19 февраля 2019 года по день вступления приговора в законную силу, а также время нахождения его под домашним арестом с 12 апреля 2018 года по 18 февраля 2019 года из расчета один день содержания под стражей и нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Захарченко П.А. осужден за самоуправство, совершенное с применением насилия и с угрозой применения насилия, а также за похищение П [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с угрозой применения такого насилия, из корыстных побуждений при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Рыжов АА. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями, полагая, что выводы суда о виновности его подзащитного в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 126 УК РФ, с применения насилия и угрозы применения насилия при похищении П [REDACTED], его насильственного удержания, согласованности действий осужденных, направленности их

Вышеприведенные показания потерпевшего являются последовательными и согласуются с показаниями осужденного Захарченко, данными в период расследования уголовного дела, с показаниями свидетеля П [] подтвердившей наличие у супруга долга перед Захарченко и факт пропажи супруга вечером 10 февраля. П [] также показала, что из разговора с А [] узнала о месте нахождения мужа и сообщила об этом полицию. Свидетель А [] подтвердил обстоятельства, о которых показывала П [] свидетели Л [] и Ш [] - факт пребывания П [] в доме Омарова в ночь с 10 на 11 февраля, а свидетель Р [] пояснил, что 11 февраля П [] сообщила в полицию о похищении супруга, после чего он был освобожден из дома Омарова силами полиции.

Показания потерпевшего согласуются и с другими приведенными в приговоре доказательствами: показаниями свидетелей П [], Ш [] и А [].

Доводы кассационной жалобы об отсутствии доказательств перевозки осужденным потерпевшего в багажнике автомобиля опровергаются заключениями судебно-медицинской и биологической экспертиз, установившими множество повреждений, кровоизлияний, кровоподтеков и ссадин на лице и теле П [] и наличие следов его крови в багажнике автомобиля, которым пользовался Захарченко.

При таких обстоятельствах суд правомерно признал достоверными показания потерпевшего П [] ввиду их последовательности и согласованности с другими доказательствами и отверг показания осужденных, данные в судебном заседании о непричастности к содеянному как не нашедшие своего подтверждения.

Вопреки доводам адвоката, показания Захарченко и Омарова, данные в судебном заседании, супруги осужденного З [] их знакомых А [], Л [], Ш [], Ш [] в части, направленной на защиту интересов подсудимых, суд не проигнорировал, а проверил и оценил как не соответствующие действительности. Данный вывод является обоснованным и сомнений не вызывает.

Таким образом, все представленные суду доказательства были проверены и оценены с соблюдением требований ст.ст. 87,88 УПК РФ. На основании совокупности указанных доказательств суд правильно установил обстоятельства преступлений и виновность Захарченко в их совершении.

Действия Захарченко правильно квалифицированы как самоуправство, совершенное с применением насилия и с угрозой применения насилия, и как похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с угрозой применения такого насилия из корыстных побуждений.

Все квалифицирующие признаки преступлений нашли свое подтверждение.

Между тем, приговор в отношении Захарченко подлежит изменению.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона допущены судом при назначении Захарченко наказания.

В силу положений ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признал наличие у Захарченко несовершеннолетних детей.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, могут учитываться и те, что не предусмотрены частью первой.

Как следует из материалов уголовного дела суду первой инстанции была известна информация о том, что Захарченко являлся ветераном боевых действий. В ходе апелляционного рассмотрения защитник осужденного заявил ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела копий документов, свидетельствующих об этом. Ходатайство было удовлетворено, копии документов, подтверждающих участие Захарченко П.А. в выполнении задач в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике в период с 2 декабря 1994 года по 19 апреля 1995 года, приобщены к материалам уголовного дела (т.10, д.93-97).

Согласно ч.ч. 1,3 ФЗ «О ветеранах» к ветеранам боевых действий относятся, в том числе, военнослужащие, принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации. В перечень подпадающих под действие данного закона городов, территорий и периодов ведения боевых действий включено выполнение задач в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике и на прилегающих к ней территориях, отнесенных к зоне вооруженного конфликта с декабря 1994 года по декабрь 1996 года.

В п.28 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" разъясняется, что в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать участие в боевых действиях по защите Отечества.

Не смотря на рекомендации, содержащиеся в постановлении Пленума ВС РФ, положения вышеприведенного закона не были приняты во внимание судами первой и апелляционной инстанций, а обстоятельства,

свидетельствующие об участии Захарченко в боевых действиях не получили оценки применительно к положениям ч.2 ст.61 УК РФ.

Допущенное нарушение положений уголовного закона является существенным, влияющим на суть приговора, а именно на размер назначенного Захарченко наказания, однако не было устранено судом кассационной инстанции.

Устраняя нарушение закона, Судебная коллегия признает обстоятельством, смягчающим наказание Захарченко, участие его в боевых действиях по защите Отечества.

Признание данного обстоятельства смягчающим влечет за собой изменение приговора и последующих судебных решений со смягчением наказания в отношении Захарченко за каждое из преступлений и по их совокупности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Динского районного суда Краснодарского края от 28 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 года в отношении **Захарченко Павла Андреевича** изменить:

смягчить назначенное ему наказание по ч.2 ст.330 УК РФ до 2 лет лишения свободы, по п.п. «а», «в», «з» ч.2 ст.126 УК РФ - до 6 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.330 и п.п. «а», «в», «з» ч.2 ст.126 УК РФ, назначить Захарченко П.А. 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: