



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД24-17-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.  
судей Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.  
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., адвоката Новиковой А.А., потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] на приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 10 февраля 2023 года, апелляционное постановление Свердловского областного суда от 29 мая 2023 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года.

По приговору Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 10 февраля 2023 года

**Бельков Алексей Леонидович,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.3 ст. 264 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года 11 месяцев.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 29 мая 2023 года приговор в отношении Белькова А.Л. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года приговор и апелляционное постановление в отношении Бельков А.Л. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления потерпевшей Краевой А.А., поддержавшей доводы своей кассационной жалобы, адвоката Новиковой А.А. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, мнение прокурора Широковой А.А. об отмене апелляционного постановления Свердловского областного суда от 29 мая 2023 года, кассационного постановления Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда Бельков А.Л. признан виновным и осужден за то, что, управляя автомобилем, допустил нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть малолетней потерпевшей К [REDACTED]

Преступление совершено 25 марта 2022 года в г. [REDACTED]; при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшая К [REDACTED] оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Белькова А.Л. судебных решений и просит об их пересмотре в связи с мягкостью назначенного наказания. При этом указывает, что суд необоснованно признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование осужденным раскрытию и расследованию преступления, поскольку преступление совершено в условиях очевидности, в присутствии многочисленных свидетелей; обращает внимание, что преступными действиями Белькова А.Л. ей причинен ущерб в виде смерти дочери, что является невозполнимой потерей в связи с чем, направление осужденным перевода в сумме 300 000 рублей, по её мнению, нельзя расценивать как иные действия, направленные на возмещение ущерба, дающие основание для применения при назначении наказания п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В соответствии с ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч.2 ст. 389<sup>18</sup> УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, но по своему виду и размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Исходя из требований ст. 6 УК РФ, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Вместе с тем, указанные требования закона судами первой, апелляционной и кассационной инстанций выполнены не в полной мере.

Как следует из материалов дела, принимая решение о назначении Белькову А.Л. наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Белькова А.Л., а также смягчающие наказание обстоятельства - наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, выразившуюся в сообщении в правоохранительные органы о произошедшем ДТП, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в изобличении себя в совершении преступления.

Помимо этого суд признал в соответствии с п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами - оказание иной помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления, которая выразилась в вызове скорой помощи, совершении действий, направленных на компенсацию причиненного ущерба путем направления денежных средств, иных действия, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей и в принесении ей извинений.

Направление почтовым переводом потерпевшей 300 000 рублей суд признал как совершение осужденным действий, направленных на возмещение ущерба, что также отнесено судом к обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ.

Признание осужденным вины, а также состояние здоровья Белькова А.Л. и членов его семьи отнесено судом к иным смягчающим обстоятельствам.

Применение пп. «и», «к» ч.1 ст. 61 УК РФ дало суду основание для назначения осужденному наказания с учетом ч.1 ст. 62 УК РФ.

Вместе с тем, признавая в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, суд не принял во внимание, что по смыслу закона, активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, которая оказала положительное содействие в расследовании.

По данному уголовному делу, признание осужденным своей вины в совершении ДТП и обстоятельства его причастности к преступлению были очевидны, поскольку ДТП совершено в присутствии многочисленных свидетелей, а поэтому, признание судом изобличения Бельковым А.Л. себя в совершении преступления, и его активное способствование раскрытию преступления, вызывает сомнение.

Кроме того, признавая в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ принесение извинений, а также перевод денежных средств в сумме 300 000 рублей как частичное возмещение вреда, причиненного преступлением, суд не дал оценку показаниям потерпевшей К [REDACTED]. о том, что она ждала извинений от осужденного, однако извинения Бельковым А.Л. были принесены лишь через полгода после произошедших событий. Компенсацию расходов на захоронение и моральный ущерб от Белькова А.Л. она не получила, погребение оплачивали родственники.

По смыслу п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ во взаимосвязи с положениями ч.1 ст. 62 УК РФ применение льготных правил назначения наказания может иметь место в случае, если причиненный преступлением вред возмещен потерпевшему в полном объеме.

Частичное возмещение имущественного ущерба и морального вреда может быть признано судом обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ.

Однако суд, признав направление почтовым переводом потерпевшей 300 000 рублей, как совершение действий, направленных на возмещение ущерба и признав данное обстоятельство смягчающим в соответствии с п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, не привел мотивов принятого решения, а также не учел указанные выше разъяснения закона.

Согласно уголовному закону при назначении наказания суд учитывает не только личность виновного и обстоятельства, смягчающие наказание, но и характер, степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Однако, установив обстоятельства совершенного Бельковым преступления, результатом которого явилась смерть малолетнего ребенка (11 лет), суд первой инстанции, а также вышестоящие суды не приняли во внимание и не дали оценку тому факту, что для потерпевшей К [REDACTED] потеря ребенка является невосполнимой потерей, а само по себе частичное возмещение ущерба не может устранить наступившие последствия, заключающиеся в гибели ребенка, а также снизить степень общественной опасности содеянного.

Таким образом, допущенные нарушения ст. 6, 43, 60, 61 УК РФ привели к назначению Белькову А.Л. чрезмерно мягкого наказания, не способного обеспечить цели исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, что искажает суть правосудия.

Указанные выше нарушения материального закона привели к назначению Белькову А.Л. чрезмерно мягкого наказания, не были устранены в апелляционном порядке Свердловским областным судом и Седьмым кассационным судом общей юрисдикции, а поэтому состоявшиеся решения данных судов подлежат отмене, с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует правильно применить положения уголовного закона и принять обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

апелляционное постановление Свердловского областного суда от 29 мая 2023 года, кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года в отношении Белькова Алексея Леонидовича отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в Свердловский областной суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи