



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-УДп24-2К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.
при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. о пересмотре постановления Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 июня 2023 года, апелляционного постановления Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 августа 2023 года и постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 года в отношении Ефимова И.В.

Постановлением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 июня 2023 года уголовное дело в отношении

Ефимова Ивана Валерьевича,
ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ, прекращено на основании ст. 25¹ УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 35 000 рублей.

Ефимову разъяснены положения ч. 2 ст. 104⁴ УК РФ.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 августа 2023 года постановление Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 июня 2023 года оставлено без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 года названные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения Ефимова И.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего выводы состоявшихся судебных решений, выступление адвоката Смирновой Н.В. в его защиту, выступление представителя потерпевшей Ш [] [] - Кочева Н.А., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей доводы представления и просившей об отмене судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Ефимова судебными решениями, указывая, что, освобождая последнего от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, суд первой инстанции формально подошел к рассмотрению данного вопроса, не приняв во внимание, что объективная сторона преступления, в котором обвинялся Ефимов, заключается в несоблюдении определенных правил трудовой безопасности, приведших, в данном случае, к общественно опасным последствиям в виде смерти человека. Дополнительным объектом преступного посягательства являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни человека. Общественная опасность содеянного Ефимовым заключается в пренебрежении работодателем правилами охраны труда и, как следствие, основополагающим правом человека на жизнь. При этом любые позитивные действия, в том числе материальная помощь родственникам погибшего,

никоим образом не снизила и не могла снизить общественную опасность содеянного.

Также считает, что в соответствии с положениями ст. 42 УПК РФ потерпевшим по данному делу является Ч [REDACTED], а его супруга Ш [REDACTED] фактически выступает его представителем, выполняющим в судебном заседании процессуальную функцию. По этой причине отсутствие лично у Ш [REDACTED] претензий к Ефимову, а также ее субъективное мнение о полном заглаживании вреда не могут служить единственным подтверждением такого снижения степени общественной опасности преступления, которое действительно позволило бы суду освободить его от уголовной ответственности. Отмечает, что принятие судом решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа исключает возможность рассмотрения вопроса о назначении виновному лицу не только основного наказания, но и дополнительного – в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В результате лицо, ненадлежащим образом исполнявшее свои служебные обязанности, что повлекло гибель человека, не лишено возможности претендовать на должность, связанную с контролем соблюдения правил безопасности и требований охраны труда при ведении строительных и других опасных работ.

Полагает, что при принятии решения о прекращении в отношении Ефимова уголовного дела и назначении ему судебного штрафа судом были допущены фундаментальные нарушения закона, которые не могут быть устранены без отмены состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав позицию стороны обвинения и стороны защиты, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных решений.

В соответствии со ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, который соблюден.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, согласно ст.76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с ч.1 ст.25¹ УПК РФ в случаях, предусмотренных ст.76.2 УК РФ, суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом следует учесть, что различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст.76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (Определение 32257-О от 26.10.2017 г.), суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности. При этом вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

При этом, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа связана с совершением им не любых социально одобряемых (положительных) действий, а только таких, в результате которых вред, причиненный конкретным преступлением, может считаться заглаженным.

Однако указанные требования закона по настоящему делу в полной мере судом не учтены.

Так, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств судом первой инстанции установлено, что Ефимов обвинялся в том, что он, являясь ответственным лицом за организацию и безопасное проведение монолитных работ на объекте строительства многоквартирного жилого дома, без проведения инструктажа на рабочем месте, обучения и стажировки по охране труда, в том числе по виду работ, выполняемых на высоте, без предварительного медицинского осмотра на отсутствие противопоказаний к работе, без предварительно разработанных требований безопасности для конкретного объекта строительства в рамках проекта производства работ, в условиях отсутствия назначения ответственного производителя работ (прораба) и должностного лица ответственного за организацию и безопасное проведение работ на высоте, при отсутствии защитных ограждений зоны опасного перепада высот, без средств индивидуальной защиты (предохранительного пояса) и оформления наряда-допуска, при отсутствии установки анкерных точек или анкерных линий для работы на высоте с использованием предохранительного пояса, чем нарушил требования нормативных актов, подробно указанных в приговоре, 9 февраля 2023 года в период времени с 8 часов 00 минут до 8 часов 50 минут допустил к выполнению самостоятельных работ на объекте строительства на высоте Ч [REDACTED] который при выполнении работ сорвался и упал вниз с четвертого этажа строящегося дома. Ч [REDACTED] был госпитализирован в городскую больницу, где скончался 25 февраля 2023 года, не приходя в сознание.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции от Ефимова и его адвоката поступило ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд, рассмотрев указанное ходатайство, пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения. В обоснование такого решения суд первой инстанции сослался на то, что Ефимов обвиняется в совершении преступления средней тяжести, ранее не судим, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, принес потерпевшей Ш [REDACTED] извинения, которые ею были приняты, в полном объеме загладил причиненный

материальный ущерб (расходы на погребение) и моральный вред в размере 1 100 000 рублей. Кроме того, Ефимов прекратил свою деятельность по осуществлению строительных работ в качестве индивидуального предпринимателя, в добровольном порядке оказал благотворительную помощь БФ «Развитие» в сумме 5 000 рублей.

При этом совокупность указанных выше действий со стороны Ефимова, по мнению суда первой инстанции, свидетельствует о том, что он раскаялся в содеянном и предпринял необходимые и достаточные действия по заглаживанию перед потерпевшей Ш [] вреда, причиненного преступлением.

Между тем, суд первой инстанции, приходя к выводу о возможности освобождения Ефимова от уголовной ответственности, оставил без внимания то, что помимо основного объекта преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ, которым является общественная безопасность в сфере производства строительных и иных работ, дополнительным объектом защиты выступают общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность и безопасность жизни человека.

Общественная опасность данного уголовно-наказуемого деяния заключается в пренебрежении работодателем правилами труда и как следствие основополагающим правом человека на жизнь, утрата которой, необратима и невосполнима.

Освобождая Ефимова от уголовной ответственности и делая вывод о полном возмещении ущерба, судом оставлено без внимания, что Ефимов, являясь ответственным лицом за организацию и безопасное проведение строительных работ, не только нарушил правила безопасности при ведении строительных работ и норм по охране труда, но и то, что его действия повлекли по неосторожности смерть Ч [], в чем суд и установил прямую причинную связь.

Таким образом последствием противоправных действий Ефимова причинена смерть Ч [] а потому вывод суда о полном возмещении причиненного ущерба не может быть признан обоснованным.

В должной степени не оценен судом и статус потерпевшей стороны, которая в данном случае наделена в судебном заседании лишь процессуальными полномочиями, фактически являясь представителем погибшего. По этой причине отсутствие лично у Ш [] претензий к Ефимову, а также ее субъективное мнение о полном заглаживании вреда, не могут быть единственным и достаточным подтверждением снижения степени общественной опасности преступления, заключающегося в пренебрежении работодателем правилами труда,

повлекшими тяжкие последствия, которое позволило бы суду освободить Ефимова от уголовной ответственности.

При указанных обстоятельствах вывод суда о возможности освобождения Ефимова от уголовной ответственности является необоснованным, так как сделан без учета особенностей объекта преступного посягательства.

Принятие судом решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа исключает и возможность рассмотрения вопроса о назначении Ефимову не только основного наказания, но и дополнительного - в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 216 УК РФ, как ответственному лицу, ненадлежаще исполняющему свои служебные обязанности.

То обстоятельство, что Ефимов в настоящий момент прекратил свою деятельность по осуществлению строительных работ в качестве индивидуального предпринимателя, не исключает ее осуществление вновь, при отсутствии об этом судебного решения.

Принимая во внимание вышеизложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены состоявшихся судебных решений по делу и направлении материалов уголовного дела в отношении Ефимова на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции - Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 июня 2023 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 августа 2023 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 года в отношении **Ефимова Ивана Валерьевича отменить**, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи