



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2096

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

31 января 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Адикаева Р. [] З. [] о признании частично недействующим подпункта «а» пункта 7.9 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция), в соответствии с подпунктом «а» пункта 7.9 которой, подготавливая рассмотренное уголовное или гражданское дело к сдаче в отдел делопроизводства, секретарь судебного заседания подшивает в дело документы в хронологическом порядке: определения, предшествующую судебному заседанию переписку, вынесенные в ходе судебного заседания определения и постановления (об отводах, ходатайствах, назначении экспертиз и т.п.), все приобщенные к делу в процессе судебного заседания документы в порядке их поступления, подписку об ответственности по статьям 307, 308 УК Российской Федерации свидетелей, экспертов, переводчиков, протокол судебного заседания, решение, определение суда и их машинописные копии, заверенные судьей. Все документы подшиваются в дело так, чтобы их текст был полностью видимым. При отсутствии поля для подшивки документ необходимо наклеить без повреждения текста на вспомогательный лист.

Адикаев Р.З. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании приведенного подпункта недействующим в части, в которой он относит протокол судебного заседания к документам уголовного или гражданского дела. В заявлении указано, что оспариваемое положение противоречит части первой статьи 35 ГПК РФ и подпункту 10 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании заявитель поддержал свое требование в полном объеме и пояснил, что, являясь стороной в гражданском процессе, дважды обращался к мировому судье с заявлениями о выдаче копий протоколов судебных заседаний, приложив квитанции об уплате государственной пошлины на основании подпункта 10 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации. Однако в выдаче копий ему было отказано со ссылкой на то, что он не лишен возможности снять эти копии самостоятельно, без участия суда в расходах по их изготовлению. По мнению заявителя, отказ в выдаче ему копий протоколов судебных заседаний стал возможен вследствие того, что данные протоколы не относятся к документам судебных дел. В противном случае исходя из содержания указанной нормы Налогового кодекса Российской Федерации суд (мировой судья) по заявлению стороны, уплатившей государственную пошлину, обязан изготовить и выдать ей копию протокола судебного заседания.

Представители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее - Судебный департамент) Минкин Б.И. и Ратникова А.В. требование заявителя не признали и просили отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что оспариваемое положение Инструкции, принятой в пределах компетенции Судебного департамента, регулирует порядок оформления секретарем судебного заседания уголовных и гражданских дел после их рассмотрения и прав участников судебных процессов не нарушает.

Заслушав объяснения заявителя и представителей заинтересованного лица, изучив материалы дела и выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Адикаева Р.З. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из преамбулы Инструкции видно, что она определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учет и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Довод заявителя о противоречии подпункта «а» пункта 7.9 Инструкции в оспариваемой части статье 35 ГПК РФ ошибочен, поскольку оспариваемая норма регламентирует действия секретаря судебного заседания по подготовке рассмотренного уголовного или гражданского дела к сдаче в отдел

делопроизводства и предписаний, касающихся реализации лицами, участвующими в деле, их процессуальных прав и обязанностей, не содержит.

Утверждение Адикаева Р.З. о том, что протокол судебного заседания не является документом уголовного или гражданского дела, несостоятельно, так как действующее гражданское процессуальное и уголовно-процессуальное законодательство предусматривает обязательность ведения протокола (статья 228 ГПК РФ, статья 259 УПК РФ). Отсутствие в деле протокола судебного заседания является безусловным основанием для отмены вышестоящим судом не вступившего в законную силу судебного решения (пункт 6 части четвертой статьи 330 ГПК РФ, пункт 11 части второй статьи 381 УПК РФ). Таким образом, протокол судебного заседания является документом, который секретарь судебного заседания обязан подшить в уголовное или гражданское дело.

Часть восьмая статьи 259 УПК РФ устанавливает, что копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет. Гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации аналогичной нормы, регулирующей порядок получения протокола судебного заседания лицами, участвующими в деле, не содержит. Однако это не означает, что указанные лица не имеют права на его получение, поскольку в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права) (часть четвертая статьи 1 ГПК РФ). Из приведенного следует, что лица, участвующие в деле, также вправе заявить ходатайство об изготовлении протокола судебного заседания по гражданскому делу за их счет. При этом изготовление копии протокола возможно путем как самостоятельного копирования протокола лицом без участия суда (с использованием своей бумаги, копировальной техники и т.д.), так и снятия ее судом, если уплачена государственная пошлина за совершение этого юридически значимого действия, предусмотренного главой 25³ Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 333¹⁹ названного Кодекса при подаче в суд общей юрисдикции, мировому судье заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных документов государственная пошлина уплачивается в размере 4 рубля за одну страницу документа, но не менее 40 рублей. Из содержания приведенной нормы видно, что она не регулирует порядок действий секретаря судебного заседания по подготовке рассмотренного уголовного или гражданского дела к сдаче в отдел делопроизводства и не содержит положений о том, что протокол не является судебным документом. В связи с этим какое-либо противоречие между

оспариваемым предписанием Инструкции и названной нормой Налогового кодекса Российской Федерации отсутствует. Ссылаясь на наличие такого противоречия, Адикаев Р.З. фактически оспаривает законность действий мирового судьи, отказавшего ему в выдаче копии протокола судебного заседания, несмотря на уплату заявителем государственной пошлины. Однако при рассмотрении настоящего дела в рамках абстрактного нормоконтроля суд не вправе проверять законность такого отказа.

Полномочия Судебного департамента по принятию оспариваемого нормативного правового акта уже являлись предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации по гражданскому делу № ГКПИ10-850, вступившим в законную силу решением от 5 октября 2010 г. установлено, что Инструкция утверждена федеральным государственным органом, который обладает полномочиями по ее принятию.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Адикаеву Р. [] З. [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев