



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-232

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Меркулова В.П.,  
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кирюхина Сергея Ивановича о признании частично недействующими пунктов 12.5, 12.6 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

по апелляционной жалобе Кирюхина С.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2019 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент) приказом от 29 апреля 2003 г. № 36

утвердил Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция).

Первоначальный текст нормативного правового акта опубликован в «Российской газете» 5 ноября 2004 г. № 246.

Согласно пункту 12.5 Инструкции (в редакции, действовавшей на день вынесения обжалуемого решения) копии решения (приговора, решения, определения, постановления) суда по делам выдаются (направляются) в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством (абзац первый).

В иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, порядок выдачи (направления) копий судебных актов определяется председателем суда (абзац второй).

Выдаваемые судом копии судебных актов (приговор, решение, определение, постановление) должны быть заверены подписями судьи, председательствующего по делу, а в случае его отсутствия – председателя суда (заместителя председателя суда) или иного уполномоченного им лица, секретаря суда либо иного уполномоченного работника аппарата суда, а также гербовой печатью суда. При заверении соответствия копии судебного акта подлиннику на лицевой стороне последнего листа под текстом копии судебного акта (ниже реквизита «Подпись») проставляется штамп «Копия верна» и гербовая печать суда (абзац третий).

Изготовление заверенных копий судебных актов и иных документов суда осуществляется уполномоченными работниками аппарата суда. В правом верхнем углу первого листа документа проставляется штамп «КОПИЯ» (абзац четвертый).

Если копия документа состоит из нескольких листов, то все листы должны быть пронумерованы, прошиваются прочной нитью, концы которой выводятся на оборотную сторону последнего листа копии документа, или скрепляются скобой с использованием степлера; на оборотной стороне последнего листа в местах скрепления накладывается наклейка с заверительной надписью «пронумеровано и скреплено печатью \_\_\_\_\_ листов, подпись \_\_\_\_\_» с указанием суда, которым выдается копия документа, подпись скрепляется гербовой печатью суда. Гербовую печать ставят таким образом, чтобы частично захватить отрезок бумаги, заклеивающий концы нити либо место скрепления (абзац пятый).

На выдаваемой копии судебного акта уполномоченным работником аппарата суда делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что оно в законную силу не вступило, указывается уникальный идентификатор дела (в обязательном порядке на судебных актах, вступивших в законную силу), ставится отметка о том, в каком деле подшит подлинный документ и в производстве какого суда находится дело (абзац шестой).

Копии запрашиваемых судебных актов изготавливаются уполномоченным работником аппарата суда в день поступления заявления, а при невозможности – в срок не более пяти рабочих дней с указанной даты (абзац седьмой).

Изготовленные, но не полученные заявителем копии судебных актов, письменных справок передаются для отправки по почте (абзац восьмой).

Лицо, получившее копию судебного акта, должно написать соответствующую расписку. В случае направления копии документа по почте в дело подшивается копия сопроводительного письма с исходящим номером и датой. Также делаются соответствующие отметки в справочном листе (абзац девятый).

Копии судебных актов, вступивших в законную силу, могут быть выданы (направлены) иным лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются судебным актом, с разрешения председательствующего судьи или председателя суда (в случае отсутствия – заместителя председателя суда) по письменному заявлению, в котором должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены этими судебными актами (абзац десятый).

Пунктом 12.6 Инструкции установлено, что право на снятие копий документов с материалов дела за свой счет, в том числе с использованием технических средств, предоставляется: обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, их защитникам и представителям (пункт 13 части 3 статьи 47, пункт 7 части 1 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); потерпевшим (пункт 12 части 2 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); гражданскому истцу, его представителю в части копий процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску (пункт 13 части 4 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); гражданскому ответчику и его представителю в части материалов уголовного дела, которые касаются гражданского иска (пункт 9 части 2 статьи 54, часть 2 статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); сторонам и иным лицам, участвующим в гражданском деле, а также их представителям (часть 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); лицам, участвующим в административном деле (часть 1 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации); реабилитированным лицам, а с их согласия или в случае их смерти – родственникам (иждивенцам) в части ознакомления с материалами прекращенных уголовных и административных дел и получения с них копий (статья 11 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий») (абзацы первый – восьмой).

Все перечисленные лица снимают копии по письменному заявлению в порядке, установленном председателем суда или судьей – председательствующим по делу. Данное письменное заявление с разрешающей резолюцией председателя суда или судьи – председательствующего по делу подшивается в судебное дело. Снятые перечисленными лицами за свой счет копии с материалов судебного дела, в том числе с помощью технических средств, судом не заверяются (абзацы девятый – десятый пункта 12.6 Инструкции).

Кирюхин С.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать

пункты 12.5, 12.6 Инструкции не действующими в части, не позволяющей получить в районном суде стороне по гражданскому делу или участнику уголовного судопроизводства надлежаще заверенные копии протоколов судебных заседаний и удостоверить (заверить) районным судом копии протоколов судебных заседаний, изготовленные стороной гражданского процесса или участником уголовного процесса, а также в части отсутствия возможности получения в районном суде электронных копий протоколов судебных заседаний и процессуальных актов (приговоров, решений, определений и т.п.). В обоснование заявления ссылался на противоречие оспариваемых положений части 8 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьям 55–66 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В административном исковом заявлении указано, что пункты 12.5, 12.6 Инструкции в оспариваемой части нарушают права Кирюхина С.И. как защитника по уголовному делу и представителя по гражданскому делу на получение письменных доказательств, а также документированной информации, в том числе в электронном виде, согласно статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.), части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, статье 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Кирюхину С.И. отказано.

Не согласившись с таким решением, Кирюхин С.И. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что Инструкция в оспариваемой части не предусматривает возможность выдачи участнику уголовного или гражданского процесса надлежаще заверенной копии протокола судебного заседания. Полагает, что районные суды обязаны удостоверять снятые указанными лицами с помощью технических средств копии с материалов судебных дел.

В возражениях на апелляционную жалобу Судебный департамент просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Кирюхин С.И. и Судебный департамент о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции извещены в установленном законом порядке. Административный истец просил рассмотреть административное дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту,

имеющему большую юридическую силу. Отказывая Кирюхину С.И. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания пунктов 12.5, 12.6 Инструкции в оспариваемой части недействующими отсутствует.

Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» вопросы организации делопроизводства судов отнесены к полномочиям Судебного департамента (подпункт 12 пункта 1 статьи 6).

Во исполнение приведенного предписания федерального законодателя Судебный департамент утвердил оспариваемую в части Инструкцию, осуществив тем самым правовое регулирование в пределах предоставленных ему полномочий. Данное обстоятельство подтверждается также вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2008 г. по делу № ГКПИ08-1894, от 5 октября 2010 г. по делу № ГКПИ10-850, от 18 декабря 2013 г. по делу № АКПИ13-1090, от 11 октября 2017 г. по делу № АКПИ17-589, от 7 мая 2018 г. по делу № АКПИ18-181.

Согласно ее преамбуле Инструкция определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учет и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению копий процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые положения Инструкции не противоречат каким-либо нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и прав административного истца не нарушают.

Частью 8 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.

Приведенное правовое регулирование воспроизведено в абзаце третьем пункта 7.12 Инструкции. Относительно изготовления копии протокола при наличии ходатайств в письменной форме лиц, участвующих в административном деле, а также их представителей аналогичная норма содержится в абзаце шестом названного пункта.

Отсутствие таких положений в пунктах 12.5 и 12.6 Инструкции, как правомерно отмечено в обжалуемом решении, не указывает на их противоречие закону, так как нормы оспариваемого акта подлежат применению в их системной взаимосвязи, что исключает необходимость дублирования отдельных предписаний в различных разделах Инструкции.

Оспариваемые нормы расположены в разделе 12 Инструкции, который определяет порядок выдачи судебных дел и документов.

Так, пункт 12.5 Инструкции устанавливает общие требования к изготовлению, оформлению и выдаче копий решения (приговора, решения, определения, постановления) суда по делам в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, а пункт 12.6 Инструкции закрепляет право перечисленных в этом пункте лиц на снятие копий документов с материалов дела за свой счет.

Вопреки доводу административного истца о том, что оспариваемыми положениями не предусмотрена возможность выдачи участнику уголовного или гражданского процесса надлежаще заверенной копии протокола судебного заседания, абзац четвертый пункта 12.5 Инструкции содержит указание на изготовление уполномоченными работниками аппарата суда заверенных копий судебных актов и иных документов.

В силу пункта 2 части 1 статьи 39 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» одной из функций аппарата суда общей юрисдикции является удостоверение копий судебных документов. При этом по смыслу данной нормы судебными являются документы, исходящие от суда, к ним относятся как судебные акты (постановления, приказы, решения, определения), так и протоколы судебных заседаний.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Инструкция предусматривает возможность при наличии письменного ходатайства участников судебного разбирательства по уголовному делу или лиц, участвующих в гражданском деле (их представителей), изготовления копии протокола судебного заседания, которая при выдаче указанным лицам должна быть надлежащим образом заверена.

Абзац десятый пункта 12.6 Инструкции предусматривает, что снятые перечисленными в этом пункте лицами (в частности, защитниками и представителями) за свой счет копии с материалов судебного дела, в том числе с помощью технических средств, судом не заверяются, и не устанавливает правила изготовления, заверения и выдачи копии протокола судебного заседания по уголовному или гражданскому делу. Данное предписание не противоречит каким-либо нормативным правовым актам большей юридической силы и не может рассматриваться как ограничивающее право лиц, участвующих в деле, их представителей на заверение судом копии протокола, изготовленного судом на основании письменных ходатайств и за счет этих лиц.

Утверждение Кирюхина С.И. в апелляционной жалобе о том, что районные суды обязаны заверять снятые лицами, участвующими в деле, их представителями за свой счет с помощью технических средств копии с материалов судебного дела, является ошибочным, поскольку действующим процессуальным законодательством такая обязанность суда не установлена.

Судом первой инстанции также обоснованно отвергнут довод административного истца о том, что пункты 12.5, 12.6 Инструкции

препятствуют получению в районном суде электронных копий протоколов судебных заседаний по уголовному или гражданскому делу, так как подобных норм они не содержат. Кроме того, согласно статье 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статье 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации протокол судебного заседания составляется в письменной форме.

Заявляя требование о признании частично недействующими пунктов 12.5, 12.6 Инструкции, Кирюхин С.И. фактически выражает несогласие с действиями судьи Ленинского районного суда г. Орска, отказавшего ему в выдаче заверенных копий протоколов судебных заседаний по уголовному делу, несмотря на наличие письменного ходатайства. Однако при рассмотрении данного административного дела в порядке абстрактного нормоконтроля Верховный Суд Российской Федерации не вправе проверять законность таких действий.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемых положений Инструкции подробно мотивированы.

Учитывая, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, оспариваемые положения Инструкции не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Кирюхину С.И. в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кирюхина Сергея Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.П. Меркулов

Ю.В. Ситников