



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мазанько Елены Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 66 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

30 января 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.И.Мазанько к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Е.И.Мазанько, осужденная и отбывающая наказание, оспаривает конституционность части второй статьи 66 «Отвод прокурора» УПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, обвинительное заключение по уголовному делу заявительницы было утверждено Генеральным прокурором Российской Федерации, притом что ранее то же лицо в должности заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации исполняло полномочия по организации предварительного расследования вмененных ей преступлений.

Е.И.Мазанько полагает, что оспариваемое законоположение, позволяющее должностному лицу, участвовавшему в проведении предварительного следствия, утвердить обвинительное заключение по уголовному делу и направить его в суд, ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела, не обеспечивает разделение функций предварительного расследования и надзора, а потому противоречит статьям 2, 10, 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 49 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 123 (часть 3) и 129 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Наряду с этим заявительница просит отменить судебные акты, принятые по ее уголовному делу, в той мере, в которой они не соответствуют Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Применительно к уголовному судопроизводству, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, это означает, что функция разрешения уголовного дела отделена от функций обвинения и защиты и осуществление каждой из них возлагается на различных субъектов уголовного судопроизводства.

Уголовное преследование по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения представляет собой охранительную деятельность государства, которая осуществляется органами дознания, следственными органами и органами прокуратуры. В силу пункта 55 статьи 5 УПК Российской Федерации уголовное преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Прокуратура, являясь участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, осуществляет уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями (статья 1 Федерального закона от 17 января 1992 года №

2202-I «О прокуратуре Российской Федерации»). В свою очередь, Следственный комитет Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, включая оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, а также осуществление процессуального контроля деятельности следственных органов Следственного комитета и их должностных лиц (часть 1, пункты 1 и 3 части 4 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29 июня 2004 года № 13-П, прокурор, а также следователь, дознаватель и иные должностные лица, выступающие на стороне обвинения, осуществляя от имени государства уголовное преследование по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, должны подчиняться установленному Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядку уголовного судопроизводства (часть вторая статьи 1), следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным данным Кодексом: они обязаны всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности, обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту, принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (статьи 7, 11, 14 и 16). Каких-либо положений, допускающих освобождение как прокурора, так и следователя, а равно руководителя следственного органа от выполнения этих обязанностей, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит.

На досудебной стадии уголовного процесса осуществление уголовного преследования выражается в принятии уполномоченными органами процессуальных мер, обеспечивающих своевременное и обоснованное

привлечение в качестве обвиняемых лиц, в отношении которых собраны свидетельствующие о совершении ими преступления доказательства, в утверждении обвинительного заключения прокурором и направлении дела в суд. Участие прокурора в судебной стадии уголовного процесса заключается в поддержании от имени государства обвинения по уголовному делу.

Именно поэтому Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, относя следователя, дознавателя, прокурора к числу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, возлагает на них обязанность осуществления уголовного преследования, включающего установление события преступления и изобличение лица (лиц), его совершившего (совершивших), в каждом случае обнаружения признаков преступления (части первая и вторая статьи 21). Следователь, дознаватель, прокурор, осуществляя доказывание, обязаны принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления, с соблюдением принципов законности при производстве по уголовному делу, а также охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, следователь, дознаватель, прокурор осуществляют от имени государства единую функцию уголовного преследования, хотя и реализуемую различными процессуальными действиями и на разных стадиях уголовного процесса. Исходя из этого Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что часть вторая статьи 66 УПК Российской Федерации – согласно которой участие прокурора в производстве предварительного расследования, а равно в судебном разбирательстве не является препятствием для дальнейшего его участия в производстве по данному уголовному делу – во взаимосвязи с другими нормами уголовно-процессуального закона не может рассматриваться как нарушающая конституционные права (Определение от 8 декабря 2011 года № 1627-О-О).

Что же касается отмены приговора и последующих судебных решений по уголовному делу Е.И.Мазанько, то решение данного вопроса выходит за

пределы полномочий Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мазанько Елены Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 201-О