



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергиенко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции»

город Санкт-Петербург

30 января 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.И.Сергиенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.И.Сергиенко оспаривает конституционность пункта 13 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», в соответствии с которым полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право доставлять граждан, т.е. осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); установления личности гражданина, если имеются

основания полагать, что он находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда, либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания, либо как пропавший без вести; защиты гражданина от непосредственной угрозы его жизни и здоровью в случае, если он не способен позаботиться о себе либо если опасности невозможно избежать иным способом, а также в других случаях, предусмотренных федеральным законом, – с составлением протокола в порядке, установленном частями 14 и 15 статьи 14 данного Федерального закона.

Как следует из представленных материалов, решением суда, с которым согласились вышестоящие суды, отказано в удовлетворении требований В.И.Сергиенко о признании незаконными действий сотрудников полиции по лишению его свободы в отделе полиции не в качестве административного задержания по делу об административном правонарушении. При этом суды, в частности, указали, что период нахождения заявителя в отделе полиции – два часа тридцать минут, включающий время доставления, установления личности, составления протокола по делу об административном правонарушении, не являлся несоразмерным и нарушающим права В.И.Сергиенко.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой рассматривается как предоставляющее полиции право при отсутствии оснований для административного задержания удерживать в отделе полиции доставленного гражданина против его воли после окончания составления в отношении него протокола по делу об административном правонарушении, в том числе на время рассмотрения должностным лицом этого протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции» на полицию, в частности, возлагаются следующие обязанности: прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия (пункт 2); обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах (пункт 5); обеспечивать совместно с представителями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаторами собраний, митингов, демонстраций, шествий и других публичных мероприятий безопасность граждан и общественный порядок (пункт 6).

Для выполнения возложенных на нее обязанностей полиции предоставляется ряд прав, среди которых закрепленное оспариваемым законоположением право доставлять граждан в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение, в том числе в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте), а также в других случаях, предусмотренных федеральным законом, – с составлением протокола в порядке, установленном частями 14 и 15 статьи 14 данного Федерального закона (пункт 13 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции»).

К таким случаям относится и доставление лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определяемое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях как принудительное препровождение физического лица, а

в случаях, предусмотренных данным Кодексом, судна и других орудий совершения административного правонарушения в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным, и осуществляется по основаниям и в порядке, предусмотренным этим Кодексом (статья 27.2).

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях также предусмотрено в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении административное задержание, т.е. кратковременное ограничение свободы физического лица, которое может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении (часть 1 статьи 27.3).

Таким образом, оспариваемое законоположение, действуя во взаимосвязи с указанными положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопреки позиции заявителя, не предоставляет полиции права ограничивать свободу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в каких-либо иных формах помимо предусмотренных данным Кодексом. Следовательно, оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в его жалобе аспекте, который, по сути, формально оспаривая конституционность пункта 13 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции», выражает несогласие с действиями сотрудников полиции в рамках производства по делу об административном правонарушении и судебными актами, принятыми по делу с его участием.

Оценка же правомерности и обоснованности действий и решений правоприменительных органов, как связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, не входит в

полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергиенко Владимира Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 25-О