



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самоделкина Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 61<sup>2</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

30 января 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Самоделкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, вынесенным в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью и оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, были признаны недействительными договоры, заключенные между должником и А.В.Самоделкиным, применены последствия недействительности сделки.

А.В.Самоделкин оспаривает конституционность части 6 статьи 121 «Судебные извещения» АПК Российской Федерации и пункта 2 статьи 61<sup>2</sup> «Оспаривание подозрительных сделок должника» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению

заявителя, данные законоположения противоречат статьям 1 (часть 1), 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 46 и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в истолковании, придаваемом им правоприменительной практикой, позволяют арбитражному суду рассматривать дело о признании предприятия банкротом в отсутствие лица, не уведомленного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, лишенного доступа к сети Интернет и возможности личного участия в судебном заседании (ввиду нахождения в местах лишения свободы), а также позволяют признавать сделку недействительной по формальным основаниям, не принимая во внимание наличие или отсутствие доказательств цели причинить вред другим кредиторам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно части 1 статьи 121 АПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном данным Кодексом. Регулируя вопросы извещения судом лиц, участвующих в деле, законодатель в части 6 той же статьи возложил на них как обязанность самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников и любых средств связи, так и риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия таких мер при условии, что суд располагает сведениями о надлежащем извещении указанных лиц о начавшемся процессе.

В силу абзаца второго части 1 статьи 122 АПК Российской Федерации, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и

возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов в информационной системе, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса; при этом не исключается возможность арбитражного суда известить указанных лиц о последующих судебных заседаниях или совершении отдельных процессуальных действий по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Приведенное правовое регулирование не предполагает произвольного применения, составляет гарантию реализации конституционных принципов гласности и состязательности судопроизводства и не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, который, как следует из представленных материалов, был осведомлен о рассмотрении обособленного спора с его участием и, действуя разумно и добросовестно, не был лишен возможности защищать свои права в суде, в том числе приняв непосредственное участие в заседании суда первой инстанции, состоявшемся до даты заключения его под стражу, а кроме того, он, зная о результатах рассмотрения дела в суде первой инстанции, обжаловал акт данного суда в апелляционном и кассационном порядке.

2.2. Достижению публично-правовой цели института банкротства, состоящей в обеспечении баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, должно способствовать осуществленное законодателем в рамках его дискреции правовое регулирование, направленное на сохранение конкурсной массы, необходимой для справедливого удовлетворения требований кредиторов, в частности предусмотренный главой

III<sup>1</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» институт оспаривания сделок должника.

Пункт 2 статьи 61<sup>2</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, в частности, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка); предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника; цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки должник стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Данные законоположения, направленные на противодействие последствиям совершения сделок в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, обеспечивают защиту имущественных интересов кредиторов и также не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а равно и проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самоделкина Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 168-О