



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

30 июня 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.Н.Кутдузова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда гражданин Р.Н.Кутдузов осужден за дачу взятки к одному году одному месяцу лишения свободы с назначением дополнительного наказания в виде штрафа в размере 7 200 000 рублей. После отбытия осужденным основного наказания его адвокат обратился с ходатайством об освобождении на основании статьи 79 «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания» УК Российской Федерации от дополнительного наказания в виде штрафа. В удовлетворении ходатайства

отказано постановлением районного суда, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Р.Н.Кутдузов оспаривает конституционность части первой статьи 79 УК Российской Федерации и утверждает, что она не соответствует статье 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку, допуская рассмотрение вопроса об освобождении от дополнительного наказания только наряду с вопросом об условно-досрочном освобождении от основного наказания, ограничивает право лиц, полностью его отбывших, просить об освобождении от уплаты штрафа.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, законодательное установление ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной юридической оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, и применение мер ответственности без учета характеризующих личность виновного обстоятельств противоречили бы конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма.

Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и с учетом положений его Общей части, а более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания; при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние

назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (части первая и третья статьи 60 данного Кодекса).

Приведенные положения, отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 27 февраля 2020 года № 300-О, учитываются и при назначении штрафа, размер которого определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода; при этом с учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет (часть третья статьи 46 УК Российской Федерации). Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, судам в этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п. (абзац второй пункта 2 постановления от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»). Законодатель также предусмотрел возможность применения судом отсрочки или рассрочки уплаты штрафа на стадии исполнения приговора (часть вторая статьи 398 УПК Российской Федерации и часть вторая статьи 31 УИК Российской Федерации).

Наказание в виде штрафа, назначенное вступившим в законную силу приговором суда, исполняется судебными приставами-исполнителями по месту жительства (работы) осужденного (часть первая статьи 16 и статья 31 УИК Российской Федерации) путем возбуждения исполнительного производства на основании выданного соответствующим судом общей юрисдикции исполнительного листа. Исполнительное производство, согласно Федеральному закону от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», призвано обеспечить правильное и своевременное исполнение приговора суда (статья 2). Названный Федеральный закон предусматривает исчерпывающий перечень обстоятельств, при наступлении которых исполнительное производство по

взысканию штрафа за преступление оканчивается или прекращается, т.е. досрочно завершается до его окончания (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 марта 2018 года № 578-О).

Часть первая статьи 79 УК Российской Федерации относит к числу обязательных условий условно-досрочного освобождения необходимость признания судом того, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2019 года № 1164-О), и предусматривает строго определенный перечень наказаний, от отбывания которых осужденный может быть условно-досрочно освобожден, что направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года № 2312-О). При этом данная норма не ограничивает право осужденных обращаться с ходатайствами о помиловании, отсрочке или рассрочке уплаты штрафа, не препятствует она и применению предусмотренных законодательством оснований для освобождения от наказания или прекращения исполнительного производства.

Таким образом, часть первая статьи 79 УК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1408-О