



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фабричного Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав Уголовным кодексом Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.И.Фабричного к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда от 13 января 2014 года гражданин В.И.Фабричнов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30 и частью третьей статьи 291 УК Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года со штрафом в доход государства в размере тридцатикратной суммы взятки – 4 500 000 руб. Постановлением другого суда от 9 июля 2015 года он освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы условно-досрочно.

Впоследствии постановлением суда от 9 ноября 2020 года обращение В.И.Фабричного о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, удовлетворено. С учетом данных о личности осужденного и обстоятельств совершения преступления,

установленных приговором, ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы, однако со штрафом как дополнительным наказанием в размере двадцатикратной суммы взятки – 3 000 000 руб., оснований для освобождения от которого не усмотрено. Выражая несогласие с указанным решением и отмечая, что за последние пять лет ему удалось выплатить лишь немногим более 380 000 руб., т.е. даже сниженная сумма штрафа остается для него, не имеющего места работы, неподъемной, осужденный подал апелляционную жалобу, в удовлетворении которой было отказано постановлением суда второй инстанции от 11 января 2021 года. Постановлениями судьи кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2021 года об отказе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции также отвергнуты доводы В.И.Фабричнова о необходимости пересмотра вынесенных в его отношении судебных решений в том числе ввиду наступления для него негативных правовых последствий в виде невозможности погашения судимости до выплаты суммы штрафа.

В этой связи заявитель – утверждая, что до полной выплаты штрафа он будет считаться судимым неопределенно долго и на него будут распространяться соответствующие негативные последствия, включая ограничение права на свободный выезд за пределы Российской Федерации и права заниматься предпринимательской деятельностью (на денежные средства, оказывающиеся на счетах в банковских организациях, обращается взыскание невзирая на источник пополнения), – просит признать противоречащим Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 27 (часть 2), 34 (часть 1) и 55 (часть 1), Уголовный кодекс Российской Федерации в той мере, в какой он не предусматривает возможности полного освобождения лица от уплаты штрафа как дополнительного наказания, исчисленного в кратном размере от суммы взятки, с погашением или снятием судимости.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации уголовное законодательство находится в ведении Российской Федерации. В силу этого, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель в очерченных Конституцией Российской Федерации пределах самостоятельно определяет содержание уголовного и уголовно-процессуального законов, в том числе устанавливает преступность общественно опасных деяний, их наказуемость и иные уголовно-правовые последствия совершения преступления, а также условия, при которых возможен отказ от использования мер государственного принуждения, предусмотренных в качестве средств реагирования на те или иные деяния (постановления от 19 марта 2003 года № 3-П, от 27 мая 2008 года № 8-П и др.).

Так, Уголовный кодекс Российской Федерации – закрепляя, что наказание, включая штраф, есть мера государственного принуждения, которая заключается в предусмотренных данным Кодексом лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления, и применяется в целях восстановления социальной справедливости, а равно в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (статья 43), – предусматривает круг оснований освобождения от наказания, применяемых в установленных случаях и порядке. В частности, статья 79 данного Кодекса регламентирует возможность условно-досрочного освобождения лица, отбывающего наказание в том числе в виде лишения свободы, если судом будет признано, что для своего исправления это лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда; при этом лицо может быть полностью или

частично освобождено и от отбывания дополнительного вида наказания (часть первая).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, при частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания; если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных частью десятой статьи 175 УИК Российской Федерации (пункт 9 постановления от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»). Кроме того, статья 79 УК Российской Федерации не ограничивает право осужденных обращаться с ходатайствами о помиловании, отсрочке или рассрочке уплаты штрафа, не препятствует она и применению иных предусмотренных законодательством оснований для освобождения от наказания или прекращения исполнительного производства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 1408-О).

Тем самым отсутствуют основания утверждать, что положения Уголовного кодекса Российской Федерации нарушают права В.И.Фабричнова обозначенным им образом, ввиду чего его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фабричного Владимира Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2171-О