



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абанина Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

28 мая 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Абанина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, гражданин С.Н.Абанин осужден за совершение преступления. В передаче его кассационных жалоб на указанные судебные решения для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано ввиду отсутствия существенных нарушений закона, повлиявших на исход дела (постановление судьи областного суда от 24 апреля 2019 года и постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2019 года).

С.Н.Абанин утверждает о несоответствии Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 2, 15 (часть 4) и 19, статьи 303 «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности» УК Российской Федерации, статьи 16 «Неприкосновенность судьи» Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

части первой статьи 17 «Свобода оценки доказательств», поскольку, по его мнению, она позволяет органу предварительного расследования и суду оценивать доказательства, не руководствуясь совестью, а равно фальсифицировать доказательства, что в его уголовном деле привело к незаконному и необоснованному осуждению;

статьи 45 «Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя», как не предусматривающей возможность предоставления потерпевшему за счет государства адвоката на всех стадиях уголовного судопроизводства;

статей 47 «Обвиняемый» и 53 «Полномочия защитника», поскольку, на взгляд заявителя, они не наделяют сторону защиты равными со стороной обвинения процессуальными возможностями и правами;

статьи 190 «Протокол допроса», как не предусматривающей обязательного ведения аудиозаписи допроса;

частей шестой и седьмой статьи 259 «Протокол судебного заседания», поскольку, по мнению заявителя, они препятствуют ознакомлению с протоколом судебного заседания по частям после каждого судебного заседания, позволяя знакомиться лишь с протоколом в целом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, провозглашающие в качестве принципа уголовного судопроизводства свободу оценки доказательств (статья 17), определяющие

понятие и правовой статус обвиняемого в уголовном процессе (статья 47) и закрепляющие полномочия защитника (статья 53), носят гарантийный характер, направлены на обеспечение конституционных прав граждан в уголовном процессе и потому не могут расцениваться как нарушающие права заявителя.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом; такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде; при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде. Конкретным же делом, по смыслу данного Федерального конституционного закона, является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются или исследуются фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 года № 520-О, от 27 сентября 2018 года № 2233-О, от 29 мая 2019 года № 1374-О, от 18 июля 2019 года № 1892-О и др.).

В то же время из представленных материалов не следует, что С.Н.Абанин ставил, а суды – специальным образом с учетом частей шестой и седьмой статьи 259 УПК Российской Федерации рассматривали вопрос о возможности ознакомления подсудимого с протоколом судебного заседания по частям после каждого судебного заседания. Таким образом, нельзя сделать вывод о применении судом этих норм в конкретном деле заявителя в указанном им аспекте. Равным образом заявителем не представлено и документальное подтверждение судебного применения статьи 303 УК Российской Федерации и статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Оспаривая конституционность статьи 45 УПК Российской Федерации, регламентирующей правовой статус представителей потерпевшего,

гражданского истца и частного обвинителя в уголовном судопроизводстве, а также статьи 190 того же Кодекса, закрепляющей правила составления протокола допроса, С.Н.Абанин фактически предлагает внести целесообразные, с его точки зрения, изменения и дополнения в действующее законодательство, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Таким образом, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята им к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абанина Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1317-О