

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Материал № м-1676/2023

88а-9777/2024

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов 12 марта 2024 года

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции Александрова К.А., рассмотрев в порядке статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Ященко Валентины Викторовны на определение судьи Истринского городского суда Московской области от 7 августа 2023 года и апелляционное определение судьи Московского областного суда от 18 октября 2023 года по материалу по административному исковому заявлению Ященко Валентины Викторовны к отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Истра Московской области об оспаривании бездействия,

установил:

Ященко В.В. обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании бездействия отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Истра Московской области, выразившегося в непредоставлении сведений, запрошенных на основании адвокатского запроса от 13 марта 2023 года; о возложении обязанности предоставить запрошенные сведения.

В обоснование заявленных требований указано, что 13 марта 2023 года Ященко В.В., являясь адвокатом, осуществляя профессиональную деятельность, в целях оказания квалифицированной юридической помощи обвиняемой по уголовному делу ФИО5 направила адвокатский запрос в отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Истра Московской области, ответ на который не поступил.

Определением судьи Истринского городского суда Московской области от 26 апреля 2023 года административное исковое заявление оставлено без движения до 22 мая 2023 года.

Апелляционным определением судьи Московского областного суда от 19 июля 2023 года определение судьи от 26 апреля 2023 года отменено, материал возвращен для рассмотрения вопроса о принятии административного искового заявления к производству.

Определением судьи Истринского городского суда Московской области от 7 августа 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи Московского областного суда от 18 октября 2023 года, административное исковое заявление оставлено без движения до 6 сентября 2023 года.

Определением судьи Истринского городского суда Московской области от 16 ноября 2023 года срок устранения недостатков продлен до 22 декабря 2023 года.

Определением судьи Истринского городского суда Московской области от 10 января 2024 года административное исковое заявление возвращено в связи с неустранением недостатков.

В кассационной жалобе, поданной 19 января 2024 года через суд первой инстанции и поступившей в Первый кассационный суд общей юрисдикции 12 февраля 2024 года, Ященко В.В. просит отменить определение судьи Истринского городского суда Московской области от 7 августа 2023 года и апелляционное определение судьи Московского областного суда от 18 октября 2023 года ввиду допущенных судами нарушений норм процессуального права и направить материал в суд первой инстанции для рассмотрения по существу административного искового заявления.

В соответствии с частью 2 статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

Проверив представленный материал, изучив доводы кассационной жалобы, судья приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что под иными

способами обжалования судебного акта суда первой инстанции до дня вступления его в законную силу следует понимать обжалование его в апелляционном порядке. При этом такие способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение (определение по результатам рассмотрения частной жалобы, представления), независимо от того, в какой части и каким лицом обжаловался соответствующий судебный акт.

Вместе с тем в пункте 26 названного постановления разъяснено, что суд кассационной инстанции рассматривает кассационные жалобы, представление в пределах указанных в них доводов. По административным делам, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, а также по административным делам, указанным в главах 28 - 31.1 Кодекса, суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом по общему правилу суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются. Однако если обжалуемая часть судебного акта обусловлена другой его частью или иным судебным актом, вынесенным по этому же административному делу, которые не обжалуются, то эта необжалованная часть судебного акта или необжалованный судебный акт также подлежат проверке судом кассационной инстанции. Например, при обжаловании в суд кассационной инстанции определения о возвращении административного искового заявления в связи с неустранением недостатков его содержания проверке подлежит также определение об оставлении данного заявления без движения.

Несмотря на то, что определение судьи Истринского городского суда Московской области от 10 января 2024 года о возвращении административного искового заявления не было обжаловано в апелляционном порядке, оно подлежит проверке судьей кассационной инстанции как обусловленное судебным постановлением об оставлении административного искового заявления без движения.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему материалу такие нарушения допущены судьями судов нижестоящих инстанций.

Оставляя административное исковое заявление Яценко В.В. без движения, судья городского суда, с выводами которого согласился судья областного суда,

исходил из того, что нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не предусматривают возможность лица, имеющего статус адвоката, участвовать в качестве стороны по административному делу либо быть лицом, участвующим в деле, а предполагают для них в силу главы 5 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возможность представлять интересы участвующих в деле лиц при надлежащем оформлении своих полномочий представителем. Судья пришел к выводу о том, что административное исковое заявление не соответствует пункту 2 части 2 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Возвращая административное исковое заявление, судья городского суда пришел к выводу о том, что административный истец не устранил недостатки, изложенные в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с выводами судов, поскольку не учтено следующее.

Статьей 18 Конституции Российской Федерации определено, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В силу частей 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Статьями 125, 126 и 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлены требования к форме и содержанию административного искового заявления и прилагаемых к нему документов, соблюдение которых административным истцом необходимо для правильного разрешения судом административного дела.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, в административном исковом заявлении должны быть указаны наименование административного истца, если административным истцом является орган, организация или должностное лицо, адрес, для организации также сведения о ее государственной регистрации; фамилия, имя и отчество административного истца, если административным истцом является гражданин, его место жительства или место пребывания, дата и место его рождения, сведения о высшем юридическом образовании при намерении лично вести административное дело, по которому настоящим Кодексом предусмотрено обязательное участие представителя; фамилия, имя и отчество представителя,

адрес для направления ему судебных повесток и иных судебных извещений, сведения о высшем юридическом образовании, если административное исковое заявление подается представителем; номера телефонов, факсов, адреса электронной почты административного истца, его представителя (при согласии лица на получение судебных извещений и вызовов посредством СМС-сообщения, факсимильной связи либо по электронной почте);

В соответствии с частью 1 статьи 92 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные названным кодексом. В случае, если процессуальные сроки не установлены Кодексом, они назначаются судом.

Как следует из положений части 1 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125, 126 указанного Кодекса выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

На основании пункта 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Вместе с тем поданное Ященко В.В. административное исковое заявление не противоречит требованиям пункта 2 части 2 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в том числе содержит необходимые сведения для идентификации сторон.

Ященко В.В. изложила в административном исковом заявлении, какие права считает нарушенными, привела ссылки на нормы законодательства, которым, по ее мнению, противоречит оспариваемое бездействие, а также обосновала нарушение конкретных прав и законных интересов административного истца при осуществлении профессиональной деятельности в статусе адвоката.

При таких обстоятельствах отсутствовали законные основания для оставления административного искового заявления Ященко В.В. без движения в связи с необходимостью оформить административный иск от имени физического лица.

Более того, в силу пункта 1 части 2 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при подготовке административного

дела к судебному разбирательству административный ответчик или его представитель могут уточнить требования административного истца и фактические основания этих требований.

При подготовке административного дела к судебному разбирательству суд вызывает стороны, их представителей и разъясняет им процессуальные права и обязанности, последствия совершения или несовершения сторонами процессуальных действий в установленный процессуальный срок; опрашивает административного истца, административного ответчика, их представителей по существу заявленных требований и возражений; разрешает вопрос о вступлении в административное дело других административных истцов, административных ответчиков и заинтересованных лиц, а также вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика; совершает иные процессуальные действия в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, нормативных правовых актов, подлежащих применению, и представленных по административному делу доказательств (пункты 2, 3, 13 части 3 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таким образом, указанные в определении судьи об оставлении административного иска без движения обстоятельства в силу приведенных выше положений могли быть уточнены на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству.

При принятии административного искового заявления судья не разрешает вопрос по существу, а определяет приемлемость спора для рассмотрения в суде.

Наличие статуса адвоката у лица, обратившегося в суд с административным иском в защиту своих прав, само по себе не ограничивает его административную процессуальную правоспособность и не может являться препятствием для реализации им права на судебную защиту.

Иных предусмотренных статьей 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований, свидетельствующих о наличии объективных препятствий к принятию административного искового заявления Яценко В.В. к производству суда и последующему рассмотрению, определение судьи от 7 августа 2023 года об оставлении административного иска без движения не содержит.

Задачами административного судопроизводства являются обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений; укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 1 и 4 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Законность и справедливость в административном судопроизводстве обеспечиваются, в том числе соблюдением требований процессуальных положений, предусматривающих, в частности, обязанность суда, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывать сторонам административного спора содействие в реализации их прав (статьи 9 и 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Приведенные законоположения при принятии обжалуемых судебных актов не применены.

При таком положении судья Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что судебные акты нижестоящих судов основаны на неправильном применении норм процессуального права, подлежат отмене, а административный материал направлению в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда.

Руководствуясь статьями 327.1, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции

определил:

определения судьи Истринского городского суда Московской области от 7 августа 2023 года, 10 января 2024 года и апелляционное определение судьи Московского областного суда от 18 октября 2023 года отменить.

Административный материал направить в Истринский городской суд Московской области для разрешения вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который исчисляется со следующего дня после принятия апелляционного определения и из которого исключаются срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Судья
Александрова

К.А.