



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митрофанова Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Митрофанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина Е.В.Митрофанова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 105 «Убийство» УК Российской Федерации, оспаривается конституционность части первой статьи 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» УПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, Е.В.Митрофанов и его адвокат направили в Сусуманский районный суд Магаданской области ходатайство об исключении из доказательственной базы как недопустимого

доказательства заключения судебно-медицинской экспертизы, с постановлением о назначении которой они были ознакомлены уже после ее проведения, что воспрепятствовало заявителю воспользоваться правами, предоставленными ему статьей 198 УПК Российской Федерации. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на то, что Е.В.Митрофанов имел реальную возможность в полной мере использовать предоставленные ему данной статьей права в период предварительного расследования, однако с какими-либо ходатайствами в связи с назначением и проведением судебно-медицинской экспертизы не обращался.

По мнению заявителя, отсутствие в части первой статьи 198 УПК Российской Федерации указания на конкретный срок, в течение которого обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы и им должны быть разъяснены права, предусмотренные этой нормой, нарушает его права, гарантированные статьями 24 (часть 2) и 45 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Согласно статье 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется. Исходя из этого конституционного принципа уголовно-процессуальный закон закрепляет обязанность суда, прокурора, следователя и дознавателя разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и другим участникам судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав (часть первая статьи 11 УПК Российской Федерации), а также предусматривает право обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений указанных правоприменительных органов и должностных лиц (часть первая статьи 19 УПК Российской Федерации).

Часть первая статьи 198 УПК Российской Федерации предусматривает, что подозреваемый, обвиняемый и его защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, а также присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту, знакомиться с заключением или сообщением о невозможности дать заключение и протоколом его допроса.

Данная норма, как следует из ее содержания, имеет целью обеспечение права подозреваемого, обвиняемого на защиту и предполагает – в системной связи со статьей 45 Конституции Российской Федерации, а также статьей 19 и частью третьей статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК Российской Федерации – обязанность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, разъяснить предусмотренные в ней права и обеспечить их реализацию, а потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя, гарантированные статьями 24 (часть 2) и 45 Конституции Российской Федерации.

Соблюдение же при назначении и производстве экспертизы закрепленных статьей 198 УПК Российской Федерации прав указанных в ней участников уголовного судопроизводства может быть предметом прокурорской или судебной проверки. К полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации рассмотрение подобного рода вопросов не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митрофанова Евгения Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов