



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донгака Шолбана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 53, 86, 195 и 207 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 ноября 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ш.И.Донгака вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ш.И.Донгак оспаривает конституционность статей 53 «Полномочия защитника», 86 «Собирание доказательств», 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» и 207 «Дополнительная и повторная судебные экспертизы» УПК Российской Федерации, как не предоставляющих защитнику право выносить постановление о производстве экспертизы наравне с органами предварительного следствия, что, по мнению заявителя, ставит обвиняемого и его защитника в неравное положение со стороны обвинения, нарушает право

на защиту и не соответствует статьям 45 (часть 2), 48 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, защитником заявителя – адвокатом С.И.Дамдыном в ходе предварительного расследования, а затем и в судебном заседании по уголовному делу заявлялись ходатайства о проведении дополнительной автотехнической экспертизы, в удовлетворении которых ему было отказано. Не согласившись с постановленным по уголовному делу заявителя обвинительным приговором, адвокат представил начальнику Экспертно-криминалистического центра МВД Республики Тыва составленное им «постановление» о назначении автотехнической экспертизы, которое было ему возвращено без исполнения с указанием на то, что в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются лишь определение суда или постановление судьи, лица, производящего дознание, следователя, прокурора.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ш.И.Донгаком материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Поставленные им вопросы, касающиеся обеспечения прав стороны защиты при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовному делу, ранее рассматривались Конституционным Судом Российской Федерации в связи с обращениями других заявителей. В Определении от 4 марта 2004 года № 145-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что из положений Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), а судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3), не следует возможность выбора обвиняемым по своему усмотрению любых способов и процедур защиты, особенности которых применительно к

отдельным видам судопроизводства определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом.

Установленный же Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (статьи 195–207 и 283) и Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (статьи 19–25) порядок назначения и проведения судебной экспертизы в уголовном процессе предполагает, что основанием для ее производства в государственном судебно-экспертном учреждении является не заявление обвиняемого или его защитника, а постановление органа дознания, предварительного следствия, прокурора или суда.

Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство предусматривает определенный процессуальный механизм, который направлен на реализацию права подозреваемого, обвиняемого на защиту от предъявленного обвинения при решении вопроса о назначении и проведении судебной экспертизы. Так, подозреваемый, обвиняемый и его защитник в рамках реализации права на представление доказательств могут заявлять ходатайства о назначении и проведении судебной экспертизы, а при ее назначении – знакомиться с постановлением о ее назначении, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту, знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта, обжаловать действия (бездействие) и решения следователя, прокурора и суда, в том числе по вопросам проведения судебной экспертизы (статьи 47, 53, 119–127, 198 и 283 УПК Российской Федерации).

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела подозреваемый, обвиняемый и его защитник

вправе ходатайствовать о назначении дополнительной судебной экспертизы, а в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов – о назначении повторной экспертизы (статьи 47, 53, 119–122, 207 и 283 УПК Российской Федерации). При этом как недопустимое нарушение права на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон должно расцениваться ознакомление подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы после ее производства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О).

Несоблюдение при назначении и производстве экспертизы предусмотренных статьей 198 УПК Российской Федерации прав подозреваемого, обвиняемого, защитника, если таковое имело место, может быть предметом как прокурорской, так и судебной проверки по их жалобам.

Оспариваемые в жалобе Ш.И.Донгака статьи 53 и 86 УПК Российской Федерации содержат лишь общие правила о доказательствах и порядке их представления. Действуя во взаимосвязи с приведенными нормами уголовно-процессуального законодательства, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, а потому его жалоба в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не может быть признана отвечающей критерию допустимости и принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донгака Шолбана Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов