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дело № 33а-18392/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 декабря 2023 года город Екатеринбург

Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Шабалдиной Н.В.,

судей Сазоновой О.В., Патрушевой М.Е.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коноплиным П.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-430/2023 по административному исковому заявлению Сухочева Олега Викторовича, Старцевой Татьяны Владимировны к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю, Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 1» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю, начальнику Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю Какоулину Ивану Николаевичу о признании незаконными действий должностных лиц,

по апелляционной жалобе административных истцов Сухочева Олега Викторовича, Старцевой Татьяны Владимировны на решение Дзержинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 10 апреля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Шабалдиной Н.В., объяснения административного истца Сухочева О.В., представителя административных истцов Захаровой Л.В., судебная коллегия

установила:

Сухочев О.В., Старцева Т.В. являющаяся адвокатом, обратились в суд с административным иском, в котором просили признать незаконными действия административных ответчиков Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю (далее по тексту - ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю), начальника ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю Какоулина И.Н., выразившиеся в ограничении продолжительности по времени свиданий/рабочих встреч обвиняемому-содержащемуся под стражей Сухочеву О.В.07, 09, 12, 16, 19, 22, 23, 26, 28, 30 сентября 2022 года с его адвокатом Старцевой Т.В.; возложить на административных ответчиков обязанность предоставлять свидания/рабочие встречи с обвиняемым-содержащимся под стражей Сухочевым О.В. наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением перерыва на беспрерывный восьмичасовой сон в ночное время с 22:00 часов до 06:00 часов в соответствии с распорядком дня следственного изолятора.

В обоснование иска указано, что 08 июля 2022 годаобвиняемый, содержащийся под стражей Сухочев О.В., прибыл в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю. Администрацией ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России п Красноярскому краю были ограничены по времени свидания/рабочие встречи Сухочева О.В. с адвокатом Старцевой Т.В., а именно07, 09, 12, 16, 19, 22, 23, 26, 28, 30 сентября 2022 года. Данные встречи были необоснованно ограничены во времени, а также предоставлены в иное время, чем было указано в заявлении об их предоставлении. Указано, что сотрудники ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю систематически нарушают конституционное право осужденного Сухочева О.В. на получение квалифицированной юридической помощи и право Старцевой Т.В. на предоставление квалифицированной юридической помощи Сухочеву О.В. Адвокат Старцева Т.В. систематически подает заявление на предоставление ей рабочих встреч с осужденным Сухочевым О.И. для оказания квалифицированной юридической помощи не менее двух часов, без прерывания, несмотря на это встречи с осужденным (обвиняемым) Сухочевым О.И. адвокату предоставляются в конце рабочего дня, и продолжительностью не более часа, ввиду того, что рабочий день заканчивается. Полагают указанные действия незаконными, нарушающими права административных истцов.

Решением Дзержинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 10 апреля 2023 года в удовлетворении требований административным истцам отказано.

Не согласившись с решением суда, административные истцы подали апелляционную жалобу, в которой просят решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении требований, ссылаясь на то, что никто не может лишить или ограничить право Сухачева О.В. на защиту, а адвокату Старцевой Т.В. препятствовать в полной мере осуществлять адвокатскую деятельность. Повторяя доводы административного искового заявления, указывают на то, что судом неправильно применены нормы материального права. Из анализа информации, содержащейся в журнале учета прибытия (убытия) посетителей следует, что административный истец Старцева Т.В. приходила утром, вместе с тем рабочие встречи ей предоставлялись в конце рабочего дня, а не в то время которое она просила, при этом продолжительность рабочих встреч не превышала 1 часа и оканчивалась в связи с окончанием рабочего дня. Распорядок дня работы следственных кабинетов с 08:00 до 11:40, с 13:00 до 17:00 существенно ограничивает права лиц, содержащихся в следственном изоляторе и является незаконным.

Административный истец Сухочев О.В., представитель административных истцов Захарова Л.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержали, просили требования удовлетворить, ссылаясь на отсутствие оснований для ограничения рабочих встреч обвиняемого с его защитником.

Административный истец Старцева Т.В., представители административных ответчиков ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю, ГУФСИН России по Красноярскому краю, административный ответчик начальник ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю Какоулин И.Н., представитель заинтересованного лица ФСИН России, заинтересованное лицо начальник ГУФСИН России по Красноярскому краю Попето А.Л. надлежащим образом, извещенные о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, по электронной почте, заказной почтовой корреспонденцией, в судебное заседание не явились.

Учитывая надлежащее извещение лиц о времени и месте судебного заседания, судебная коллегия, руководствуясь статьей 150, частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, рассмотрела настоящее дело при данной явке.

Заслушав представителя административных истцов Захарову Л.В., административного истца Сухочева О.В., изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии со ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления - право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатской деятельности) адвокат вправе беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности.

Согласно части 1 статьи 18 Закона об адвокатской деятельности вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются.

Следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы предназначены для содержания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу. Следственные изоляторы обладают правами юридического лица (часть 1 статьи 8 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее по тексту- Федеральный закон № 103-ФЗ).

Положениями части 1 статьи 18 Федерального закона № 103-ФЗ определено, что подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Приказом Минюста России от 04 июля 2022 года № 110 утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, вступившие в силу с 17 июля 2022 года (далее – Правила), в силу пункта 179 которых установлено, что свидания подозреваемого или обвиняемого с защитником осуществляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности. Свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Свидания защитникам предоставляются по мере обращения к администрации СИЗО (в том числе посредством электронной записи при наличии технической возможности) в порядке очередности (пункт 180 Правил).

Как следует из материалов дела, Старцева Т.В. зарегистрирована в реестре адвокатов Пермского края, 17 сентября 2019 года Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Пермскому краю выдано удостоверение адвоката.

Судом установлено, что адвокатом Старцевой Т.В. поданы заявления в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю о предоставлении рабочей встречи с обвиняемым Сухочевым О.В. для оказания квалифицированной юридической помощи:

06 сентября 2022 в 13:34 о предоставлении рабочей встречи 07 сентября 2022 года продолжительностью не менее двух часов;

09 сентября 2022 в 13:00 продолжительностью не менее двух часов;

12 сентября 2022 в 11:04 продолжительностью не менее двух часов;

14 сентября 2022 в 11:30 о предоставлении рабочей встречи 16 сентября 2022 года продолжительностью не менее двух часов;

19 сентября 2022 в 13:19 продолжительностью не менее двух часов;

21 сентября 2022 в 11:30 о предоставлении рабочей встречи 22 сентября 2022 года продолжительностью не менее двух часов;

23 сентября 2022 года в 08:42 продолжительностью не менее двух часов;

26 сентября 2022 в 13:10 продолжительностью не менее двух часов;

28 сентября 2022 в 13:00 продолжительностью не менее двух часов;

30 сентября 2022 в 13:05 продолжительностью не менее двух часов.

Из журнала учета вывода спецконтингента в следственные кабинеты следует, что Сухочев О.В. выводился в следственный кабинет для встречи с адвокатом Старцевой Т.В. 07 сентября 2022 года с 16:08 до 17:00 часов; 08 сентября 2022 года с 16:07 до 16:57 часов; 09 сентября 2022 года с 16:05 до 17:07 часов; 12 сентября 2022 года с 15:57 до 17:00 часов; 16 сентября 2022 года с 16:06 до 17:00 часов; 19 сентября 2022 года с 16:00 до 17:00 часов; 22 сентября 2022 года с 16:00 до 17:00 часов; 23 сентября 2022 года с 11:00 до 12:00 часов; 26 сентября 2022 года с 15:55 до 17:00 часов; 28 сентября 2022 года с 16:05 до 17:00 часов; 30 сентября 2022 года с 15:44 до 17:00 часов.

Согласно справке начальника отдела режима и надзора ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю указанное учреждение оборудовано только 12 следственными кабинетами для предоставления свиданий с адвокатами.

В соответствии с правилами внутреннего распорядка в учреждении, утвержденных приказом начальника ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю от 20 января 2021 год, время с 08:00 до 11:40 и с 13:00 до 17:00 установлено для вывода содержащихся в СИЗО лиц в кабинет к адвокатам и следователям, с 12:00 до 13:00 часов установлен обеденный перерыв.

Суд первой инстанции, разрешая заявленный спор по существу, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьей 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представленные в дело доказательства, исходил из того, что следственным изолятором были созданы условия для проведения встреч обвиняемого Сухочева О.В. с адвокатом Старцевой Т.В., доказательств в подтверждение ограничений длительности либо отказа в предоставлении свиданий, также, как и принудительного оставления ФКУ СИЗО № 1 России по Красноярскому краю адвокатом Старцевой Т.В., в материалы дела не представлено, в связи с чем пришел к заключению об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска. При этом суд учел, что встречи адвоката Старцевой Т.В. с обвиняемым Сухочевым О.В. окончены в связи с окончанием в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю рабочего времени.

Судебная коллегия не может согласить с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на неверном применении норм материального права и полагает заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы заслуживают внимание.

Судом первой инстанций установлено, что встречи адвоката Старцевой Т.В. с обвиняемым Сухочевым О.В., проходившие 07, 09, 12, 16, 19, 22, 23, 26, 28, 30 сентября 2022 года окончены в связи с завершением в ФКУ СИЗО №1 России по Красноярскому краю рабочего времени.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона № 103-ФЗ в местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В целях обеспечения режима в местах содержания под стражей утверждаются Правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (статья 16 Федерального закона № 103-ФЗ).

В силу абзаца 2 пункта 15 статьи 16 Федерального закона № 103-ФЗ правилами внутреннего распорядка устанавливается, в том числе порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с лицами, перечисленными в статье 18 названного Федерального закона, за исключением свиданий с защитником.

Порядок предоставления свиданий осужденным к лишению свободы установлен статьей 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, согласно части четвертой которой, для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 25 октября 2001 года № 14-П «По делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункте 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» указал на недопустимость регулирования конституционного права на помощь адвоката (защитника) ведомственными нормативными актами. Данная позиция нашла свое отражение и в решении Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2011 года № ГКПИ11-1539.

В постановлении от 26 декабря 2003 года № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что именно с учетом различий в правовой природе и сущности названных выше видов свиданий законодатель, хотя и использует для их обозначения один и тот же термин, вместе с тем по-разному подходит к их регламентации исходя из того, что если режим свиданий осужденного с родственниками и иными лицами предполагает нормативную определенность в части, касающейся продолжительности, частоты, порядка их предоставления и проведения, а также возможных ограничений, то правовой режим свиданий с адвокатами, как обеспечиваемый непосредственным действием права, закрепленного в статье 48 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, не требует подобного урегулирования.

Учитывая, что право подозреваемых и обвиняемых на получение квалифицированной юридической помощи и как его составляющая - право на свидание с защитником является непосредственно действующим, принимая во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, то, что право на получение юридической помощи закреплено федеральным законодательством и его реализация не может быть поставлена в зависимость от каких-либо условий, в связи с чем, не может утвержденный распорядок дня работы следственных кабинетов являться основанием для прерывания в 17:00 часов и 12:00 часов рабочей встречи в оспариваемые дни между адвокатом Старцевой Т.В. и обвиняемым Сухочевым О.В. по причине окончания рабочего времени, перерыва на обед, поскольку создает ограничения в реализации права на получение юридической помощи подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися в следственном изоляторе.

Данные обстоятельства не были учтены судом первой инстанций, что привело к вынесению необоснованного решения в части отказа в признании незаконными действий по прерыванию свидания адвоката Старцевой Т.В. с обвиняемым Сухочевым О.В. 07, 09, 12, 16, 19, 22, 23, 26, 28, 30 сентября 2022 года.

При указанных обстоятельствах решение суда подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении административного искового заявления Старцевой Т.В. и Сухочева О.В. о признании незаконным действий по прерыванию свиданий (по ограничению продолжительности по времени рабочих встреч) адвоката Старцевой Т.В. с Сухочевым О.В. 07, 09, 12, 16, 19, 22, 23, 26, 28, 30 сентября 2022 года.

При этом судебная коллегия не усматривает оснований для возложения обязанности на административных ответчиков устранить допущенные нарушения прав административных истцов и полагает, что для восстановления нарушенных прав административных истцов достаточным является признание незаконными оспариваемых действий ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю и возложения каких-либо обязанностей на следственный изолятор не требуется.

Руководствуясь частью 1 статьи 308, пунктом 2 части 1 статьи 309, статьей 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Дзержинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 10 апреля 2023 года отменить, принять по делу новое решение, которым признать незаконными действия ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю:

по прерыванию свиданий (по ограничению продолжительности по времени рабочих встреч) адвоката Старцевой Татьяны Владимировны: с Сухочевым Олегом Викторовичем 07, 09, 12, 16, 19, 22, 23, 26, 28, 30 сентября 2022 года.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения через суд первой инстанции.

Председательствующий Н.В. Шабалдина

Судьи О.В. Сазонова

М.Е. Патрушева