



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27144

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-68033/2022

г. Москва

24.04.2023

Резолютивная часть определения объявлена 19.04.2023

Полный текст определения изготовлен 24.04.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сазонова Всеволода Евгеньевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2022 по делу № А40-68033/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Сазонова Всеволода Евгеньевича о признании незаконными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве от 31.10.2021 № 7729210000019 и Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 21.12.2021 об отказе в применении к заявителю упрощенной системы налогообложения при осуществлении им предпринимательской деятельности.

В судебном заседании приняли участие представители:  
индивидуального предпринимателя Сазонова Всеволода Евгеньевича -  
Балакин К.В.;

Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве -  
Гарибян Ю.С.;

Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве -  
Федотова О.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив  
материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного  
Суда Российской Федерации

**установила:**

индивидуальный предприниматель Сазонов Всеволод Евгеньевич (далее –  
заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о  
признании незаконными решения Инспекции Федеральной налоговой службы  
№ 29 по г. Москве (далее – инспекция) от 31.10.2021 № 7729210000019 и  
решения Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее –  
управление) от 21.12.2021 об отказе в применении к заявителю упрощенной  
системы налогообложения при осуществлении им предпринимательской  
деятельности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2022,  
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного  
апелляционного суда от 15.08.2022, заявителю отказано в удовлетворении  
требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2022  
оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда  
апелляционной инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с  
кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их  
отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Першутова А.Г. от 20.03.2023 кассационная жалоба заявителя вместе с делом  
передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии  
по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями  
статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  
законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в  
кассационной жалобе, возражениях на нее и дополнениях к ним, выслушав

представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Заявитель 16.09.2002 поставлен на учет в качестве адвоката в Межрайонной ИФНС России № 14 по Московской области.

Впоследствии, 29.10.2018 в связи с изменением места жительства заявитель поставлен на учет в качестве адвоката в инспекции, форма адвокатского образования - коллегия адвокатов.

21.10.2021 в Межрайонную ИФНС России № 46 по г. Москве поступили документы для государственной регистрации заявителя в качестве индивидуального предпринимателя, по результатам рассмотрения которых 26.10.2021 регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации налогоплательщика в качестве индивидуального предпринимателя, о чем в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись ОГРНИП 321774600650805.

Заявитель 26.10.2021 обратился в инспекцию с заявлением о переходе на упрощенную систему налогообложения.

Решением от 31.10.2021 № 7729210000019 инспекция отказала заявителю в таком переходе, мотивировав свои выводы несоответствием предпринимателя требованиям применения упрощенной системы налогообложения.

Решением управления от 21.12.2021 № 21-10/188137 решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными решениями налоговых органов, заявитель оспорил их в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, руководствуясь положениями статей 208, 226, 227, 346.11, 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), нормами Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, суды пришли к выводу о том, что гражданин, имеющий статус адвоката, не может одновременно быть индивидуальным предпринимателем и осуществлять помимо адвокатской деятельности предпринимательскую деятельность, а, следовательно, такой гражданин не может применять упрощенную систему налогообложения.

На основании изложенного суды признали правомерными оспариваемые решения налоговых органов и отказали заявителю в удовлетворении его требований.

Однако выводы судов нельзя признать правомерными.

Так, в пункте 3 статьи 346.12 Налогового кодекса определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в

числе которых указаны адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (подпункт 10).

Положения пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса устанавливают запрет как адвокатам, учредившим адвокатский кабинет, так и адвокатским образованиям на применение упрощенной системы налогообложения в отношении доходов, полученных именно от осуществления адвокатской деятельности. Запрет на право применения упрощенной системы налогообложения лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в целях осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с осуществлением адвокатской деятельности, но имеющими при этом статус адвоката, положения статьи 346.12 Налогового кодекса не устанавливают.

При этом ссылки судов в обоснование своей позиции на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2022 по делу № АКПИ22-112 являются несостоятельными, поскольку в рамках указанного дела оспаривалось письмо Федеральной налоговой службы от 02.11.2020 № СД-4-3/17969@ «О направлении письма Минфина России от 19.10.2020 № 03-11-09/91070» по вопросу о возможности применения упрощенной системы налогообложения адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, в котором, сославшись на положения пункта 1 статьи 346.11 и подпункта 10 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса, Минфин России указал, что нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований, не вправе применять упрощенную систему налогообложения, и пришел к выводу о том, что применение упрощенной системы налогообложения адвокатами Налоговым кодексом не разрешается, в то время как в настоящем деле рассматривается вопрос о праве применения упрощенной системы налогообложения лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в целях осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с осуществлением адвокатской деятельности, но имеющими при этом статус адвоката.

Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в удовлетворении административного искового заявления, исходил из того, что оспариваемое письмо не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца, поскольку не содержит разъяснений, ограничивающих применение физическим лицом упрощенной системы налогообложения в отношении предпринимательской деятельности, не связанной с адвокатской.

Также является несостоятельной ссылка судов на то, что, поскольку в установленном пунктом 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката

перечне видов деятельности, осуществляемых адвокатом, отсутствует предпринимательская деятельность, то гражданин, имеющий статус адвоката, не может одновременно быть индивидуальным предпринимателем и осуществлять помимо адвокатской деятельности предпринимательскую деятельность, а, следовательно, такой гражданин не может применять упрощенную систему налогообложения.

Как указывалось выше, Налоговый кодекс не содержит запрет на право применения упрощенной системы налогообложения лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в целях осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с осуществлением адвокатской деятельности, но имеющими при этом статус адвоката. При этом Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката в соответствии со статьей 1 Налогового кодекса не относятся к законодательству Российской Федерации о налогах и сборах.

Вопрос соблюдения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности, установленных запретов и ограничений, не является предметом рассмотрения настоящего дела и не отнесен к компетенции налоговых органов и судов в рамках рассмотрения налоговых споров, поскольку согласно положениям Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом, и отнесено к компетенции Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации.

При рассмотрении дела заявитель приводил доводы о том, что предпринимательская деятельность, в отношении которой он планирует применять упрощенную систему налогообложения, не связана с осуществлением адвокатской деятельности. Однако суды не дали оценку указанным доводам.

Поскольку отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили исключительно из отсутствия у адвоката права на осуществление предпринимательской деятельности, не проверив при этом, от какого вида деятельности заявитель планирует получать доход, облагаемый по упрощенной

системе налогообложения, и, не установив обстоятельств, связанных с нарушением оспариваемыми решениями налоговых органов прав и законных интересов заявителя, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2022 по делу № А40-68033/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Г. Першуров

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин