



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-УД23-18-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей  
при секретаре

Червоткина А.С.  
Таратуы И.В., Хомицкой Т.П.  
Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гизатуллина Д.Р. о пересмотре постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года, которым отказано в удовлетворении заявления адвоката

**Гизатуллина Дениса Раильевича,-**

о выплате вознаграждения за ознакомление с протоколом судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы осужденной Блиновой К.С. на приговор Ядринского районного суда Чувашской Республики от 8 сентября 2022 года и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 15 ноября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Фролова О.Э., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и просившего о передаче дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

### **установила:**

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года отказано в удовлетворении заявления адвоката Гизатуллина Д.Р. о выплате вознаграждения за ознакомление с протоколом судебного

заседания по рассмотрению кассационной жалобы осужденной Блиновой К.С.

В кассационной жалобе адвокат Гизатуллин Д.Р., просит постановление суда отменить, указывая на то, что осужденная Блинова К.С. поручила ему ознакомиться с протоколом судебного заседания суда кассационной инстанции, и он фактически с этим протоколом ознакомился 27 апреля 2023 года. Впоследствии путем почтовой корреспонденции в адрес Шестого кассационного суда им была направлена расписка об ознакомлении с протоколом. Считает, что судом при принятии решения не было учтено законодательство в области регулирования отношений по выплате вознаграждения адвокатам. Просит выплатить ему вознаграждение в сумме 2.236 рублей за ознакомление с протоколом судебного заседания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Гизатуллина Д.Р., Судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что защиту интересов осужденной Блиновой К.С. при рассмотрении уголовного дела Шестым кассационным судом общей юрисдикции в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат Гизатуллин Д.Р. (т. 3 л.д. 16).

18 апреля 2023 года им было подано заявление об ознакомлении с протоколом судебного заседания суда кассационной инстанции, содержащее просьбу о направлении копии протокола на электронную почту (т. 3 л.д. 27).

27 апреля 2023 года Гизатуллиным Д.Р. подано заявление о выплате ему вознаграждения за ознакомление с протоколом 27 апреля 2023 года (т. 3 л.д. 46).

Шестой кассационной суд общей юрисдикции, рассмотрев 22 мая 2023 года это заявление адвоката, пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, указав на отсутствие сведений о фактическом ознакомлении адвоката с протоколом судебного заседания.

Между тем такой вывод кассационного суда не основан на материалах уголовного дела.

В деле имеется извещение от 27 апреля 2023 года и отчет о его отправке, согласно которым судом на адрес электронной почты коллегии адвокатов «Старый город» с пометкой «для адвоката Гизатуллина Д.Р.» направлена, в том числе, копия протокола судебного заседания суда кассационной инстанции (т. 3, л.д. 39-40).

Каких-либо сведений о том, что адвокат Гизатуллин Д.Р. не получил копию протокола судебного заседания от 18 апреля 2023 года материалы дела не содержат, напротив, к настоящей кассационной жалобе адвокатом такая копия приобщена.

Кроме того, суд в постановлении указал на то, что полномочия адвоката, принявшего на себя в порядке назначения поручение на осуществление защиты, прекращаются с окончанием рассмотрения дела и вынесением судом кассационной инстанции итогового постановления.

Данный вывод противоречит положениям уголовно-процессуального

закона, а также разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

В соответствии со ст. 49-51 УПК РФ с момента вступления в уголовное дело на защитника распространяются полномочия, предусмотренные ст. 53 УПК РФ, в том числе, право знакомиться с материалами уголовного дела, включая предусмотренное ст. 259-260 УПК РФ право на ознакомление с протоколом судебного заседания, который является частью уголовного дела.

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 указанного постановления Пленума, при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных чч.1,2 ст. 53 УПК РФ. Включая время, затраченное на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами. При этом время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня.

Из материалов дела следует, что в судебном заседании суда кассационной инстанции осужденная Блинова К.С. заявила, что поручает адвокату ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать на него замечания. Она также пояснила, что не возражает против взыскания с нее процессуальных издержек за участие адвоката в суде, в том числе связанные с ознакомлением защитника с протоколом судебного заседания суда кассационной инстанции (т. 3 л.д. 29).

Указанное пояснение осужденной Блиновой К.С., имеющее существенное значение для правильного разрешения заявления ее защитника, не было принято судом во внимание.

С учетом того, что заявление адвоката Гизатуллина Д.Р. о направлении ему протокола судебного заседания от 18 апреля 2023 года и последующее ознакомление с этим протоколом были обусловлены поручением осужденной, вывод суда о том, что эти действия адвоката Гизатуллина Д.Р. выходили за рамки его полномочий и не были направлены на защиту интересов осужденной, нельзя признать обоснованным.

Содержащаяся в кассационной жалобе адвоката просьба об отмене оспариваемого им постановления и о вынесении по делу нового решения о выплате ему вознаграждения в сумме 2.236 рублей не может быть удовлетворена, поскольку вынесение подобного решения судом кассационной инстанции законом – ст. 401.14 УПК РФ – не предусмотрено.

Допущенные судом нижестоящей кассационной инстанции существенные нарушения уголовно-процессуального закона являются в силу ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основанием отмены постановления суда и направления заявления адвоката вместе с материалами уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда.

При новом рассмотрении заявления адвоката следует обсудить вопрос и о возможном взыскании с осужденной процессуальных издержек - расходов на оплату труда адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года отменить.

Заявление адвоката **Гизатуллина Дениса Раильевича** вместе с материалами уголовного дела передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда.

Настоящее определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: