



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД22-20-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области (далее – ГУ МВД России по Волгоградской области) на кассационное определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2022 года по административному делу № 2а-1458/2020 по административному исковому заявлению Зарезина Николая Ивановича к ГУ МВД России по Волгоградской области, Центру автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения государственного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области (далее – ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области) о признании незаконным бездействия, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

установил:

Зарезин Н.И. обратился в ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области с заявлением о направлении ему почтой по два экземпляра заверенных надлежащим образом копий вынесенных в отношении него постановлений по делам об административных правонарушениях.

Письмом от 2 октября 2020 года ГУ МВД России по Волгоградской области заявителю сообщено, что запрашиваемые им постановления ранее были направлены по адресу, указанному при регистрации транспортного средства, на котором совершено административное правонарушение. Повторное направление постановлений по делу об административном правонарушении законодательством

не предусмотрено. Разъяснено право Зарезина Н.И. ознакомиться с запрашиваемыми постановлениями при личном визите в ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области.

Зарезин Н.И. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий (бездействия), выразившихся в отказе направить запрашиваемые копии постановлений по делу об административном правонарушении, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения закона, направив заявителю по почте заверенную надлежащим образом копию постановления по делу об административном правонарушении от 11 октября 2017 года № 18810134171011381938.

Определением Михайловского районного суда Волгоградской области от 10 декабря 2020 года производство по административному делу по административному исковому заявлению Зарезина Н.И. прекращено.

8 февраля 2021 года в суд поступило заявление Зарезина Н.И. о взыскании с административного ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя, понесённых им при рассмотрении указанного выше административного дела, в размере 12 000 руб.

Определением Михайловского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2021 года заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено. С ГУ МВД России по Волгоградской области в пользу Зарезина Н.И. взысканы судебные расходы в размере 12 000 руб.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 23 декабря 2021 года указанное определение суда отменено, в удовлетворении заявления Зарезина Н.И. отказано.

Кассационным определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2022 года апелляционное определение судьи от 23 декабря 2021 года отменено, определение суда первой инстанции от 27 мая 2021 года оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГУ МВД России по Волгоградской области указывает на то, что при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права и просит кассационное определение отменить, направить дело в суд кассационной инстанции на новое рассмотрение.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2022 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 19 декабря 2022 года с кассационной жалобой передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального

права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ)).

Изучив доводы кассационной жалобы ГУ МВД России по Волгоградской области, поступившие от представителя административного истца адвоката Зарезина А.Н. возражения на кассационную жалобу, судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Как следует из материалов дела, обращаясь в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату юридических услуг, административный истец Зарезин Н.И. обоснование заявленных требований указал, что был вынужден воспользоваться услугами адвоката Зарезина А.Н., своего сына, подготовившего все необходимые документы, представил ордер от 12 октября 2020 года, выданный адвокату на основании соглашения, квитанцию от 10 декабря 2020 года АД № 00202 о принятии оплаты за оказанные услуги.

При разрешении вышеназванного заявления, суд первой инстанции указал на то, что производство по делу прекращено в связи с добровольным устранением административным ответчиком нарушения прав административного истца, признал установленным и доказанным факт несения им судебных расходов и с учётом принципа разумности посчитал возможным удовлетворить заявление в полном объёме, взыскав с ГУ МВД России по Волгоградской области в пользу Зарезина Н.И. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб.

Отменяя указанное определение и отказывая в удовлетворении заявления, судья апелляционной инстанции исходил из того, что прекращение судом производства по делу не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора, поскольку факт добровольного удовлетворения требований административного истца после его обращения в суд не установлен.

Судья кассационного суда, не согласившись с выводом судьи апелляционной инстанции, отменил апелляционное определение и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Вместе с тем выводы суда первой инстанции, с которыми согласился судья суда кассационной инстанции, нельзя признать верными исходя из следующего.

Из содержания главы 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующей вопросы о судебных расходах, следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, – это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела с целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

Статьями 106 и 112 названной главы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к издержкам, связанным с

рассмотрением административного дела, отнесены в том числе расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением административного дела и понесённые сторонами и заинтересованными лицами.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 10 и 12 постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пунктам 1 и 2, подпункту 3 пункта 4 и пункту 6 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенным условием соглашения являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Из разъяснений Федеральной палаты адвокатов от 19 января 2007 года «По вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчётов по оплате услуг адвокатов» следует, что для надлежащего оформления приёма наличных денежных средств в счёт оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнять приходно-кассовые ордера и выдавать квитанции к ним, подтверждающие приём денежных средств, вести кассовую книгу и журнал регистрации ордеров.

Квитанции к приходно-кассовым ордерам, подтверждающие приём денежных средств, должны быть подписаны главным бухгалтером (лицом, на это уполномоченным) и кассиром и заверены печатью (штампом) кассира.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов является установление факта несения Зарезиным Н.И. расходов на оплату услуг представителя, обязанность доказывания которого лежит на нём как заявителе.

В нарушение приведённых выше правовых норм факт несения расходов на оплату услуг представителя административным истцом не доказан. Представленная им квитанция от 10 декабря 2020 года АД № 00202 несение судебных расходов не подтверждает. Соглашение между Зарезиным Н.И. и адвокатом Зарезиным А.Н., приходно-кассовый ордер и надлежащим образом оформленная квитанция к нему, кассовая книга, журнал регистрации ордеров судом не исследованы.

Представленные адвокатом Зарезиным А.Н. в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации вместе с возражениями на кассационную жалобу копии соглашения на оказание правовой помощи от 12 октября 2020 года № 202 и акта выполненных работ к указанному соглашению от 10 декабря 2020 года не могут служить основанием для разрешения заявленных требований по существу, поскольку в силу положений части 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении административного дела.

Принимая во внимание, что судьей суда кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела были допущены существенные нарушения норм процессуального права, кассационное определение в части оставления в силе определения суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 318, 327<sup>1</sup>, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

кассационное определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2022 года в части оставления в силе определения Михайловского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2021 года, отменить.

Направить административное дело 2а-1458/2020 в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части кассационное определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2022 года оставить без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Зинченко