



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УДП23-20-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Бузаковой Е.К.**
с участием **Рыльского В.В.** и его защитника – адвоката **Жарких А.В.**
– посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации **Шемберовой Е.В.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации **Ткачёва И.В.** на постановление Слюдянского районного суда Иркутской области от 16 сентября 2022 г., апелляционное постановление Иркутского областного суда от 5 декабря 2022 г. и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г.

Постановлением Слюдянского районного суда Иркутской области от 16 сентября 2022 г. уголовное дело в отношении

Рыльского Вадима Викторовича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, прекращено на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Апелляционным постановлением Иркутского областного суда от 05 декабря 2022 г. постановление Слюдянского районного суда Иркутской области от 16 сентября 2022 г. оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г. постановление Слюдянского районного суда Иркутской области от 16 сентября 2022 г. и апелляционное постановление Иркутского областного суда от 05 декабря 2022 г. в отношении Рыльского В.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шемберовой Е.В., поддержавшей доводы, приведённые в кассационном представлении, мнение Рыльского В.В. и его защитника – адвоката Жарких А.В., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами предварительного следствия Рыльский обвинялся в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено 19 декабря 2021 г. в р.п. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в постановлении.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в отношении Рыльского, просит об их отмене и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование представления указывает, что при принятии решения о прекращении уголовного дела в отношении Рыльского судом оставлено без внимания, что по настоящему делу объектами преступного посягательства являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также здоровье и жизнь человека – непреходящая общечеловеческая ценность, утрата которой необратима и невосполнима, то есть основополагающее право человека, закрепленное в ст. 2, ч. 1 ст. 20 Конституции Российской

Федерации. Преступление было совершено Рыльским в отношении несовершеннолетней М■■■■■■, находившейся в состоянии беременности, которая, не нарушая правил дорожного движения, переходила дорогу по нерегулируемому пешеходному переходу. По его мнению, очевидно, что абсолютно любые позитивные действия, в том числе извинения, принесенные матери погибшей – М■■■■■■, имеющей в деле лишь процессуальный статус потерпевшей, а также выплаченные ей денежные средства, никоим образом не снижают общественную опасность содеянного, заключающуюся в гибели несовершеннолетней М■■■■■■ находившейся в состоянии беременности, и иная трактовка происшедшего, данная судом, девальвирует высшую ценность человеческой жизни, неотъемлемое право на которую охраняется законом.

Также судом оставлено без внимания, что основным объектом преступления, в совершении которого обвинялся Рыльский, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Общественная опасность содеянного заключается в причинении вреда интересам государства и общества в сфере эксплуатации транспортных средств, являющихся источником повышенной опасности. Какие действия Рыльского расценены как загладившие вред этим общественным интересам, судом не указано. Принятие судом решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон исключает возможность назначения Рыльскому не только основного, но и дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, соответственно он снова может управлять автомобилем, подвергая опасности других участников дорожного движения.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационному представлению, жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии со ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в

ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу допущены такие нарушения закона, годичный срок со дня вступления судебного решения в законную силу не истек.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного расследования Рыльский обвинялся в том, что 19 декабря 2021 г., управляя технически исправным автомобилем, в нарушение п. 10.1, 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации избрал скорость, которая не обеспечивала ему возможности постоянного контроля за движением транспортного средства, допустил наезд на несовершеннолетнего пешехода М■■■■■, 14 февраля 2006 г. рождения, находившуюся в состоянии беременности, переходившую дорогу по нерегулируемому пешеходному переходу. В результате дорожно-транспортного происшествия пострадавшая от полученной черепно-мозговой травмы скончалась на месте происшествия.

Принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении Рыльского за примирением сторон, суд сослался на положительные данные, характеризующие личность Рыльского, а также на то, что он примирился с потерпевшей, загладил причиненный вред, что подтверждается пояснениями матери потерпевшей о компенсации ей морального вреда в размере 1 000 000 руб., в том числе её распиской о получении денежных средств в размере 580 000 руб., возместил ей расходы на погребение погибшей дочери в размере 80 000 руб.; претензий потерпевшая к Рыльскому не имеет, извинения ею приняты. Исходя из этих обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что принятые Рыльским меры по заглаживанию вреда являются достаточными и свидетельствуют о восстановлении нарушенных в результате совершенного преступления прав и законных интересов потерпевшей, уменьшении степени общественной опасности деяния, позволяющими освободить Рыльского от уголовной ответственности.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суду необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 04 июня 2007 г. № 519-О-О, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. При этом указание в названных статьях на возможность, а не обязанность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела означает необходимость принятия соответствующего решения с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния.

Такая же позиция нашла отражение в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которому при разрешении вопроса об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно п. 10 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Объектами преступного посягательства, предусмотренного ст. 264 УК РФ, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также здоровье и жизнь человека.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление совершено Рыльским в отношении несовершеннолетней М. ██████████ находившейся в состоянии беременности, переходившей дорогу по нерегулируемому пешеходному переходу, не нарушая правил дорожного движения.

Принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд должен был оценить, в какой степени предпринятые Рыльским действия по заглаживанию вреда в виде извинений, принесенных матери погибшей – М. ██████████, а также выплаченных ей денежных средств позволяли компенсировать наступившие от этого преступления негативные последствия – гибель несовершеннолетней М. ██████████ находившейся в состоянии беременности.

Кроме того, суд не учел, что прекращение уголовного дела по данным основаниям никак не ограничило Рыльского в праве управления транспортными средствами, несмотря на то, что преступление, в совершении которого он обвинялся, посягало также на общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Общественная опасность содеянного в рассматриваемом случае заключается в причинении вреда интересам государства и общества в сфере эксплуатации транспортных средств, являющихся источником повышенной опасности. В обжалуемом постановлении судом не указано, какие действия Рыльского расценены как заглажившие вред этим общественным интересам.

При рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше обстоятельства и требования закона также не были приняты во внимание.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Рыльского нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Слюдянский районный суд Иркутской области.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Постановление Слюдянского районного суда Иркутской области от 16 сентября 2022 г., апелляционное постановление Иркутского областного суда от 05 декабря 2022 г. и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г. в отношении **Рыльского Вадима Викторовича** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Слюдянский районный суд Иркутской области.

Председательствующий судья

Судьи