



ВЕСТНИК

ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВЕСТНИК ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2 (82) 2023

2 (82)
2023

Издается
Федеральной
палатой адвокатов
Российской Федерации
с 2003 г.



7 апреля 2023 года в Федеральной палате адвокатов РФ состоялась дискуссия в рамках X Московского юридического форума «Устойчивое развитие России: правовое измерение». Подробнее о мероприятии читайте на стр. 30

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации № 2 (82) 2023

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.

УЧРЕДИТЕЛИ:

Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации
ООО «Издательская группа «Юрист»»

Главный редактор:

Птицына Я.С.

Председатель редакционного совета:

Володина С.И.

Редакционный совет:

Пилипенко Ю.С.
Анисимов В.Ф.
Галоганов А.П.
Гриб В.В.
Кривоколеско И.И.
Лазарев В.В.
Резник Г.М.
Рогачев Н.Д.
Семеняко Е.В.
Толчеев М.Н.
Шаров Г.К.

Адрес редакции:

119002, Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35,
тел./факс: 787-28-36
E-mail: advpalata@mail.ru

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская группа «Юрист»»

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А.

Адрес издательства:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7
Тел./факс: +7 (495) 951-88-28
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа»
248031, г. Калуга, п. Северный,
ул. Светлая, д. 2
Тел.: (4842) 70-03-37

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону. При перепечатке ссылка на издание обязательна.
Цена свободная.

Формат 70 x 108 / 16.
Печать офсетная.
Физ. печ. л. 13,13
Усл. печ. л. 13,13
Тираж 1000 экз.

Издается 2 раза в полугодие

Номер подписан в работу: 19.05.2023.
Номер подписан в печать: 01.06.2023.
Подписной индекс:
Почта России. Электронный каталог — П1681;
Агентство «Урал-Пресс» — 91887

© Федеральная палата адвокатов РФ, 2023

© ИГ «ЮРИСТ», 2023

СОДЕРЖАНИЕ

НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

Очередное заседание Совета ФПА РФ 01.02.2023 в Москве в смешанном формате 9

Хроника событий

Состоялось заседание Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ. 18.01.2023 11

Состоялась встреча руководства ФПА РФ с председателем и заместителями председателя Союза молодых адвокатов России, а также с представителями советов молодых адвокатов адвокатских палат субъектов РФ. 19.01.2023 11

Подведены итоги Всероссийского конкурса судебных речей и эссе, посвященного 100-летию со дня рождения Семена Львовича Арии. 25.01.2023 12

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной и генерального директора Российского института современного арбитража (РИСА) Юлии Муллиной. 26.01.2023 13

В ФПА РФ прошла встреча со студентами Института правового консалтинга МГЮА имени О.Е. Кутафина. 30.01.2023 13

Президент ФПА РФ Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ, член Правления АЮР Алексей Галоганов и член Совета ФПА РФ, член Президиума АЮР Юрий Пилипенко приняли участие в совместном заседании Президиума и Правления АЮР, прошедшем в МГЮА имени О.Е. Кутафина. 30.01.2023 13

Исполнилось 20 лет со дня проведения I Всероссийского съезда адвокатов. 31.01.2023 15

Президент ФПА РФ и лекторы из ФПА РФ посетили АП Мурманской области. 06.02.2023 18

В Департаменте по обеспечению деятельности административных органов Правительства РФ состоялось совещание по урегулированию разногласий по законопроекту Министерства юстиции РФ, предусматривающему внесение изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в РФ». В совещании участвовали вице-президент ФПА РФ Олег Баулин и советник ФПА РФ Оксана Сергеева. 07.02.2023 18

Президент ФПА РФ Светлана Володина приняла участие в совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов РФ, состоявшемся в формате веб-конференции. 14.02.2023 19

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной и заместителя председателя СМАР, председателя Совета молодых адвокатов Московской области Екатерины Худовой. Были рассмотрены и утверждены темы в рамках поддержанного ФПА РФ проекта «Особое мнение». 15.02.2023 20

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной и председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резника. 20.02.2023 20

В МГЮА имени О.Е. Кутафина состоялся Всероссийский круглый стол «Наследование по закону: развитие законодательства, проблемы нотариальной практики, защита прав наследников, перспективы применения медиации». 02.03.2023 20

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной с заведующим кафедрой уголовного права МГЮА имени О.Е. Кутафина д.ю.н., профессором Игорем Звечаровским. 06.03.2023 21

В Совете Федерации по обращению адвокатов признали «пробел» в регулировании порядка оглашения показаний свидетелей. 10.03.2023	21
В разделе «Практика» официального сайта ФПА РФ размещены отчеты Росфинмониторинга о национальной оценке рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма 2021–2022 гг. 13.03.2023	25
В ФПА РФ прошла встреча со школьниками — победителями Всероссийского конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело». 14.03.2023	25
Президент ФПА РФ, проректор РААН Светлана Володина приняла участие в торжественном заседании и приеме, посвященном 25-летию РААН, проходившем в ЦДА. 16.03.2023	25
В АП Ростовской области первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев провел рабочее совещание представителей адвокатских палат ЛНР и ДНР по вопросам их интеграции в адвокатуру России и надлежащего исполнения публичных функций, возложенных законом на адвокатское сообщество. 17.03.2023	26
Состоялось очередное заседание Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ. 20.03.2023	27
ФПА РФ проведено расширенное совещание, посвященное взаимодействию территориальных адвокатских палат с органами Росфинмониторинга в вопросах противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма. 21.03.2023	28
Адвокатские палаты будут отчитываться за оказание бесплатной юридической помощи по новой форме. Минюст России утвердил форму отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам БЮП и правовому просвещению населения. 27.03.2023	28
Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной с председателем Комитета Госдумы по науке и высшему образованию Сергеем Кабышевым и зам. заведующего базовой кафедрой межотраслевого регулирования НИУ ВШЭ профессором, д.ю.н. Владимиром Мазаевым. 29.03.2023	29
Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной с президентом АП Тульской области Татьяной Гостевой и вице-президентом АП ТО Сергеем Прозоровым. 04.04.2023	29
Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной со студентами МГЮА имени О.Е. Кутафина, проходящими практику в адвокатских образованиях. 05.04.2023	29
Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству провел круглый стол «Совершенствование процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве: проблемы и перспективы». ФПА РФ представлял вице-президент Юрий Пилипенко. 07.04.2023	29
В ФПА РФ прошла дискуссия в рамках X Московского юридического форума «Устойчивое развитие России: правовое измерение». 07.04.2023	30
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ	
Решение Совета ФПА РФ об установлении годовых квот на награждение соответствующими видами наград ФПА РФ (протокол № 19). 01.02.2023	33
Заключение Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов на приговор Гагаринского районного суда г. Москвы от 6 июля 2022 г. в отношении Александрова В.Б., Сливко А.А., Давыдовой Т.А., Кибец Д.С. 16.02.2023	33
Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов (утв. решением Совета ФПА РФ, протокол № 20). 07.03.2023	42

Содержание

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- Важная часть образовательного процесса. Принят закон, разрешающий студентам проходить практику у адвокатов-«кабинетчиков». 07.02.2023 51
- В АПК РФ и ГПК РФ закрепили запрет на судебное представительство лицам, лишенным статуса адвоката за проступки. Согласно поправкам, запрет быть представителем в суде, кроме случаев законного представительства, может устанавливаться иными федеральными законами. 18.03.2023 52
- Приказ Министерства юстиции РФ «Об утверждении формы отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения, порядка заполнения и сроков ее представления». 23.03.2023 53

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганжи Александра Петровича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». 27.12.2022 58
- Нужно исследовать соглашение с доверителем и другие документы. ВС РФ посчитал, что квитанция, выданная адвокатом, не подтверждает несение истцом судебных расходов. 19.01.2023 60
- Значимая победа в деле защиты профессиональных прав адвоката. Кассация подтвердила право защитника по назначению на взыскание процентов на невыплаченное вознаграждение. 19.01.2023 62
- Практика безусловного принятия судом стороны обвинения начинает ломаться. Мосгорсуд отменил санкцию суда на допрос адвоката в качестве свидетеля. 23.01.2023 65
- «На истории с «подложной справкой» поставлена точка». Суд обосновал размер присужденной адвокату Александру Лебедеву компенсации за незаконное уголовное преследование. 09.02.2023 68
- Вопросы защиты адвокатской тайны в рамках банкротных споров требуют особого внимания. Кассация защитила право адвоката на гонорар, полученный от фирмы-банкрота. 20.02.2023 70
- Тревожный прецедент. Адвокат обжалует истребование судом документов и сведений, связанных с оказанием юридической помощи. 09.03.2023 75
- Требования, установленные Советом ФПА РФ, не прихоть органов адвокатского самоуправления. ВС РФ рассмотрел спор о порядке согласования места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. 17.03.2023 77
- Один защитник из десяти. АП Челябинской области уведомила суд о нарушении права на защиту адвоката, чьих защитников не пустили в суд. 31.03.2023 82
- Очень редкое решение суда. Суд счел невозможным ограничение защиты в ознакомлении с материалами дела объемом более 100 томов. 11.04.2023 83

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ

- «Особенности правового регулирования налогообложения в условиях реализации финансового суверенитета РФ». Лектор Юлия Цареградская. 20.01.2023 86
- «Депозит нотариуса и депонирование (эскроу)». Лектор Василий Ралько. 20.01.2023 86

«Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам (место совершения хищения; размер ущерба; кража и находка; предпринимательское преступное сообщество)». Лектор Геннадий Есаков. 20.01.2023	86
«Проблемные вопросы соблюдения досудебного порядка рассмотрения споров». Лектор Сергей Романовский. 03.02.2023	86
«Оглашение показаний в ходе судебного разбирательства по уголовному делу: эффективность защиты». Лектор Татьяна Маркова. 03.02.2023	86
«Договор займа и другие сделки с денежными средствами: новеллы гражданского законодательства и судебной практики». Лектор Олег Гринь. 03.02.2023	86
Лекция об особенностях признания сделок недействительными и применении последствий недействительности (ничтожности). Лектор Сергей Романовский. 17.02.2023	87
«Существенное нарушение уголовно-процессуального закона как основание отмены приговора». Лектор Татьяна Маркова. 17.02.2023	87
«Право на забвение в сети "Интернет"». Лектор Руслан Петручак. 17.02.2023	87
«Особый порядок судебного разбирательства: тенденции правоприменения». Лектор Оксана Качалова. 10.03.2023	87
«Новеллы Семейного кодекса в сфере совместной собственности супругов и порядка совершения сделок». Лектор Валерия Качура. 10.03.2023	87
«Уступка денежных требований и финансовые сделки: проблемы правоприменения». Лектор Олег Гринь. 10.03.2023	87
«Профессиональные права и их нарушения. Обыски в помещениях, используемых адвокатами». Лекторы Генри Резник, Сергей Краузе, Анастасия Пилипенко. 14.03.2023	88
«Заключение под стражу в качестве меры пресечения: как преодолеть пропасть между теорией и практикой». Лектор Оксана Качалова. 17.03.2023	88
«Налогообложение доходов физических лиц как фактор социальной напряженности: теория и правовая реальность». Лектор Юлия Цареградская. 17.03.2023	88
«Реализация института свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве». Лектор Татьяна Маркова. 17.03.2023	88
«Допросы адвокатов. Недопуск адвоката к подзащитному». Лекторы Сергей Краузе, Анастасия Пилипенко. 21.03.2023	88
«Организационно-правовые основы обработки и защиты информации, включая персональные данные». Лекторы Алексей Мунтян, Алена Геращенко, Оксана Змеу. 24.03.2023	88
«Соотношение защиты и самозащиты профессиональных прав адвоката». Лекторы Сергей Краузе, Анастасия Пилипенко, Нвер Гаспарян. 28.03.2023	89
«Локальные акты и информационные системы оператора персональных данных». Лекторы Алексей Мунтян, Алена Геращенко, Оксана Змеу, Юлия Корухова. 31.03.2023	89
«Навыки эффективной защиты по уголовным делам, рассматриваемым профессиональным составом суда». Лектор Сергей Насонов. 31.03.2023	89
«Навыки эффективной защиты в суде присяжных». Лектор Сергей Насонов. 31.03.2023	89
«Самозащита профессиональных прав адвокатов». Лекторы Сергей Краузе, Анастасия Пилипенко. 31.03.2023	89

Содержание

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Адвокатов защитили от необоснованного дисциплинарного производства. Судья хотела привлечь к ответственности защитников обвиняемого как по соглашению, так и по назначению. 22.02.2023	90
---	----

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В АДВОКАТУРЕ

В ФПА РФ проведен семинар по вопросам работы КИС АР. Состоялся общероссийский семинар для адвокатских палат по вопросам организационно-технической поддержки КИС АР. 17.02.2023	93
В Санкт-Петербурге распространяется использование КИС АР. 22.03.2023	93
Президент АП Ленинградской области Денис Лактионов посетил Военный следственный отдел СК России по Санкт-Петербургскому гарнизону по вопросу подключения к АРПН КИС АР. 27.03.2023	93

ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

Центральный федеральный округ

Умение договариваться — один из самых важных навыков. На очередном заседании Дискуссионного клуба АП Воронежской области обсудили медиацию. 22.03.2023	95
Новеллы дисциплинарной практики в подкасте «Интересно о важном». Выделены нарушения в сфере маркетинга адвокатской деятельности, а также связанные с ненадлежащим использованием адвокатского запроса. 16.02.2023	95
Секреты профессионального мастерства. Совет молодых адвокатов АП Московской области организовал проект «Завтрак с мэтром». 31.03.2023	96

Южный федеральный округ

Успешные примеры взаимодействия адвокатов со СМИ. В АП Краснодарского края состоялась презентация Бюро журналистских расследований. 15.03.2023	96
--	----

Северо-Западный федеральный округ

«Разорвал ордер на защиту, бросил обрывки ордера в лицо адвокату». АП Ленинградской области обратилась в СКР в связи с уничтожением следователем ордера адвоката Виктора Федуркина. 15.03.2023	97
Обзор практики Комиссии Совета АП Санкт-Петербурга по защите профессиональных прав адвокатов за 2022 г. (утв. решением Совета АП СПб, протокол № 1/23). 31.01.2023	98

Работа по назначению требует пристального внимания. АП Санкт-Петербурга опубликовала видеорепортаж о заседании комиссии по организации работы по назначению. 07.03.2023	110
---	-----

Дальневосточный федеральный округ

Распространители информации не должны нарушать действующие законы и правила. АП Приморского края создала Экспертную комиссию по противодействию недопустимой информации. 01.02.2023	110
Решение принято в пределах компетенции палаты. Совет АП Приморского края утвердил Положение о Комиссии по проверке соблюдения требований к размещению адвокатских образований. 09.03.2023	112

Сибирский федеральный округ

Незаконное указание, нарушавшее права адвокатов, отменено. В региональном ГУФСИН РФ согласились с доводами Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов о чрезмерности требований к адвокатам, прибывающим в качестве защитников в учреждения УИС. 17.02.2023 112

Адвокатам предложено дожидаться сопровождающего для посещения ОМВД. Если должностное лицо не появилось, уведомив его, адвокат вправе покинуть территорию территориального подразделения полиции. 24.01.2023 113

Уральский федеральный округ

Разъяснения Совета АП Челябинской области (утв. решением Совета АП ЧО). 02.02.2023 115

Северо-Кавказский федеральный округ

АП Республики Дагестан запущен цикл адвокатских встреч «Дискуссия». В конференц-зале АП РД состоялась первая в рамках цикла встреча. 04.04.2023 116

Нужно реагировать на каждое нарушение. Адвокатская палата и прокуратура выявили нарушения прав адвоката при его досмотре в СИЗО. 09.03.2023 117

Трибуна члена Совета ФПА

С чистого листа. Президент ФПА РФ Светлана Володина: «В деятельности адвокатуры две составляющие — независимость и профессионализм». 31.01.2023 119

«Без перемен в судебной системе повышение роли адвокатуры невозможно». Интервью президента ФПА РФ Светланы Володиной журналу «Закон». 10.03.2023 122

Невыполнимые требования отменены. Вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Уральском федеральном округе, президент АП Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Валерий Анисимов: «Адвокатскому образованию не обязательно размещать свою вывеску на фасаде многоквартирного дома». 09.02.2023 125

Доводы истца признаны несостоятельными. Член Совета ФПА РФ, президент АП Новосибирской области Андрей Жуков о значимом для дисциплинарной практики в адвокатуре определении кассационного суда. 28.03.2023 126

Проверки — гарантии качества. Член Совета ФПА РФ, президент АП Самарской области Татьяна Бутовченко о региональном опыте проведения проверок действий защитника по назначению. 03.04.2023 128

Точка зрения

Адвокат зачастую выступает не только как профессиональный советник по правовым вопросам, но и как психолог. Светлана Васильева: «Обращения наших доверителей в большинстве своем требуют не только юридического, но и человеческого подхода». 20.01.2023 131

Кодекс доверия. Александр Орлов: как адвокатское сообщество формирует стандарты профессиональной этики. 31.01.2023 135

Суд обязан обеспечить баланс интересов всех участников правоотношений. Дмитрий Тараборин: «А воздействовать на адвоката могут исключительно органы корпоративного самоуправления!» 16.02.2023 136

АДВОКАТУРА В СМИ

Защитники по назначению ждут от КС РФ справедливых решений. Адвокаты по назначению настаивают на своем равенстве с адвокатами по соглашению. «Независимая газета». 19.01.2023	140
Защитники города-фронта. О деятельности адвокатов в блокадном Ленинграде. «АдвокаТВ». 01.02.2023	141
Гонорар успеха. В условиях риска, с верой в победу. Видеопроект «Наша Марка». 03.02.2023	142
Адвокаты выступают против криминализации гонораров. Государство все жестче вмешивается в отношения доверителя с представителем. «Независимая газета». 21.02.2023	142
Речь в пустоту? Как заставить Фемиду услышать? Видеопроект «Наша Марка». 02.03.2023	144
Необходимо нарабатывать судебную практику. Взыскание задолженности по оплате участия адвокатов в делах по назначению. «АдвокаТВ». 14.03.2023	145
Секреты допроса. Искусство и оружие профессионалов. «Наша Марка». 31.03.2023	145

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В АП Удмуртской Республики — новый президент. Людмила Лямина приступила к исполнению обязанностей президента АП Удмуртской Республики. 25.01.2023	146
Сергей Зубков избран президентом АП г. Москвы. Членом Совета палаты он являлся с 2017 г. 07.02.2023	146
В АП Пензенской области новый президент. Совет палаты избрал на этот пост вице-президента АП Александру Матвееву. 20.02.2023	147
Юрий Николаев возглавил АП Ульяновской области. Он приступил к своим обязанностям с 1 апреля. 01.04.2023	148

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

За высокий профессионализм и многолетний добросовестный труд. Евгений Галактионов награжден медалью «За заслуги перед городом Калининградом». 25.01.2023	149
Блестящая работа в течение многих лет. 24 февраля отметил юбилей вице-президент ФПА РФ Юрий Сергеевич Пилипенко. 24.02.2023	149

**ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА
ФПА РФ СОСТОЯЛОСЬ
1 ФЕВРАЛЯ 2023 Г. В МОСКВЕ
В СМЕШАННОМ ФОРМАТЕ**

01.02.2023

Рассмотрев заключения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) по четырем жалобам на решения советов региональных адвокатских палат о прекращении статуса адвоката, Совет ФПА РФ согласился с выводами КЭС и счел необходимым по одному из дисциплинарных дел применить к адвокату иную меру дисциплинарной ответственности. Также Совет рассмотрел проект новой редакции Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвердил годовые квоты на награждение различными видами наград и иные поощрения ФПА РФ, решил проводить чемпионат по футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» один раз в два года, принял решения по некоторым другим вопросам.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Светлана Володина, первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, вице-президенты ФПА РФ Елена Авакян, Владислав Гриб, Юрий Пилипенко, Геннадий Шаров, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, член Совета ФПА РФ Татьяна Проценко, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева. Другие члены Совета ФПА РФ участвовали в заседании посредством видео-конференц-связи.

Дисциплинарные дела

Совет ФПА РФ рассмотрел заключения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (далее — КЭС, Комиссия) по четырем жалобам на решения советов региональных адвокатских палат о прекращении статуса адвоката. Заключения представили заместители председателя КЭС Александр Орлов и Василий Раудин.

В одном случае Комиссия пришла к заключению о наличии оснований для изменения решения в части применения иной меры дисциплинарной ответственности. Адвокат вступила в уголовное дело, заключив

соглашение с третьим лицом и не получив согласия доверителя на осуществление защиты. Комиссия учла однократный характер допущенного адвокатом нарушения, отсутствие в материалах дела доказательств ранее наложенных дисциплинарных взысканий и пришла к выводу, что к адвокату применена несоизмерная мера дисциплинарной ответственности.

Совет ФПА РФ согласился с выводами КЭС и счел необходимым применить к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

По трем другим делам Комиссия пришла к заключению об отсутствии оснований для отмены решений советов региональных палат, при этом по двум из них дала заключение о необходимости сократить срок допуска к сдаче квалификационного экзамена до года. Совет ФПА РФ согласился с выводами КЭС.

В одном случае адвокат вступила в дело в качестве защитника по назначению, а впоследствии достигла с супругой доверителя устного соглашения на защиту, так и не заключив соглашения в простой письменной форме. Оплату за оказание юридической помощи адвокат получила по расписке.

Во втором случае адвокат ненадлежащим образом исполнил принятые по соглашению об оказании юридической помощи обязательства — недолжным образом подготовил документы для обращения в суд. Статус адвоката был прекращен с правом сдавать экзамен не ранее чем через три года. КЭС пришла к заключению о необходимости сократить срок допуска к сдаче квалификационного экзамена до года, поскольку установление трехлетнего срока является несоизмерным совершенному адвокатом дисциплинарному проступку.

В третьем случае адвокат дважды не явился в судебные заседания и не принял мер по извещению суда, чем сорвал судебные заседания. Ранее за аналогичные нарушения адвокат дважды привлекался к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Срок допуска к сдаче квалификационного экзамена решением адвокатской палаты был установлен в два года. КЭС сочла необходимым прекратить дисциплинарное производство в части неис-

полнения требований президента адвокатской палаты о представлении объяснений по факту поступления частного постановления судьи (в силу отсутствия в данном случае допустимого повода для возбуждения производства) и сократить срок допуска к сдаче квалификационного экзамена до года.

Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена

По вопросу о проекте новой редакции Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (далее — Положение) и признании прежней редакции утратившей силу слово было предоставлено вице-президенту ФПА РФ Олегу Баулину. Будучи членом рабочей группы, подготовившей проект, он объяснил необходимость разработки и принятия данного Положения в новой редакции.

По словам Олега Баулина, вынесенный на рассмотрение документ призван, в частности, более четко обозначить роль советов адвокатских палат в их взаимоотношениях с квалификационными комиссиями и сделать более полным соответствие Положения нормам Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Кроме того, по мнению рабочей группы, корректировки требуют положения документа, касающиеся места сдачи квалификационного экзамена.

В дискуссии по отдельным положениям представленного документа приняли участие первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, вице-президенты ФПА РФ Елена Авакян и Алексей Галоганов, президент АП Костромской области Николай Жаров, президент АП Свердловской области Игорь Михайлович, Татьяна Проценко, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов.

По итогам обсуждения было решено направить все замечания к проекту в рабочую группу, с тем чтобы к следующему заседанию Совета ФПА РФ был представлен документ, подготовленный с их учетом.

Квоты на награждение

Далее Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о годовых квотах на награждение различными видами наград и иные поощрения ФПА РФ. Докладчиком по этому вопросу выступил вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов.

Годовые квоты утверждаются в соответствии с Положением о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ, утвержденным решением Совета ФПА РФ от 29 октября 2014 г., протокол

№ 5 (действует в редакции от 15 декабря 2022 г., протокол № 18).

Алексей Галоганов предложил внести изменение, согласно которому при рассмотрении представлений на награждение следует учитывать количество адвокатов только с действующим статусом. В обсуждении участвовали президент АП Свердловской области Игорь Михайлович, президент АП Чувашской Республики Елена Кузьмина, вице-президент ФПА РФ Олег Баулин, президент АП Республики Ингушетия Зарета Хаутиева, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко. Совет ФПА РФ принял решение внести данное изменение и установить следующие квоты, предложенные Алексеем Галогановым: вручать по одному ордену, одной медали I степени, одной медали II степени в год в расчете на 500 адвокатов с действующим статусом.

Алексей Галоганов также представил справку о награждениях за истекшие пять месяцев. Он сообщил, что с 13 сентября 2022 г. по 27 января 2023 г. были награждены 801 адвокат и 2 адвокатских образования. В частности, орденом «За служение адвокатуре» награждены 5 человек, орденом «За верность адвокатскому долгу» — 47, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени — 49, медалью II степени — 78. Почетной грамотой ФПА РФ награждены 409 человек, Благодарственным письмом — 94.

Чемпионат по футболу

Вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов, возглавляющий Комитет Совета ФПА РФ по спорту, внес предложение проводить Всероссийский чемпионат по футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» один раз в 2 года. В течение года, предшествующего чемпионату, в федеральных округах будут проводиться отборочные турниры, в которых определятся 16 команд — участников чемпионата. Совет ФПА РФ поддержал это предложение и принял решение о том, что в 2023 г. отборочные турниры пройдут в федеральных округах до 1 ноября, а чемпионат будет проведен в 2024 г.

Согласование правил по исполнению Порядка назначения

Руководитель Департамента разработки, внедрения и эксплуатации КИС АР Юлия Корухова представила на рассмотрение Совета ФПА РФ новые редакции правил АП Белгородской, Липецкой и Новгородской областей по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Совет принял решение согласовать представленные документы.

Согласование места допуска к сдаче квалификационного экзамена

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров представил на утверждение Совету ФПА РФ решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Он сообщил, что за время, прошедшее после предыдущего заседания Совета ФПА РФ, Комиссия согласовала 32 заявления. Совет ФПА РФ утвердил представленные решения.

Другие вопросы

Совет ФПА РФ подтвердил полномочия первого вице-президента АП г. Москвы Генри Резника в качестве председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов.

Согласовано проведение трех семинаров для адвокатских палат: в феврале пройдет семинар по техническим вопросам работы КИС АР, в марте — семинары по вопросам защиты персональных данных и информационной безопасности.

<https://fparf.ru/news/fpa/distiplinarnaya-otvetstvennost-dolzha-byt-sorazmerna-narusheniyu/>

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

18.01.2023

Состоялось заседание Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ.

Председатель комиссии — президент ФПА РФ Светлана Володина приветствовала коллег, находясь в зале заседаний Совета ФПА РФ. Участие в работе КЭС в режиме видеоконференц-связи приняли заместители председателя Комиссии — советники ФПА РФ Александр Орлов и Василий Раудин, члены КЭС — вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис, президент АП Калининградской области Евгений Галактионов, президент АП Республики Крым Елена Канчи, вице-президент АП Санкт-Петербурга Максим Семеняко, адвокат АП г. Москвы Василий Рудомино, представитель от Совета Федерации ФС РФ Ирина Рукавишникова, от Министерства юстиции РФ — Инга Меликян, от Государственной Думы ФС РФ — Иван Сухарев.

Дисциплинарное производство

КЭС рассмотрела пять жалоб на решения о прекращении статуса адвоката, принятые советами региональных адвокатских палат. Рассмотрение одной из них было прекращено в связи с обжалованием решения в судебном порядке.

По одному из дел Комиссия пришла к заключению о наличии оснований для из-

менения решения в части применения иной меры дисциплинарной ответственности. В данном случае КЭС согласилась с выводом региональной палаты о том, что адвокат вступила в уголовное дело, заключив соглашение с третьим лицом и не получив согласия доверителя на осуществление защиты. Однако Комиссия сочла недоказанной установленную региональной палатой вину адвоката в принуждении подзащитного к сдаче признательных показаний.

В трех других случаях КЭС пришла к заключению об отсутствии оснований для отмены решений советов региональных палат, при этом в двух из них дала заключение о необходимости сократить срок допуска к сдаче квалификационного экзамена.

В первом случае адвокат вступила в дело в качестве защитника по назначению, а впоследствии достигла с супругой доверителя устного соглашения на защиту, так и не заключив соглашения в простой письменной форме. Оплату за оказание юрпомощи адвокат получила по расписке.

Решением по второму делу статус адвоката прекращен за ненадлежащее исполнение принятых по соглашению об оказании юридической помощи обязательств — недолжную подготовку документов для обращения в суд. Статус адвокату был прекращен с правом сдавать экзамен не ранее чем через три года. В данном случае КЭС пришла к заключению о необходимости сократить срок допуска к сдаче квалификационного экзамена до года.

В третьем решении о прекращении статуса указано, что адвокат дважды не явился в судебные заседания и не принял мер по извещению суда, чем сорвал судебные заседания. Ранее адвокат дважды привлекался к дисциплинарной ответственности в виде предупреждений за аналогичные нарушения. Срок допуска к сдаче квалификационного экзамена установлен в два года. КЭС сочла необходимым сократить срок допуска к сдаче квалификационного экзамена до года.

<https://fparf.ru/news/fpa/inayamera-otvetstvennosti-i-srok-dopuska-k-ekzameni/>

19.01.2023

Состоялась встреча руководства ФПА РФ с председателем и заместителями председателя Союза молодых адвокатов России, а также с представителями советов молодых адвокатов адвокатских палат субъектов РФ.

В формате видео-конференц-связи в ней участвовали адвокаты из Воронежской и Московской областей, Пермского, Приморского краев и других регионов России.

На встрече обсуждались дальнейшая совместная работа ФПА РФ и СМАР, предстоящие общие мероприятия и другие вопросы.

<https://fparf.ru/news/fpa/19-yanvary-a-2023-g-sostoyalas-vstrecham-rukovodstva-fpa-rf-s-predsedatelem-i-zamestitelyami-predsedat/>

25.01.2023

Подведены итоги Всероссийского конкурса судебных речей и эссе, посвященного 100-летию со дня рождения Семена Львовича Арии.

Всероссийский конкурс профессионального мастерства среди адвокатов и стажеров проводился ФПА РФ совместно с кафедрой адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина и был посвящен 100-летию со дня рождения выдающегося советского и российского адвоката С.Л. Арии (1922–2013). В конкурсе приняли участие 95 адвокатов и стажеров. Жюри оценивало реальные судебные речи адвокатов — участников конкурса и эссе стажеров адвокатов на тему «Адвокат: служение закону и справедливости».

Напомним, что к 100-летию со дня рождения мэтра российской адвокатуры С.Л. Арии, отмечавшемуся 28 декабря 2022 г., АП Московской области ранее подготовила фильм о его профессиональном пути.

Всероссийский конкурс профессионального мастерства среди адвокатов и стажеров включал две номинации — «Лучшая судебная речь» и «Лучшее эссе».

В первой номинации места распределились следующим образом.

Среди адвокатов со стажем более 3 лет:

1-е место

1) Айрапетян Нарине Павловна, АП Ставропольского края;

2) Ивон Евгений Владимирович, АП Амурской области;

3) Цапурин Максим Валерьевич, АП Нижегородской области.

2-е место

1) Гунько Анатолий Алексеевич, АП Калужской области;

2) Мухаметкалиев Константин Адикович, АП Томской области;

3) Ягодкина Анастасия Николаевна, АП Краснодарского края.

3-е место

1) Медведицына Елена Геннадьевна, АП Алтайского края;

2) Старикова Анна Владимировна, АП Липецкой области;

3) Чаплыгин Максим Владимирович, АП г. Москвы.

Среди адвокатов со стажем до 3 лет:

1-е место

Арбатская Алина Иннокентьевна, АП Иркутской области;

2-е место

Троицкий Олег Эдуардович, АП Ростовской области;

3-е место

Егоров Максим Аркадьевич, АП Ленинградской области.

Победители в номинации для стажеров адвокатов «Лучшее эссе»:

1-е место

Власова Ульяна Александровна, АП Белгородской области;

2-е место

Кушеверский Никита Сергеевич, АП Тамбовской области;

3-е место

Михайлов Глеб Вадимович, АП Ивановской области.

Победителям и призерам конкурса будет предоставлена бесплатная годовая подписка на «Адвокатскую газету» и журнал «Российский адвокат».

Также по итогам конкурса будет опубликован сборник работ Всероссийского конкурса профессионального мастерства среди адвокатов и стажеров адвокатов в честь 100-летия со дня рождения С.Л. Арии, в который войдут работы победителей и призеров, а также работы участников, отдельно отмеченные жюри.

В комментарии пресс-службе ФПА РФ президент ФПА РФ Светлана Володина выразила благодарность членам жюри, которые принимали участие в оценке конкурсных работ.

По ее словам, главной задачей конкурса было показать, что адвокаты вновь стали интересоваться судебными речами. Ведь сегодня, если мы что-то и знаем о присяжной адвокатуре, то только благодаря сохранившимся судебным речам выдающихся адвокатов.

По словам Светланы Володиной, в эссе стажеров оценивалась не только заключенная в них сила убеждения, но и то, насколько интересно их читать, наличие самостоятель-

ных суждений. Она отметила, что среди конкурсантов оказалось много талантливых стажеров. «Рада, что приходит новое поколение, которое рассуждает и апеллирует интересными фактами, событиями, аргументирует свою речь», — сказала Светлана Володина.

Президент ФПА РФ также обратила внимание, что в судебных речах и эссе использовалось много риторических приемов, в том числе метод постановки риторического вопроса, который является наиболее эффективным не только у адвокатов, но и у стажеров. Так, в одной из работ стажер рассуждал над вопросом: «А кому “служит” адвокат — закону или доверителю?»

Светлана Володина сообщила, что по итогам конкурса будет издан «Сборник речей». К печати он будет подготовлен уже в ближайшее время. В него войдут тексты не только победителей и призеров, но и тех, кто занял четвертое место.

«Мы очень хотим, чтобы победители поделились своим опытом с молодыми адвокатами, стажерами, рассказали о том, как готовились к речам, как их произносили. Надеемся, что такие конкурсы будут проходить чаще и у нас появятся регулярные сборники речей адвокатов», — резюмировала Светлана Володина.

<https://fparf.ru/news/fpa/interes-k-sudebnoy-ritorike-vozhrozhdaetsya/>

26.01.2023

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной и генерального директора Российского института современного арбитража (РИСА) Юлии Муллиной.

Встреча была посвящена вопросам развития сотрудничества между Федеральной палатой адвокатов РФ и Российским арбитражным центром (РАЦ) при РИСА. Обсуждались образовательные программы для стажеров и адвокатов, посвященные третейскому разбирательству и международному арбитражу. Запланированы образовательные программы, в рамках которых пройдут всероссийские конкурсы и обучающие игровые процессы по Арбитражному регламенту РАЦ, а также лекции, семинары и мастер-классы с участием ведущих арбитров и экспертов по международному арбитражу.

Напомним, что ФПА РФ в 2016 г. выступила учредителем Российского института современного арбитража. С 2017 года Россий-

ский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража занимается администрированием арбитражных разбирательств.

<https://fparf.ru/news/fpa/fpa-i-rats-rasshiryayut-sotrudnichestvo/>

30.01.2023

В ФПА РФ прошла встреча со студентами Института правового консалтинга МГЮА имени О.Е. Кутафина.

Во встрече принимали участие президент ФПА РФ, заведующий кафедрой адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина Светлана Володина, член Совета ФПА РФ Юрий Пилипенко, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА Дарья Шарапова, студенты 1–3-го курсов Института правового консалтинга МГЮА.

Обсуждались достоинства адвокатской профессии и качества личности, которые помогают реализовать себя в этой профессии. Светлана Володина и Юрий Пилипенко дали студентам практические советы по составлению резюме, которое будет способствовать устройству в адвокатское образование.

В свою очередь студенты задали вопросы, касающиеся организации практики в адвокатских образованиях, участия представителей адвокатуры в научных мероприятиях, проводящихся в Институте правового консалтинга, в качестве спикеров, а также в качестве членов жюри конкурсов и модельных судебных процессов. Кроме того, гости выразили заинтересованность в проведении мастер-классов, посвященных управлению адвокатским образованием. Им было обещано содействие в решении этих вопросов.

Собеседники затронули отдельные сферы адвокатской деятельности, в частности оказания БЮП.

Гости высказали пожелание чаще посещать ФПА РФ. Президент ФПА РФ Светлана Володина положительно ответила на это пожелание.

<https://fparf.ru/news/fpa/obeshchano-sodeystvie/>

30.01.2023

Президент ФПА РФ Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ, член Правления АЮР Алексей Галоганов и член Совета ФПА РФ, член Президиума АЮР Юрий Пилипенко приняли участие в совместном

заседании Президиума и Правления АЮР, прошедшем в МГЮА имени О.Е. Кутафина.

На заседании были утверждены отчет АЮР за 2022 г. и отчет о работе региональных отделений Ассоциации. Исполнительный директор — руководитель Аппарата АЮР Елена Спиридонова в докладе, посвященном отчету о деятельности Ассоциации в 2022 г., подчеркнула, что рассмотрение полумиллиона обращений об оказании юридической помощи стало возможным благодаря прямому участию и содействию адвокатских и нотариальных палат. Также на заседании было предложено подготовить обращение по вопросу вхождения адвокатов в ВККС и состоялась дискуссия относительно проекта Концепции развития высшего юридического образования в России. Федеральную палату адвокатов РФ представляли президент ФПА РФ Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ, член Правления АЮР Алексей Галоганов и член Совета ФПА РФ, член Президиума АЮР Юрий Пилипенко.

Заседание провел председатель АЮР Сергей Степашин. На заседании присутствовали министр юстиции РФ Константин Чуйченко, Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова, ректор МГЮА, сопредседатель АЮР Виктор Блажеев, руководитель Московского областного отделения АЮР. Некоторые члены Президиума и Правления АЮР, в частности сопредседатель АЮР Владимир Плигин, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве АЮР, академик РАН Талия Хабриева, участвовали в работе посредством видео-конференц-связи.

Перед началом заседания Сергей Степашин поздравил руководителя Московского областного отделения АЮР Алексея Галоганова с прошедшим днем рождения, члены Правления АЮР были награждены почетными грамотами, Татьяна Москалькова вручила членам Ассоциации благодарственные письма. Также было отмечено, что указом Президента РФ председателю Правления АЮР Владимиру Груздеву и ответственному секретарю Президиума АЮР Игорю Манылову присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации». За все время, отметил Владимир Груздев, это почетное звание в России получили 399 человек.

Исполнительный директор — руководитель Аппарата АЮР Елена Спиридонова выступила с отчетом о деятельности АЮР в 2022 г. Поскольку в конце прошлого года прошел съезд Ассоциации, в коротком докладе она лишь дополнила сведения, оглашенные

на съезде, событиями, которые имели место в декабре. В частности, она сообщила о церемонии награждения Высшей юридической премией «Юрист года» и о проведении очередного юридического диктанта.

Она особо отметила социальные проекты АЮР, в том числе связанные с оказанием юридической помощи. В частности, в АЮР за 2022 г. было рассмотрено 32 000 обращений беженцев из ДНР, ЛНР и Украины, а начиная с сентября прошлого года — 1500 обращений военнослужащих, участвующих в СВО. Всего же было рассмотрено полтора миллиона обращений об оказании юридической помощи, что стало возможно, как подчеркнула Елена Спиридонова, благодаря прямому участию и содействию адвокатских и нотариальных палат.

Отчет был утвержден единогласно.

Был также заслушан и утвержден отчет о деятельности региональных отделений АЮР, в нем отмечены лучшие и худшие организации в субъектах РФ, внесены изменения в Положение о членстве в АЮР, которое приведено в соответствие с действующим Уставом Ассоциации. Утвержден состав Комиссии по этике, председателем которой стал сопредседатель АЮР, известный политический деятель и адвокат, д.ю.н. Владимир Плигин. Кроме того, в АЮР планируется создать Комиссию по интеллектуальной собственности. Ее, как предполагается, возглавит директор Республиканского НИИ интеллектуальной собственности, д.ю.н. Владимир Лопатин.

При обсуждении кандидатов на вхождение в Высшую квалификационную коллегия судей полномочный представитель Правительства РФ в высших судебных инстанциях Михаил Барщевский выразил недовольство тем, что в ВККС не вправе входить не только действующие адвокаты, но и даже адвокаты с приостановленным статусом, в то время как в квалификационные комиссии адвокатских палат судьи входят. Сергей Степашин предложил утвердить список кандидатов, направив при этом обращение с позицией АЮР по вопросу, поднятому Михаилом Барщевским, во все инстанции, от которых зависит его решение. При подготовке такого обращения было предложено воспользоваться помощью адвокатов — членов АЮР, в связи с чем Владимир Груздев напомнил, что в зале присутствует президент ФПА РФ Светлана Володина.

Острая дискуссия разгорелась в связи с обсуждением проекта Концепции развития

высшего юридического образования в России. Содокладчик — ректор МГЮА Виктор Блажеев сообщил, что за основу принята «мягкая модель», допускающая параллельное существование в России как болонской системы, так и советской системы высшего образования. Михаил Барщевский выступил с «особым мнением», раскритиковав проект, поскольку в нем уделено много внимания формам обучения юристов, но ничего не сказано о содержании программ юридических вузов и качестве обучения студентов. В других выступлениях также звучали мнения, что за три года подготовить квалифицированного юриста невозможно, поэтому надо сократить обучение по программе «бакалавриат и магистратура» и вернуться к испытанной и непрерывной отечественной системе подготовки специалистов. Как заметил первый заместитель председателя Следственного комитета России Александр Федоров, в ведомственных вузах СК РФ сейчас остался только «специалитет». За пятилетнее обучение высказалась и Татьяна Москалькова. В МВД, впрочем, нередко нужны кадры, которые учились лишь три года и имеют степень бакалавра.

Подводя итоги обсуждения, Сергей Степашин отметил, что единого мнения по этому вопросу у членов АЮР нет. Поэтому нужно за две недели доработать проект, отразить в нем различные позиции, составить рейтинг юридических вузов и факультетов, отразить беспокойство юридического сообщества относительно качества подготовки юристов и представить все предложения от имени Ассоциации министру науки и высшего образования Валерию Фалькову. «Мы — общественная организация, мы можем только предлагать, а принимать решения должно государство», — резюмировал председатель АЮР.

<https://fparf.ru/news/fpa/yuridicheskoe-soobshchestvo-obespokoenkachestvom-podgotovki-yuristov/>

31.01.2023

Исполнилось 20 лет со дня проведения I Всероссийского съезда адвокатов.

I Всероссийский съезд адвокатов, в котором участвовали 222 зарегистрированных делегата (число делегатов по списку — 258), образовал Федеральную палату адвокатов РФ, определив местом ее нахождения г. Москву. Съезд избрал Совет ФПА РФ, Ре-визионную комиссию и принял основополагающий документ адвокатского

сообщества — Кодекс профессиональной этики адвоката. Также Съезд утвердил Устав ФПА РФ, Регламент Совета ФПА РФ и принял ряд других решений. К этой знаменательной дате приурочено открытие пополняемого интернет-проекта «Адвокатура России: история и современность» (<https://zakon20let.fparf.ru/>), рассказывающего об истории принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», создании адвокатских палат субъектов РФ, проведении I Всероссийского съезда адвокатов и важных событиях в жизни адвокатского сообщества, которые произошли в истекшее двадцатилетие.

На своем первом заседании, состоявшемся непосредственно после Съезда, Совет ФПА РФ избрал президентом ФПА РФ Евгения Семеняко, также избраны три вице-президента: Алексей Галоганов, Владимир Калитвин и Юрий Сорокин.

«Съезд запомнился своей эмоциональностью, — вспоминает в интервью «АГ» президент ФПА РФ Светлана Володина. — Безразличных или скучающих не было. Больше такого накала страстей за эти годы в адвокатуре не было. Нужно помнить, что Съезду предшествовали более 10 лет борьбы за новый закон, за объединение адвокатуры, за выбор сценария для новой адвокатуры. Главным было, кто станет лидером, под чьими знаменами объединится адвокатура, за кем пойдет. Страсти кипели нешуточные. Один вопрос: пакетно ли голосовать за состав Совета — вызвал бурю эмоций. Было общее воодушевление, это было время правовых реформ, время надежд».

17 марта 2003 г. в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о создании Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации».

В мае 2003 г. для ФПА РФ был подобран офис по адресу: пер. Сивцев Вражек, 43. Затем сформирован аппарат (исполнительный директор, советники президента, бухгалтер, специалисты, заведующая приемной, помощник президента, водитель); приобретены необходимое имущество и транспорт. А 14 апреля 2004 г. разработан и утвержден геральдический знак — эмблема Федеральной палаты адвокатов РФ.

Первый президент ФПА РФ Евгений Васильевич Семеняко рассказывал, что подготовка к Съезду велась в течение шести месяцев. В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре

в РФ» был образован Оргкомитет, в который вошли представители Министерства юстиции РФ и большая группа адвокатов — президенты ряда региональных палат, лидеры общественных объединений адвокатов. Руководителем оргкомитета стал заместитель министра юстиции РФ Михаил Кислицын.

«Работа оргкомитета шла очень непросто. Большие дискуссии вызвала подготовка проекта КПЭА, особенно та его часть, которая должна была установить пределы дисциплинарной ответственности. По мере приближения к дате Съезда на первый план стали выходить вопросы формирования Совета ФПА РФ и определения кандидатуры президента ФПА РФ», — отмечал Евгений Семеняко.

По вопросу выбора Совета оргкомитету удалось достичь компромисса. Делегатам Съезда был представлен список кандидатур в члены Совета, куда вошли как наиболее авторитетные лидеры региональных палат, так и руководители общественных адвокатских объединений, включая Федеральный союз адвокатов России и Гильдию российских адвокатов.

14 января 2015 г., после истечения срока полномочий первого президента ФПА РФ, на эту должность был избран Юрий Пилипенко. В декабре 2022 г. президентом ФПА РФ избрана Светлана Володина.

За минувшие 20 лет Всероссийский съезд адвокатов созывался десять раз, не реже четырех раз в год проводились заседания Совета ФПА РФ. Благодаря активной работе ФПА РФ, входящих в ее состав адвокатских палат субъектов РФ в организации и деятельности российской адвокатуры произошли кардинальные перемены.

Созданы и активно работают Комиссия Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, Научно-консультативный совет при ФПА РФ, Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам, другие комиссии и советы.

За эти годы Всероссийский съезд адвокатов и Совет ФПА РФ приняли более 70 корпоративных правовых актов, регулирующих различные аспекты деятельности института адвокатуры.

Регулярно готовились экспертные заключения по законопроектам и проектам других нормативно-правовых актов, относящихся к адвокатской деятельности или затрагивающих права и свободы граждан.

Разработана и начала функционировать Комплексная информационная система адвокатуры России (КИС АР), а первый блок

этой системы, обеспечивающий автоматизированное распределение поручений по назначению защитников (АРПН), уже запущен во всех субъектах РФ.

ФПА РФ регулярно проводит семинары, форумы, круглые столы, конференции, включая ежегодные научно-практические конференции «Адвокатура. Государство. Общество», с обсуждением актуальных правовых проблем.

В 2016 года впервые был созван Всероссийский конгресс молодых адвокатов, а в 2021 г. прошел уже третий такой конгресс.

В период опасности распространения коронавирусной инфекции было обеспечено регулярное проведение совещаний с адвокатскими палатами регионов и рабочих встреч в формате видео-конференц-связи.

Созданы и активно работают Высшие курсы повышения квалификации адвокатов, региональные учебные центры, регулярно проводятся вебинары ФПА РФ по повышению профессионального уровня адвокатов.

ФПА РФ является учредителем изданий «Адвокатская газета», «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», «Российский адвокат». Активно посещаемым ресурсом стал сайт ФПА РФ, на базе типовой модели, созданной по заказу ФПА РФ, функционируют сайты 40 региональных адвокатских палат.

Евгений Семеняко, президент ФПА РФ 2003–2015 гг., первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга:

«Чем дальше мы уходим от 31 января 2003 г., тем больше I Съезд воспринимается как историческое событие, которое стало судьбоносным для российской адвокатуры. Съезд полностью выполнил свою задачу, сформировал органы адвокатского самоуправления, принял Устав Федеральной палаты адвокатов РФ и Кодекс профессиональной этики адвоката. Со временем мы осознали, что создали практически новую российскую адвокатуру, которая является профессиональной корпорацией».

Юрий Пилипенко, президент ФПА РФ 2015–2022 гг., член Совета ФПА РФ:

«Перипетии этого Съезда так сложны и многообразны, что каждый вопрос его повестки — отдельная тема, заслуживающая внимания историков адвокатуры. Но для нас важен в первую очередь его итог — рождение современной адвокатской корпорации и Федеральной палаты адвокатов РФ.

Мы уже давно встали на ноги, научились ходить, и с каждым днем наша походка становится все более твердой и уверенной. Мы знаем, что это нравится не всем. Но мы уже вступили в такой возраст, когда опре-

деляются цели, появляется умение их добиваться и полностью осознается ответственность за свои поступки. Мы четко видим наш путь, уверенно идем вперед и призываем всех идти вместе с нами!»

Алексей Галоганов, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области:

«После I Съезда в адвокатуре изменилось очень многое, так как появился специальный орган, который в то время в шутку называли “министерством адвокатуры”. Он взял на себя ряд основных функций Федерального союза, в первую очередь — функцию объединения всех адвокатов страны. ФСАР стал играть несколько меньшую роль, но продолжал существовать как общественное объединение, в которое входили традиционные коллегии адвокатов. А параллельно существовала Гильдия российских адвокатов, объединившая так называемые параллельные коллегии. ФПА РФ заняла свою нишу, что-то осталось в нашей компетенции. Есть моменты, где мы пересекаемся. Это, например, вопросы защиты прав адвокатов. Такой защиты много не бывает, тут для всех найдется работа».

Геннадий Шаров, вице-президент ФПА РФ:

«Защищая права корпорации, ФПА РФ добилась принятия важных для адвокатуры законодательных новелл, в частности, об адвокатском запросе, о вхождении защитника в уголовный процесс и встрече с подзащитными, содержащимися под стражей, об участии представителя адвокатской палаты при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, об установлении обязанности следователя при задержании адвоката информировать об этом адвокатскую палату, о закреплении в ГК РФ важного для адвокатуры положения о том, что особенности создания, правового положения и деятельности адвокатских палат и адвокатских образований определяются законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре. ФПА РФ достойно выполняет возложенные на нее функции. Российская адвокатура из совокупности адвокатов превратилась в профессиональное сообщество, стала единой сплоченной и активной корпорацией адвокатов, полноценным институтом гражданского общества».

Генри Резник, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, первый вице-президент АП г. Москвы:

«С каждым годом ФПА РФ работала все эффективнее, стала привлекать к работе молодых адвокатов, обсуждать разные темы,

откликаясь на важные события. Я считаю, что ФПА РФ выполняет свои корпоративные функции, учитывая особенности разных регионов нашей большой страны. Но всегда есть над чем работать. Интересы гражданского общества и государства могут входить в противоречия. Иногда нам приходилось противостоять попыткам государства “надавить” на адвокатуру, удавалось пролоббировать изменения в некоторые законы, например в УПК РФ, отвечающие интересам гражданского общества».

Владимир Калитвин, вице-президент, член Совета ФПА РФ 2003–2015 гг, первый президент АП Воронежской области:

«Общаясь с коллегами из других регионов, мы все больше склонялись к мысли, что нужна единая адвокатура. Все понимали, это естественный процесс: рано или поздно мы объединимся. Ведь есть же Союз писателей, Союз художников, Союз кинематографистов. Почему адвокаты не могут быть в таком союзе? Мы мечтали об организации, которая могла бы защищать каждого члена корпорации, каждую отдельную коллегияю как в столицах, так и на периферии страны, отстаивать наши интересы».

Анна Денисова, первый вице-президент АП Ленинградской области:

«Участниками этого Съезда от нашей палаты были я, как председатель Президиума Ленинградской областной коллегии адвокатов, Наталия Михайловна Булгакова, заместитель председателя, Владимир Генрихович Захаров. Когда формировались палаты в регионах, они все-таки опирались на материальную базу и человеческий потенциал традиционных коллегий. А Федеральную палату адвокатов РФ нужно было создавать, как говорится, с чистого листа. Мы ехали с желанием послужить общему делу адвокатуры, создать объединяющий центр. Вокруг этого тоже кипела борьба. Наталии Михайловне “посчастливилось” быть на Съезде председателем счетной комиссии. У нее остались об этом яркие воспоминания».

Юрий Сорокин, вице-президент ФПА РФ 2003–2005 гг, вице-президент АП Московской области 2003–2013 гг.:

«I Всероссийский съезд адвокатов состоялся в январе 2003 г. На нем была сформирована ФПА РФ. За ее образование проголосовали все делегаты, кроме одного — адвоката Евгения Тарло, который впоследствии стал сенатором. А вот Совет в количестве 36 человек избрать не удалось, 50-процентный барьер тайного голосования преодолели только 28 кандидатов. Ну, эту историю

все знают. ФПА РФ была наделена рядом полномочий, которые раньше выполняли общественные адвокатские организации — Федеральный союз адвокатов России, Гильдия российских адвокатов, Ассоциация адвокатов России. При этом исполнительных функций у ФПА РФ оказалось немного. Буквально через несколько лет в закон потребовалось внести изменения, чтобы устранить дефицит полномочий органов корпоративного управления».

Гасан Мирзоев, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата:

«После принятия в 2002 г. Федерально-го закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, концепция которого была предложена Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным... адвокатскому сообществу предстояло пройти путь организационных преобразований, установленных новым законом об адвокатуре. <...> Нужно было доказать и государству, и обществу, что мы выполняем государственно важную функцию — функцию оказания правовой помощи гражданам, гарантированную Конституцией РФ, и, наконец, реально участвуем в реализации другой не менее важной государственной функции — осуществлении правосудия».

* * *

При подготовке материала использованы фрагменты из книг: Адвокатура от первых лиц. 1986–2016. Представители адвокатского сообщества за круглым столом новейшей истории : сборник статей и документов / Федеральная палата адвокатов РФ. М. : Издательство «Граница», 2016. 248 с.; Мирзоев Г.Б. Мой завет. М. : Информ-Право, 2009. 176 с. с илл., а также публикаций на сайте ФПА РФ (<https://fparf.ru/>).

Источник публикации:

Адвокатская газета. 2023. № 3 (380).

<https://fparf.ru/news/fpa/pervyy-sezd-i-posleduyushchee-dvadtsatiletie/>

06.02.2023

Президент ФПА РФ и лекторы из ФПА РФ посетили АП Мурманской области.

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной с президентом АП Мурманской области Романом Кузнецовым, членами Совета и Квалификационной комиссии палаты. Обсуждались актуальные для адвокатуры темы, в том числе вопросы профессиональной этики, дисциплинарной практики и профессионального обучения. Адвокаты

Мурманской области получили возможность повысить свое профессиональное мастерство, приняв участие в лекционных занятиях, проведенных членом Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президентом АП г. Москвы, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина Николаем Кипнисом и советником ФПА РФ, членом НКС при ФПА РФ, членом Совета АП г. Москвы, кандидатом юридических наук Евгением Рубинштейном.

Тема лекции, прочитанной Николаем Кипнисом, — «Актуальные вопросы допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве», а лекции Евгения Рубинштейна — «Участие адвоката в следственных действиях: правовые, тактические и этические аспекты». Адвокаты слушали лекторов с большим вниманием, задавали им вопросы и получали квалифицированные ответы.

Все участники обучающего мероприятия выразили удовлетворение его высоким уровнем: лекторы отметили внимание аудитории, а адвокаты высоко оценили пользу полученных знаний.

<https://fparf.ru/news/fpa/vstrechi-za-polyarnym-krugom/>

07.02.2023

В Департаменте по обеспечению деятельности административных органов Правительства РФ состоялось совещание по урегулированию разногласий по законопроекту Министерства юстиции РФ, предусматривающему внесение изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в РФ». В совещании участвовали вице-президент ФПА РФ Олег Баулин и советник ФПА РФ Оксана Сергеева.

По словам Олега Баулина, законопроект серьезно изменился. В частности, положение об обязательности создания государственных юридических бюро в каждом субъекте РФ в его тексте отсутствует и соответствующие изменения в ст. 17 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в РФ» более не предлагаются.

(Информация о том, что Министерство юстиции РФ готовит поправки в Закон о БЮП, была опубликована на сайте Минюста России в декабре 2022 г. — Прим. ред.)

<https://fparf.ru/news/fpa/zakonoproekt-o-popravkakh-v-zakon-o-byup-preterpel-izmeneniya/>

14.02.2023

Президент ФПА РФ Светлана Володина приняла участие в совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов РФ, состоявшемся в формате веб-конференции.

В совещании участвовали Президент РФ Владимир Путин, представители федеральных органов власти, судьи Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции и арбитражных судов, руководство Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Лебедев представил доклад по итогам работы судов в 2022 г. и задачам судебной системы на 2023 г. Отмечено сокращение количества заключенных, а также лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Президент РФ Владимир Путин приветствовал участников ежегодного совещания судей.

В частности, говоря об информатизации деятельности судов, Президент РФ напомнил, что в декабре прошлого года внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, они регулируют порядок проведения судебного заседания в уголовном процессе в формате видео-конференц-связи.

«Абсолютно очевидно, что применение “цифры” в судопроизводстве будет только расширяться и наша судебная система должна быть к этому полностью готова — и технически, и организационно, а главное, чтобы при этом неукоснительно соблюдались конституционные права граждан», — отметил Владимир Путин.

Глава государства обозначил вопрос о законодательных гарантиях защиты предпринимателей от необоснованного уголовного преследования, включая запрет на продление срока содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в преступлениях в экономической сфере. И избрание для них мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества, к примеру, внесение залога или домашний арест. Это будет способствовать дальнейшей гуманизации правосудия.

Президент РФ также напомнил, что в марте 2022 г. Россия вышла из состава Совета Европы, а в сентябре — из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека. В связи с чем были приняты федеральные законы, в соответствии с которыми решения ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта 2022 г., не подлежат исполнению в России.

Кроме того, в процессуальное законодательство внесены изменения, касающиеся

пересмотра судебных актов, принятых российскими судами на основании постановлений ЕСПЧ.

Как отметил Владимир Путин, судьям необходимо использовать все инструменты и правовые механизмы, которыми они обладают, в интересах граждан и суверенного развития России в целом.

Президент РФ выразил уверенность в том, что решения совещания судей будут способствовать дальнейшему повышению качества работы судов, эффективности и доступности правосудия.

Председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Лебедев выступил с докладом, в котором привел данные статистики. В 2022 г. судами по первой инстанции было рассмотрено более 40 млн дел, что на 1 млн больше, чем в 2021 г.

По словам Вячеслава Лебедева, возросла востребованность электронных ресурсов судебной системы. И Верховным Судом РФ были внесены в Государственную Думу проекты федеральных законов о дальнейшем расширении сферы применения цифровых технологий в судопроизводстве.

В России продолжается реализация системных и последовательных мер, направленных на гуманизацию уголовного законодательства и правоприменительной практики, — напомнил председатель ВС РФ.

Отмечена тенденция сокращения численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, — с 465,9 тыс. лиц по состоянию на 1 января 2022 г. до 433 тыс. лиц по состоянию на 1 января 2023 г.

Мера пресечения в виде заключения под стражу избрана судами в отношении 87 тыс. лиц, что на 951 лицо меньше в сравнении с 2021 г. Также сократилось количество граждан (на 1013), которым продлен срок содержания под стражей.

В 2022 году суды рассмотрели 767 тыс. уголовных дел в отношении 778 тыс. лиц, из них осуждено 611 тыс. лиц (79%), а в отношении 159 тыс. человек (20%) уголовное преследование прекращено. При этом в особом порядке судебного разбирательства уголовное преследование прекращено в отношении 19% от общего числа лиц.

В апелляционных и кассационных инстанциях отменены обвинительные приговоры в отношении 12 тыс. лиц (в 2021 г. — в отношении 11 тыс. граждан), а в отношении 17 тыс. подсудимых (в 2021 г. — 19 тыс.) приговоры изменены со смягчением наказания.

С участием присяжных заседателей рассмотрено 1096 дел в отношении 1385 че-

ловек, из которых оправдано 379 граждан (27%). Отменены приговоры: обвинительные — в отношении 132, а оправдательные — в отношении 227 человек.

Большое внимание, отметил Вячеслав Лебедев, суды уделяют вопросам применения положений Уголовного кодекса РФ об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в том числе о необходимой обороне. Верховный Суд РФ в 2022 г. обратил внимание судов на то, что правомерные действия обороняющегося лица, направленные на пресечение нарушения общественного порядка, не могут признаваться провокацией нападения.

Сохраняет актуальность и законодательная инициатива Верховного Суда РФ о введении института уголовного проступка. Поскольку исключение негативных социальных последствий судимости в отношении лиц, впервые совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, — это важное направление гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики.

<https://fparf.ru/news/fpa/snizhaetsya-kolichestvo-zaklyuchennykh-i-lits-nakhodyashchikhsya-pod-strazhey/>

15.02.2023

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной и заместителя председателя Союза молодых адвокатов России, председателя Совета молодых адвокатов Московской области Екатерины Худовой. Были рассмотрены и утверждены темы в рамках поддержанного ФПА РФ проекта «Особое мнение».

Проект «Особое мнение» создан Советом молодых адвокатов Московской области как площадка для обмена опытом и создания работающих алгоритмов при возникновении различного рода проблем в профессиональной деятельности. Идея проекта — объединить адвокатов, их помощников и стажеров для открытого диалога. ФПА РФ поддержала эту полезную инициативу.

Президент ФПА РФ Светлана Володина и заместитель председателя Союза молодых адвокатов России, председатель Совета молодых адвокатов Московской области Екатерина Худова на встрече 15 февраля обсудили и утвердили темы в рамках проекта «Особое мнение», среди которых:

1) «Отказ от защиты адвокатом по уголовному делу при наличии действующего соглашения. Есть ли выбор?»

- 2) «Вся боль адвокатского запроса».
- 3) «Последствия налоговой проверки».
- 4) «Соглашение адвоката с доверителем».
- 5) «Особенности допроса несовершеннолетнего в суде».
- 6) «Преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних».

<https://fparf.ru/news/fpa/osoboe-mnenie-otkrytyy-dialog/>

20.02.2023

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной и председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резника.

На встрече обсуждались рекомендации Комиссии «О действиях адвоката при вызове для участия в оперативно-розыскном мероприятии “опрос”, для дачи объяснений в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ, либо на допрос в качестве свидетеля к дознавателю, следователю или в суд» и другие организационные вопросы работы Комиссии.

<https://fparf.ru/news/fpa/20-fevralya-proshla-vstrecha-prezidenta-fpa-rf-svetlany-volodinoy-i-predsedatelya-komissii-soveta-fp/>

02.03.2023

В МГЮА имени О.Е. Кутафина состоялся Всероссийский круглый стол «Наследование по закону: развитие законодательства, проблемы нотариальной практики, защита прав наследников, перспективы применения медиации».

Организаторами круглого стола, проходившего в смешанном формате, стали кафедры нотариата и адвокатуры МГЮА, ФПА РФ, Федеральная нотариальная палата; мероприятие прошло при участии Центра медиации при РСПП. В нем приняли участие преподаватели, научные сотрудники, аспиранты и соискатели, нотариусы, адвокаты, медиаторы и иные практикующие юристы.

Открыл дискуссию советник ФПА РФ, доцент МГЮА, адвокат АП Московской области Сергей Макаров. Он отметил, что предполагается осветить ряд аспектов и актуальных проблем наследования по закону с точки зрения как нотариусов, так и адвокатов.

На круглом столе выступили первый доцент Московского университета им. С.Ю. Витте Александр Дашко, адвокат АП г. Москвы Екатерина Тютюнникова, адвокат АП МО Сергей Макаров, помощник нотариуса ХМАО

Софья Рисовская, нотариус Кабардино-Балкарской Республики, доцент КБГУ Диана Кокова, адвокат АП г. Москвы, директор Института медиации РААН Елена Сенина, адвокат АП г. Москвы, преподаватель МГЮА Дмитрий Глазов, адвокат АП Московской области, медиатор, учредитель Центра правовой помощи и медиации «СТРИКС» Елена Колотильщикова.

В ходе живого, заинтересованного обсуждения прозвучавших выступлений участники круглого стола высказывались о практических аспектах применения норм действующего законодательства, об эффективности использования наследуемого имущества, выраженного в микродолях, о преимуществах медиации, особенно в квартирных и земельных спорах, и о злоупотреблениях, допускаемых при наследовании цифровых активов, которые изначально предполагали полную анонимность. Они также подчеркивали важность участия адвокатов и нотариусов в совместных дискуссиях по актуальным проблемам.

Завершая дискуссию, руководитель Центра медиации при РСПП Елена Ракович отметила важность выстраивания взаимодействия между нотариусами и медиаторами в тех случаях, когда медиация целесообразна при разрешении наследственных споров и отвечает интересам сторон, и заявила, что медиативное сообщество открыто для сотрудничества в целях выработки практических рекомендаций для всех практикующих юристов, прежде всего адвокатов и нотариусов. А Сергей Макаров отметил, что, соблюдая свои интересы, прежде всего следует заботиться об интересах тех граждан, которым помогают адвокаты, нотариусы, медиаторы и другие юристы.

<https://fparf.ru/news/fpa/problems-nasledovaniya-po-zakonu/>

06.03.2023

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной с заведующим кафедрой уголовного права МГЮА имени О.Е. Кутафина д.ю.н., профессором Игорем Звечаровским.

Обсуждался вопрос о концепции развития повышения квалификации по уголовному праву.

В рамках вебинаров ФПА РФ запланированы лекции Игоря Звечаровского на темы:

- 1) «Актуальные вопросы применения положений Общей части УК РФ»;
- 2) «Практика освобождения от уголовной ответственности»;

3) «Проблемы уголовно-правовой оценки необходимой обороны».

<https://fparf.ru/news/fpa/6-marta-sostoyalas-vstrecha-prezidenta-fpa-rf-svetlany-volodinoy-s-zaveduyushchim-kafedroy-ugolovnog/>

10.03.2023

В Совете Федерации по обращению адвокатов признали «пробел» в регулировании порядка оглашения показаний свидетелей.

Как стало известно, экспертно-консультативный совет Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил заключение о применении судами права стороны защиты по оглашению показаний свидетеля. Документ подготовлен в связи с обращением адвокатов АП МО Игоря Исаева и Андрея Перова, которые обратили внимание на «пробелы» в применении ч. 1 ст. 281 УПК РФ в части ограничения права стороны защиты по оглашению показаний свидетеля. Экспертно-консультативный совет Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству пришел к выводу, что сторона обвинения может злоупотребить своим правом на отказ в оглашении данных на стадии предварительного следствия показаний неявившихся свидетелей, ограничивая право подсудимого на защиту. В комментарии «АГ» один из обратившихся в Совфед адвокатов, Игорь Исаев, отметил, что независимая позиция верхней палаты парламента, безусловно, должна привести к результату в виде изменения неконституционной нормы. Его коллега Андрей Перов отметил, что рассматриваемое заключение свидетельствует о глубоком погружении парламентариев в поднятую проблему; он выразил надежду, что в ближайшее время в уголовно-процессуальный закон будут внесены и приняты законодательные изменения, которые восстановят права стороны защиты.

Повод для обращения в Совет Федерации

Адвокаты МКА «LAW&LIBERTY» Игорь Исаев и Андрей Перов являются защитниками бывшего вице-мэра Сочи Сергея Юрина. Как сообщили «АГ» адвокаты, в ходе рассмотрения уголовного дела по существу сторона защиты была поставлена в неравные со стороны обвинения условия и фактически лишена права на защиту, поскольку в судебном заседании были допрошены только те

свидетели, чьи показания были выгодны и контролировались гособвинением. В связи с этим Игорь Исаев и Андрей Перов в конце декабря 2022 г. направили председателю Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрею Клишасу обращение о системной проблеме неверного применения судами права стороны защиты на оглашение показаний свидетеля.

В обращении адвокаты отметили, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Сергея Юрина в судебном заседании по инициативе гособвинения были допрошены всего пять свидетелей, притом что в обвинительном заключении в качестве свидетелей стороны обвинения, подлежащих вызову в судебное заседание, было указано 51 лицо. От допроса остальных свидетелей гособвинение отказалось, по инициативе стороны защиты указанные свидетели не явились, пояснили адвокаты. Как следует из обращения, сторона защиты, желая исследовать в судебном заседании показания остальных свидетелей, многократно заявляла ходатайства об оглашении показаний, данных ими в ходе предварительного расследования. В удовлетворении подавляющего большинства из указанных ходатайств судом было отказано со ссылкой на ч. 1 ст. 281 УПК РФ и мотивировкой, что сторона обвинения возражает против оглашения показаний свидетелей обвинения.

Игорь Исаев и Андрей Перов обратили внимание, что ч. 1 ст. 281 УПК РФ по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, лишает сторону защиты возможности защищаться всеми не запрещенными законом способами, поскольку предоставляет возможность стороне обвинения блокировать исследование добытых на стадии предварительного расследования доказательств — показаний свидетелей. Кроме того, в документе указано, что возникает обоснованный вопрос о фактическом механизме применения презумпции невиновности в соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ, а именно «все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого».

Ограничивает ли права подсудимого отказ стороны обвинения от допроса всех свидетелей?

В целях возможного совершенствования уголовно-процессуального законодательства адвокаты в обращении сформулировали несколько вопросов. В частности, их интересовало: является ли ограничением

подсудимого в реализации права на защиту всеми не запрещенными законом способами, в частности права и фактической возможности представлять суду имеющиеся в уголовном деле доказательства невиновности, право и возможность гособвинителя не только на отказ от допроса свидетелей обвинения, но и на безусловное препятствие к оглашению их показаний в виде немотивированного возражения против такого оглашения. Адвокаты просили уточнить, препятствует ли существующий механизм, помимо прочего, всестороннему и объективному рассмотрению уголовного дела судом.

Рассмотрев обращение, экспертно-консультативный совет Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил заключение, в котором ответил на вопросы адвокатов. В ответ на первый вопрос в заключении указано, что оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, рассматривается как исключение и допускается лишь в случаях, предусмотренных законом (ч. 2 ст. 240 УПК РФ). Статьей 272 УПК РФ предусматривается, что при неявке кого-либо из участников уголовного судопроизводства суд заслушивает мнения сторон о возможности судебного разбирательства в его отсутствие и выносит определение или постановление об отложении судебного разбирательства или о его продолжении, а также о вызове или приводе неявившегося участника.

В заключении отмечается, что, согласно ч. 1 ст. 281 УПК РФ, оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускается с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля. Со ссылкой на Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 в документе подчеркивается, что суды обязаны принять исчерпывающие меры для обеспечения участия в судебном заседании неявившегося потерпевшего или свидетеля, достигшего возраста восемнадцати лет. При этом сторона обвинения также обязана принять исчерпывающие меры для обеспечения участия в судебном заседании неявившихся свидетеля или потерпевшего (Определение КС РФ от 28 декабря 2021 г. № 2676-О, от 26 октября 2021 г. № 2149-О и др.).

Вместе с тем действующее законодательство не дает ответа на вопрос, как поступить суду в том случае, если все возможные для обеспечения явки участников судебного разбирательства меры были приняты, осно-

вания оглашения показаний не явившихся в судебное заседание свидетелей, предусмотренные ч. 2 ст. 281 УПК РФ, отсутствуют, а данные лица в судебное заседание не явились. «Исходя из норм ст. 272 УПК РФ, предполагается, что судебное заседание должно быть отложено для повторного осуществления мер обеспечения явки. Однако, если свидетель систематически уклоняется от явки в суд, а судебные приставы не могут осуществить его привод, видится логичным вынести на обсуждение сторон заседания вопрос об оглашении показаний, данных свидетелем при производстве предварительного расследования. Здесь и проявляется проблема, обозначенная заявителями в их обращении: если сторона обвинения не заинтересована в том, чтобы суд изучил протокол допроса конкретного свидетеля в силу подтверждения невиновности подсудимого, она может не согласиться с оглашением без какой-либо мотивировки такого отказа», — указано в заключении.

Таким образом, экспертно-консультативный совет пришел к выводу, что устранение неравенства в процессуальных возможностях по исследованию доказательств между стороной защиты и стороной обвинения невозможно. По мнению аппарата комитета Совета Федерации, указанная проблема указывает на возможность злоупотребления этим механизмом со стороны обвинения. Вместе с тем в заключении поясняется, что именно суд определяет, достаточен ли объем представленных обвинением доказательств для разрешения дела. Отказ стороны обвинения от допроса всех свидетелей обвинения, равно как и изучения всех доказательств, представленных в обвинительном заключении, не является ограничением права на защиту подсудимого и не препятствует всестороннему и объективному рассмотрению уголовного дела судом — резюмировал комитет.

Отказ от допроса свидетелей обвинения не является отказом от самого обвинения

Второй вопрос, поднятый в обращении, касался того, являются ли отказ гособвинителя от допроса и последующие возражения на ходатайство стороны защиты об оглашении показаний свидетелей обвинения фактическим признанием оных безусловными доказательствами невиновности подсудимого и отказом от поддержания обвинения.

В заключении указано, что в силу положений ст. 246 УПК РФ в том случае, если в ходе судебного разбирательства гособвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъяв-

ленное подсудимому обвинение, он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. В заключении разъясняется, что отказ гособвинителя от обвинения должен быть прямо констатирован и мотивирован в соответствии с законом. Такие косвенные действия, как отказ от допроса всех свидетелей обвинения, не могут трактоваться как отказ от обвинения. Оценка достаточности представленной обвинением доказательственной базы осуществляется судом.

Адвокатов также волновал вопрос, является ли отказ гособвинителя дать согласие на оглашение показаний свидетелей обвинения при наличии ходатайства стороны защиты об оглашении таких показаний обоснованным наличием в них сведений о невиновности подсудимого, обстоятельством, свидетельствующим о наличии неустраняемых сомнений виновности.

Экспертно-консультативный совет Комитета в связи с этим напомнил, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустраняемые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих, толкуются в пользу подсудимого. Он указал, что ст. 281 УПК РФ не предусматривает каких-либо изъятий из установленного порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения; никакие доказательства не имеют заранее установленной силы — уточняется в заключении.

Только суд может ответить на вопрос о том, являются ли конкретные действия гособвинителя в рамках конкретного дела свидетельствующими о наличии неустраняемых сомнений виновности и как эти сомнения соотносятся с представленными гособвинителем доказательствами и доказательствами стороны защиты. Однако, если суд находит эти обстоятельства сомнительными, они должны толковаться в пользу подсудимого.

Препятствия для оглашения данных свидетелем показаний не основание для оправдательного приговора

Заявители также просили уточнить, обязан ли суд при наличии препятствия (в форме возражения гособвинителя) к исследованию заявленных стороной защиты доказательств невиновности в виде полученных в ходе предварительного расследования показаний свидетелей обвинения руководствоваться презумпцией невиновности (ч. 3 ст. 14

УПК РФ) и постановить оправдательный приговор.

В заключении поясняется, что ч. 2 ст. 302 УПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора: не установлено событие преступления или в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, подсудимый не причастен к совершению преступления, в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается (ч. 2 ст. 305 УПК РФ). Таким образом, в Комитете пришли к выводу, что один только факт наличия препятствий для оглашения ранее данных свидетелем показаний не может быть основанием для вынесения оправдательного приговора.

Необходимость исправления выявленного «пробела»

В обращении адвокаты просили Комитет выразить мнение относительно того, нуждается ли ч. 1 ст. 281 УПК РФ в реформировании в части исключения у прокурора права немотивированно блокировать намерение стороны защиты огласить показания не явившихся свидетелей обвинения.

В ответе отмечается, что, несмотря на ряд ошибочных выводов и трактовок действующего законодательства, а также постановку вопросов, часть которых выходит за пределы компетенций законодателя и находится в компетенции правоприменителей, ключевая проблема, представленная заявителями, действительно имеет место: сторона обвинения может злоупотребить своим правом на отказ в оглашении данных на стадии предварительного следствия показаний неявившихся свидетелей, ограничивая право подсудимого на защиту. «И хотя фактически действующим законодательством не предусмотрено механизма, который бы ограничивал длительность судебного расследования по уголовным делам, ни один суд не будет бесконечно откладывать судебные заседания с целью опросить всех свидетелей в зале суда. Это нарушит как интересы потерпевших / их родственников / государства, так и права подсудимого», — говорится в заключении.

Отмечается, что технически в действующем законодательстве есть положения, которые могли бы частично разрешить данную проблему. Например, п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, согласно которому суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении

ранее данных свидетелем или потерпевшим показаний в случае, когда в результате принятых судом мер по обеспечению явки установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным. Однако, как подчеркивается в заключении, важным условием применения данной нормы является наличие у подсудимого возможности оспорить данные показания на более ранних этапах расследования. Если такой возможности у подсудимого не было, оглашение показаний, согласно положениям ч. 2 ст. 281 УПК РФ, невозможно.

Кроме того, в документе указано, что если все возможные для обеспечения явки участников судебного разбирательства меры были приняты, основания оглашения показаний не явившихся в судебное заседание свидетелей, предусмотренные ч. 2 ст. 281 УПК РФ, отсутствуют, а данные лица в судебное заседание не явились, то ничто не останавливает сторону обвинения в «блокировке» оглашения показаний свидетеля.

Отмечается, что в своем обращении адвокаты акцентировали внимание на «немотивированности» такого отказа, что, по их мнению, предполагает возможность установить в законе требование о том, что такой отказ со стороны обвинения должен быть мотивирован. В таком случае, если суд посчитает отказ безосновательным, оглашение можно будет провести с согласия только стороны защиты, что гарантирует соблюдение права на защиту и процессуальное равенство сторон. В связи с этим экспертно-консультативный совет Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству предложил рассмотреть вопрос о законодательной инициативе по изменению ст. 281 УПК РФ с целью исправления данного «пробела».

Комментарии адвокатов

В комментарии «АГ» Игорь Исаев отметил, что системная проблема немотивированного воспрепятствования стороной обвинения в доступе к доказательствам, подтверждающим невиновность, с определенной периодичностью обсуждается без каких-либо положительных сдвигов. «Независимая позиция верхней палаты парламента РФ, безусловно, должна привести к результату в виде изменения очевидно неконституционной нормы. При таких обстоятельствах приговор в отношении Сергея Юрина должен быть отменен как основанный на злоупотреблении гособвинителя пробелом в уголовно-процес-

суальном законе, позволившем намеренно скрыть доказательства невиновности от суда», — прокомментировал адвокат.

Андрей Перов подчеркнул, что значимость поднятой ими проблемы актуальна и при рассмотрении вопроса о необоснованном применении меры пресечения. «Более двух лет следствие заверяло суды, что Сергея Юрина необходимо содержать под стражей до тех пор, пока не будут найдены и допрошены важные свидетели обвинения. Суды в это верили, а по итогу выяснилось, что более 90% свидетелей были совсем не нужны, а те пятеро, на которых держится обвинение, были допрошены в первые месяцы следствия. В этих условиях гособвинение просто вынуждено блокировать даже оглашение показаний свидетелей, чтобы скрыть правду: нашего доверителя держали в СИЗО безосновательно», — рассказал защитник.

Андрей Перов отметил незамедлительную реакцию на подготовленное ими обращение. «Отдельных слов благодарности заслуживает заключение, которое свидетельствует о глубоком погружении парламентариев в поднятую проблему. Мы убеждены, что в ближайшее время в уголовно-процессуальный закон будут внесены и приняты законодательные изменения, которые восстановят права стороны защиты», — заключил адвокат.

<https://fparf.ru/news/fpa/parlamentarii-gluboko-pogruzilis-v-problemu/>

13.03.2023

В разделе «Практика» официального сайта ФПА РФ размещены отчеты Росфинмониторинга о национальной оценке рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма 2021–2022 гг.

ФПА РФ информирует адвокатское сообщество о необходимости ознакомиться [для сведения и учета в работе] с публичными отчетами по итогам проведения национальной оценки рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

С отчетами за предыдущий период, 2017–2018 гг., можно ознакомиться также в разделе «Практика».

<https://fparf.ru/news/fpa/v-razdele-praktika-ofitsialnogo-sayta-federalnoy-palaty-advokatov-rf-razmeshcheny-otchety-rosfinmoni/>

14.03.2023

В ФПА РФ прошла встреча со школьниками — победителями Всероссийского конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело».

Встречу провели президент ФПА РФ Светлана Володина и советник ФПА РФ по молодежной политике Александра Цветкова.

Светлана Володина и Александра Цветкова рассказали учащимся о профессии адвоката, этических нормах, принципах корпорации, о Федеральной палате адвокатов РФ, мэтрах адвокатуры, ответили на интересовавшие ребят вопросы.

Каждый школьник получил в подарок книгу Семена Львовича Арии «Жизнь адвоката».

В комментарии пресс-службе ФПА РФ президент ФПА РФ Светлана Володина отметила: «В целом эта встреча с будущим юриспруденции. И у нас прекрасное будущее. Светлые и целеустремленные дети! Они мыслящие и мечтающие! Мы их ждем в юриспруденции!»

Союз молодых адвокатов России выступил партнером конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело». Роли судей в игровом процессе сыграли адвокаты АП Московской области Вера Ефремова и Антон Быков.

<https://fparf.ru/news/fpa/ Svetlye-i-tselestremennye-myslyashchie-i-mechtayushchie-deti-budushchee-yurisprudentsii/>

16.03.2023

Президент ФПА РФ, проректор РААН Светлана Володина приняла участие в торжественном заседании и приеме, посвященном 25-летию Российской академии адвокатуры и нотариата, проходившем в Центральном Доме адвоката.

Открыл торжественное заседание ректор РААН, председатель Ученого совета РААН и председатель диссертационного совета при РААН, президент МАРА, президент ГРА, заслуженный юрист РФ, почетный работник сферы образования РФ профессор Гасан Мирзоев.

Гасан Мирзоев рассказал об истории создания РААН, работе учебного заведения за прошедшие 25 лет, отметив, что Российская академия адвокатуры и нотариата является уникальным вузом в России с профилями подготовки «Адвокатура» и «Нотариат».

В 2003 году в число учредителей Академии вошла Федеральная палата адвокатов РФ.

В апреле 2008 г. в состав учредителей Академии вошла Московская городская нотариальная палата, в связи с чем Российская академия адвокатуры была переименована в Российскую академию адвокатуры и нотариата (РААН).

История и традиции Российской академии адвокатуры и нотариата, ее авторитет, общественное признание, профессиональные успехи выпускников позволяют гордиться деятельностью Академии. Выпускники успешно осуществляют профессиональную деятельность в адвокатуре, нотариате, судах, органах прокуратуры, юстиции, исполнительной и административной власти, судебных и административных учреждениях. Подготовка высококвалифицированных кадров является фундаментом образовательной политики Академии и составляет конкурентное преимущество.

На заседании были оглашены приветствия первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ, члена Государственного Совета РФ Сергея Кириенко, руководителя партии «Единая Россия» Владимира Васильева, председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Лилии Гумеровой, статс-секретаря — заместителя министра науки и высшего образования РФ Петра Кучеренко, председателя Московской городской Думы Алексея Шапошникова, начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Москве Кирилла Балашова, председателя АЮР Сергея Степашина.

С приветственными словами выступили заместитель руководителя фракции политической партии «Единая Россия» в Государственной Думе ФС РФ, председатель Попечительского совета РААН Андрей Исаев, заместитель председателя Следственного комитета РФ Александр Федоров, президент Федеральной палаты адвокатов РФ, проректор РААН, вице-президент АП Московской области Светлана Володина, президент Федеральной нотариальной палаты, вице-президент РААН, президент Московской городской нотариальной палаты, член Совета Общественной палаты РФ Константин Корсик и другие.

От имени Уполномоченного по правам человека в РФ Татьяны Москальковой участников торжественного заседания приветствовал руководитель рабочего аппарата уполномоченного Владимир Лозбинец. Он огласил приветствие Татьяны Москальковой и вручил памятный знак Уполномоченного по правам человека в РФ «За заслуги в защите прав человека» Гасану Мирзоеву, а препода-

вателям и сотрудникам РААН — почетные грамоты Уполномоченного по правам человека в РФ, благодарности и благодарственные письма Уполномоченного по правам человека в РФ за вклад в дело защиты прав и свобод человека и гражданина.

На заседании были вручены медали «За вклад в развитие Российской академии адвокатуры и нотариата» государственным и общественным деятелям, которые внесли большой вклад в развитие образовательного процесса в России.

<https://fparf.ru/news/fpa/raan-otmetila-yubiley/>

17.03.2023

В АП Ростовской области первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев провел рабочее совещание представителей адвокатских палат ЛНР и ДНР по вопросам их интеграции в адвокатуру России и надлежащего исполнения публичных функций, возложенных законом на адвокатское сообщество.

В совещании приняли участие президент АП ЛНР Т.В. Терещенко, президент АП ДНР С.А. Еременко, президент АП РО Г.С. Джелаухов, а также представители квалификационных комиссий палат. Были рассмотрены вопросы оказания квалифицированной юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, оплаты труда адвокатов, порядка распределения дел по назначению и другие.

Центральной темой совещания стало обсуждение порядка приема в Адвокатских палатах ЛНР и ДНР квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. Первый вице-президент ФПА РФ подчеркнул, что Закон об адвокатуре не предусматривает никаких особенностей и исключений в порядке приема квалификационного экзамена. Он состоит из двух частей — письменного тестирования в системе КИС АР и устного экзамена. В целях надлежащего исполнения требований закона в части проведения тестирования, а также для обеспечения нормальной деятельности палат Михаил Толчеев передал президентам необходимую оргтехнику — многофункциональные устройства и компьютеры, приобретенные ФПА РФ. По поручению президента АП РО Г.С. Джелаухова ростовские коллеги детально и с необходимыми пояснениями показали процесс внесения данных претендента в КИС АР и порядок работы в системе при проведении тестирования.

В ходе рабочего совещания обсуждались и другие насущные проблемы деятельности адвокатских палат ДНР и ЛНР, включая вопросы технической оснащенности, обеспеченности помещениями и другие. Коллеги рассказали, что наиболее остро вопрос с помещением стоит в Луганске: несмотря на активную помощь ФПА РФ и Министерства юстиции РФ, разрешить его пока не удается. Хотя помещение адвокатской палаты является ветхим и требующим ремонта, адвокаты хотели бы сохранить его, поскольку это часть их исторической памяти. Оно было передано в собственность коллегии адвокатов еще в далеких 40-х годах прошлого века и с тех пор находилось в ее пользовании. Большую часть времени оно было в собственности адвокатов. Первый вице-президент ФПА РФ заверил, что ФПА РФ и в дальнейшем будет принимать все зависящие от нее меры для надлежащего разрешения проблем в деятельности адвокатских палат.

<https://fparf.ru/news/fpa/soveshchanie-v-rostove-na-donu/>

20.03.2023

Состоялось очередное заседание Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились председатель КЭС — президент ФПА РФ Светлана Володина, заместитель председателя Комиссии — советник ФПА РФ Александр Орлов, члены КЭС: председатель Квалификационной комиссии АП Московской области Александр Никифоров, представитель от Совета Федерации ФС РФ Виталий Еремян, представитель от Государственной Думы ФС РФ Иван Сухарев.

В режиме видео-конференц-связи в работе КЭС приняли участие заместитель председателя Комиссии — советник ФПА РФ Василий Раудин, члены Комиссии: президент АП Калининградской области Евгений Галактионов, президент АП Республики Крым Елена Канчи, вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис, вице-президент АП Санкт-Петербурга Максим Семеняко, адвокат АП г. Москвы Вячеслав Голенев, адвокат АП г. Москвы Василий Рудомино.

Дисциплинарное производство

КЭС рассмотрела четыре жалобы на решения о прекращении статуса адвоката, принятые советами региональных адвокатских палат.

В двух случаях Комиссия пришла к заключению об отсутствии оснований для отмены решений. В первом адвокат сначала

представляла интересы гражданки (в споре с застройщиком), а впоследствии заключила соглашение об оказании юридической помощи ее супругу в рамках другого спора (оспаривание брачного договора с гражданкой, которая и была ранее доверителем адвоката). В другом решении о прекращении статуса указано, что адвокат вступила в уголовное дело в качестве защитника по назначению в нарушении установленного порядка. Ранее за аналогичные действия (в том же округе и в том же следственном отделе) адвокат уже привлекалась к дисциплинарной ответственности, ей было объявлено предупреждение.

В следующем случае КЭС пришла к заключению о наличии оснований для отмены решения совета региональной палаты о прекращении статуса адвоката и о необходимости отправить дело на новое рассмотрение в квалификационную комиссию для правильного установления фактических обстоятельств, поскольку из решения следует, что вмененные адвокату действия выходят за пределы повода, на основании которого было возбуждено дисциплинарное производство.

Статус другого адвоката был прекращен с правом сдавать экзамен через два года за якобы вызывающее поведение и поступки, выражающие явное неуважение к участникам следственного действия. В ходе анализа материалов дела КЭС пришла к заключению о необходимости прекратить дисциплинарное производство в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушений этики.

К рассмотрению КЭС приняты еще две жалобы на решения советов региональных адвокатских палат о прекращении статуса адвоката.

Комиссия одобрила проект Стандарта оказания адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы БЮП. Было отмечено, что Стандарт своевременный и станет прекрасным руководством для коллег при работе в системе бесплатной помощи.

Также был одобрен проект Стандарта подготовки и направления адвокатами адвокатских запросов. Высказано мнение, что документ лаконичный, выверенный, отвечает всем основным вопросам, которые накопились за семилетний период с начала реализации данного полномочия адвокатами, и будет способствовать более понятной работе адвокатов с этим инструментом.

КЭС приняла в работу новые запросы: Совета АП Республики Бурятия — о возмож-

ности принятия адвокатом, являющимся членом совета адвокатской палаты субъекта РФ, поручения на защиту по уголовному делу, в ходе производства обыска по которому указанный адвокат присутствовал в порядке ст. 450.1 УПК РФ; Совета АП Ульяновской области — о некоторых вопросах взаимодействия адвоката с финансовым управляющим доверителя.

<https://fparf.ru/news/fpa/kes-odobrila-proekty-dvukh-novykh-standartov/>

21.03.2023

ФПА РФ проведено расширенное совещание, посвященное взаимодействию территориальных адвокатских палат с органами Росфинмониторинга в вопросах противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма.

В мероприятии приняли участие президент ФПА РФ С.И. Володина, первый вице-президент ФПА РФ М.Н. Толчеев, заместитель начальника Управления — начальник отдела взаимодействия с надзорными органами и частным сектором Управления организации надзорной деятельности Росфинмониторинга О.А. Шоломицкая, а также представители адвокатских палат субъектов РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/21-marta-federalnoy-palatoj-advokatov-rf-provedeno-rasshirennoe-soveshchanie-posvyashchennoe-vzaimod/>

27.03.2023

Адвокатские палаты будут отчитываться за оказание бесплатной юридической помощи по новой форме. Минюст России утвердил форму отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам БЮП и правовому просвещению населения.

Форма отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения, а также порядок заполнения этой формы утверждены приказом Министерства юстиции РФ от 23 марта 2023 г. № 43 (далее — приказ). Приказом установлено, что адвокатские палаты регионов предоставляют сведения об оказании бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения на территории соответствующего субъекта Российской Федерации в срок до 20 числа месяца, следующего за окончанием полугодия.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин отметил, что каких-либо серьезных дополнительных обременений в связи с принятием приказа об утверждении форм отчетности у адвокатуры не возникнет. «В первую очередь, потому что они уже существуют. Сейчас региональные палаты направляют в территориальные органы Минюста полугодовые и годовые отчеты об оказании БЮП, кроме того, они отчитываются перед уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ. Некоторые палаты в соответствии с региональными законами в обязательном порядке направляют отчеты о БЮП также и в высшие исполнительные органы субъектов РФ. Предложенная структура отчета, несмотря на некоторую громоздкость, больших вопросов не вызывает», — сказал он.

По словам Олега Баулина, региональные палаты в настоящее время представляют более 25 наименований различной отчетности в органы исполнительной власти, не считая бухгалтерской и налоговой. «И это становится для адвокатского сообщества серьезной, заслуживающей обсуждения проблемой. В отношении определения и отражения в отчетах результатов оказания БЮП адвокатура по-прежнему находится в самом неудобном положении в сравнении с другими участниками системы. Итоги оказания БЮП адвокатами определяются в результате жесткого административно-финансового контроля и принятия итогов работы. Бесплатная юридическая помощь, оказанная адвокатами, учитывается после заключения соглашения об оказании юридической помощи, активирования его исполнения, составления индивидуального (адвокатом) и сводного (палатой) отчетов и их проверки финансовым органом субъекта РФ. В противоположность этому для определения итогов БЮП иными субъектами используется метод опроса. ФПА РФ неоднократно поднимала вопрос об установлении единых для всех участников системы правил подведения итогов БЮП, встретив понимание, которое, к сожалению, пока не выразилось в конкретных нормативных и управленческих решениях», — заметил вице-президент ФПА РФ.

(Напомним, что аналогичное мнение Олег Баулин высказал, когда Минюст России вынес на общественное обсуждение проект приказа. — *Прим. ред.*.)

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatskie-palaty-budut-otchityvatsya-za-okazanie-besplatnoy-yuridicheskoy-pomoshchi-po-novoy-forme/>

29.03.2023

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной с председателем Комитета Госдумы по науке и высшему образованию Сергеем Кабышевым и зам. заведующего базовой кафедрой межотраслевого регулирования НИУ ВШЭ профессором, д.ю.н. Владимиром Мазаевым.

Рассматривались вопросы юридической науки и образования в России, а также проблемные точки новых научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени.

<https://fparf.ru/news/fpa/29-marta-sostoyalas-vstrecha-prezidenta-fpa-rf-svetlany-volodinoy-s-predsedatelem-komiteta-gosdumy/>

04.04.2023

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной с президентом АП Тульской области Татьяной Гостевой и вице-президентом АП ТО Сергеем Прозоровым.

Обсуждались рабочие моменты деятельности палаты.

<https://fparf.ru/news/fpa/4-aprelya-2023-g-sostoyalas-vstrecha-prezidenta-fpa-rf-svetlany-volodinoy-s-prezidentom-tulskoy-obla/>

05.04.2023

Состоялась встреча президента ФПА РФ Светланы Володиной со студентами МГЮА имени О.Е. Кутафина, проходящими практику в адвокатских образованиях.

Встречу провели президент ФПА РФ Светлана Володина и заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина Дарья Шарапова. Студентам рассказали о деятельности Федеральной палаты адвокатов РФ, обсудили с ними волнующие их аспекты будущей профессии (например, критерии успешности адвоката). Затем они смогли задать интересующие их вопросы об актуальных проблемах адвокатуры России.

Учащиеся 1–3-го курсов Института правового консалтинга МГЮА рассуждали о том, что такое успех для юриста, какие навыки необходимы для достижения успеха, каковы критерии успешности судебного юриста.

«Спасибо за то, что мыслите, смотрите на тему с разных сторон, используете разные

подходы. Вы молодцы!» — отметила Светлана Володина.

<https://fparf.ru/news/fpa/spasibo-za-to-chto-myslite-smotrite-na-temu-s-raznykh-storon/>
<https://fparf.ru/news/fpa/5-aprelya-2023-g-proshla-vstrecha-prezidenta-fpa-rf-svetlany-volodinoy-so-studentami-universiteta-im/>

07.04.2023

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству провел круглый стол «Совершенствование процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве: проблемы и перспективы». ФПА РФ представлял вице-президент Юрий Пилипенко.

Открыла и провела дискуссию первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова. Она отметила, что это не первая дискуссия по вопросам процессуального законодательства, и подвела итоги работы сенаторов в этом направлении за прошлый год.

В круглом столе приняла участие Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова. Она также напомнила о позитивных новациях в УПК РФ — свидетельском иммунитете, реабилитации незаконно привлеченных к уголовной ответственности и др. Но некоторые системные вопросы о качестве ключевых элементов уголовного судопроизводства до сих пор не решены, и именно эти элементы дают сбои.

Представитель Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ Мадина Долгиева подняла вопрос о возможности конфискации цифровой валюты, прежде всего криптовалюты, что очень важно при борьбе с терроризмом, взяточничеством и отмыванием денег. Обратить вещественные доказательства в доход государства служба судебных приставов порой просто не в состоянии. По ее мнению, требуется точечная коррекция нормативно-правовых актов, позволяющих следователям открывать цифровые кошельки для последующей продажи с торгов изъятых средств органами ФССП.

Некоторые эксперты приняли участие в дискуссии посредством видео-конференц-связи. Так, заместитель начальника Правового управления ФСИН Андрей Деменишин коснулся проблемы сроков исковой давности по жалобам к органам и учреждениям уголов-

но-исполнительной системы. Более 30 тысячи исков, поданных за прошлый год к подразделениям ФСИН, связаны с оспариванием действий должностных лиц в порядке ст. 227 КоАП РФ. Причем оспоренные действия совершались и пять, и десять лет тому назад. Сторона административного ответчика при этом находится, по мнению спикера, в заведомо невыгодном положении.

Еще один представитель ФСИН Анатолий Медведев рассказал о проблемах, связанных с длительной, т.е. свыше одного дня, доставкой подозреваемых и обвиняемых в суды или для производства следственных действий, поскольку многие финансовые вопросы такой транспортировки (проживание, питание и т.п.) законом не урегулированы. ФСИН не первый год настойчиво предлагает проводить допрос лиц, находящихся под домашним арестом, в режиме ВКС либо внести в УПК РФ изменения, обязывающие таких лиц являться в следственные органы или суд за свой счет.

АЮР представляла адвокат Ирина Фаст, возглавляющая комиссию по вопросам определения размеров компенсации морального вреда. Она проинформировала как о деятельности названной комиссии, так и об отсутствии единообразия судебной практики.

Ирина Рукавишникова несколько сместила акценты этого выступления, отметив, что именно Постановление Пленума ВС РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 позволило сдвинуть эту проблему с мертвой точки, и предложила в ноябре текущего года провести в СФ комплексное обсуждение данного вопроса.

Профессор кафедры гражданского и предпринимательского права РАНХиГС Виталий Ванин коснулся вопросов процессуального регулирования судебного приобретения в собственность бесхозных объектов собственности.

В последующих выступлениях представителей научного и экспертного сообщества затрагивались разные аспекты процессуального права. Каждому из выступавших Ирина Рукавишникова предлагала сформулировать в письменном виде свои предложения, для того чтобы сенаторы могли их учесть при подготовке поправок в действующие процессуальные кодексы.

<https://fparf.ru/news/fpa/obvinyayemy-predlozhili-dobiratsya-v-sud-za-svoy-schet/>

07.04.2023

В ФПА РФ прошла дискуссия в рамках X Московского юридического форума

«Устойчивое развитие России: правовое измерение».

Секция «Управление адвокатским бизнесом» X Московского юридического форума была организована кафедрой адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина. Руководителями секции выступили президент ФПА РФ, заведующая кафедрой адвокатуры МГЮА, доцент, к.ю.н. Светлана Володина и заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА, к.ю.н. Дарья Шарапова.

В работе секции приняли участие научный руководитель Института юридического менеджмента Высшей школы юриспруденции и администрирования НИУ «Высшая школа экономики» д.ю.н., профессор, адвокат АП г. Москвы Дмитрий Шестаков, руководители адвокатских образований, адвокаты из России, Армении и Казахстана, а также представители научного юридического сообщества.

Открыла конференцию Светлана Володина. Она отметила, что тема обсуждения является для адвокатуры непривычной. «Мы впервые приступаем в рамках нашей площадки к обсуждению этой темы. Это вызвано тем, что Высшая школа экономики совместно с ФПА проводит программу в докторантуре под таким названием», — пояснила она.

Зарубежный опыт

Право выступить первым президент ФПА РФ предоставила эксперту по правовым вопросам Палаты адвокатов Республики Армения (далее — ПАРА) к.ю.н. Айку Цатуряну. В своем выступлении спикер сообщил об отсутствии для армянских адвокатов каких-либо жестких законодательных ограничений по форме организаций, которые они могут создавать для занятия своей профессиональной деятельностью. В то же время, по его словам, не все виды организационно-правовых форм являются подходящими для осуществления такой деятельности. Адвокаты Армении чаще всего создают акционерные общества (открытые и закрытые), общества с ограниченной ответственностью, фонды, товарищества и общественные организации. При этом существуют определенные требования для тех организаций, которые претендуют на право называться адвокатским офисом.

Айк Цатурян также разъяснил возможности осуществления адвокатской деятельности на территории Армении иностранными адвокатами: у них есть возможность либо получить лицензию (ее выдают после успешной сдачи экзамена на знание языка и законодательства Армении в ПАРА), либо

заниматься такой деятельностью совместно с армянскими коллегами.

В рамках секции выступил член президиума Республиканской коллегии адвокатов (Республика Казахстан), член Актюбинской областной коллегии адвокатов, директор Центра стажировки и повышения квалификации адвокатов Сисенбай Дельманов. Он рассказал, что с принятием в Казахстане в 2018 г. нового Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» появились такие новшества, как страхование деятельности адвокатов, обязательное прохождение повышения квалификации. Кроме того, согласно закону юридические консультанты, не обладающие адвокатской лицензией, не имеют права участвовать в уголовном и административном судопроизводстве в качестве защитника.

Советник ФПА РФ Ольга Шварц рассказала об опыте зарубежных стран в управлении адвокатским бизнесом. Данную тему она рассмотрела в двух аспектах: 1) путь альтернативных бизнес-структур; 2) новые формы управления адвокатским бизнесом после пандемии COVID-2019.

Ольга Шварц сообщила, что начиная с 2000-х годов в США и европейских странах появилась тенденция привлечения в бухгалтерские и аудиторские фирмы юристов для оказания клиентам комплексных услуг, включая юридические. Если поначалу юридическое сообщество выступало против того, чтобы юридические услуги оказывали лица, не являющиеся юристами, то после кризиса 2008 г. крупные корпорации поняли, что выгоднее нанимать частных специалистов. В связи с этим американская Ассоциация юристов в 2009 г. приняла решение, что возможно совместное сотрудничество, при этом лица, не являющиеся адвокатами, не должны иметь доступ к материалам, связанным с адвокатской тайной. Вслед за США во многих юрисдикциях пришли к выводу, что можно разрешить неюристам в равной мере участвовать в управлении адвокатской фирмой.

Ольга Шварц обратила внимание на новую тенденцию: все большее число юристов уходят из традиционных юридических фирм, для того чтобы работать самостоятельно. В новых условиях выживают небольшие и средние юридические фирмы и фирмы узкой специализации с высоким уровнем экспертизы. Это показало исследование, проведенное в США. Пандемия, с одной стороны, создала новые условия работы — возможность работать удаленно, причем фирмам в полном составе. Одновременно стала очевидной необходимость перехода от вертикальных

иерархических структур к горизонтальным. Еще один важный фактор — изменение мышления нового поколения юристов-миллениалов, для которых деньги и карьера не являются главными ценностями. Им необходима также реализация социальной миссии. В связи с этим юридические фирмы, наряду с основной деятельностью, начинают создавать собственные социальные миссии.

Трансформация и архитектура адвокатского образования

Управляющий партнер московского офиса коллегии адвокатов «Регионсервис» Евгения Червец, используя презентацию, рассказала об опыте трансформации межрегиональной юридической компании.

Член Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ, председатель Президиума Московской областной коллегии адвокатов к.ю.н. Александр Никифоров посвятил свое выступление теме анализа организационного дизайна как части архитектуры адвокатского образования. Рассказ был основан на опыте МОКА, которую Александр Никифоров назвал «традиционной», подчеркнув отличие от коллегии предыдущего докладчика.

Александр Никифоров дал понятие архитектуры адвокатского образования, под которой он понимает совокупность организационной структуры, организационного дизайна и комплекса взаимоотношений «государство — адвокат — коллегия». По его словам, высшее значение в этой совокупности имеет организационный дизайн. Среди заметных трендов в организационном дизайне, приводящих к положительным результатам, спикер назвал смещение фокуса с должностей на роли. «Роли стали рассматриваться как негласные элементы организационной структуры», — пояснил он.

Свою задачу как руководителя коллегии Александр Никифоров видит в том, чтобы создать для членов адвокатского образования так называемый умный купол, который обеспечивает им защиту, корректное решение вопросов налогообложения и уплаты обязательных взносов. «Адвокат не должен задумываться над какими-то техническими моментами», — убежден председатель Президиума Московской областной коллегии адвокатов.

Юридический бизнес и адвокатская деятельность — разные профессии

Профессор кафедры адвокатуры МГЮА д.ю.н. Игорь Яртых считает, что использование термина «бизнес» применительно к адвокатской деятельности неприемлемо с точки зрения как закона, так и науки. Он убежден, что вопрос о том, является ли

адвокатура бизнесом, должен быть снят с повестки дня: юридический бизнес и адвокатская деятельность — разные профессии, которые не могут осуществляться в рамках одной корпорации. По словам Игоря Яртыха, адвокатура представляет собой определенную систему, управлять которой надо с учетом ее особенностей.

Игорь Яртых проанализировал уставы двух адвокатских образований (МОКА и МГКА) в аспекте объекта управления: во-первых, как сформулирована система управления и как она функционирует, а во-вторых, каковы перспективы и возможности ее модернизации. Профессор пришел к выводу, что система управления адвокатским образованием сводится к выработке коллективного мнения, в то время как само управление предполагает индивидуальное волевое решение, позволяющее управлять системой. Поскольку в основе системы адвокатских образований находится адвокат, а адвокатская деятельность сама по себе является исключительным приоритетом именно адвоката, то, собственно, об управлении в адвокатском образовании и речи не идет. Это и отражено в уставах обеих коллегий адвокатов. «Не может никто в коллегии адвокатов, в адвокатском бюро формировать такие управленческие практики и такие инструменты управления, которые бы лишали адвоката его права самостоятельно определять стратегию, тактику и объем профессиональной деятельности», — подытожил профессор.

Эмоциональный интеллект и риски финансовой ответственности

Управляющий партнер Адвокатского бюро «Жаров группа» Евгений Жаров рассказал об управлении эмоциональным интеллектом в адвокатской деятельности. Он перечислил управленческие функции, отметил, какую роль в их осуществлении играет эмоциональный интеллект и как он применим к управлению проектами в адвокатской деятельности.

Евгений Жаров также отметил, что в настоящее время меняется представление о том, что такое адвокатский бизнес. По его словам, успешный адвокатский бизнес сегодня — это прирост новых адвокатов и передача опыта.

Председатель Первой коллегии адвокатов Алтайского края Владимир Зайцев рассказал о рисках финансовой ответственности адвокатского образования.

Проблемы адвокатов ДНР

Старший преподаватель ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», ад-

вокат АП Донецкой Народной Республики Ольга Максименко рассказала о проблемах, связанных с деятельностью адвокатуры ДНР, в контексте выбора форм адвокатских образований членами адвокатских палат новых субъектов РФ. Наиболее острой, по ее словам, является проблема отсутствия дел по соглашению, поскольку со времени образования ДНР в большинстве случаев адвокаты участвуют в делах по назначению. Еще одна серьезная проблема, о которой рассказала Ольга Максименко, — допуск в уголовные процессы лиц, не имеющих статуса адвоката, а также лиц с неоконченным высшим юридическим образованием.

В настоящее время в связи с образованием АП ДНР ситуация начала меняться в лучшую сторону. Большинство адвокатов избрали в качестве формы деятельности адвокатские кабинеты, также в переходный период отдельные адвокаты создают юридические консультации. Кроме того, Ольга Максименко сообщила о процессе постепенного присоединения адвокатуры Донбасса к КИС АР.

Управление международной юридической фирмой

Адвокат АП города Москвы к.ю.н., доцент Высшей школы правоведения РАНХиГС, доцент Департамента правового регулирования бизнеса НИУ ВШЭ Валерия Романова в своем выступлении затронула вопрос управления международной юридической фирмой в период санкций. Она обратила внимание коллег на особенности работы с доверителями, в отношении которых введены меры ограничительного характера, а также с иностранными инвесторами из дружественных государств, заинтересованными в активной работе в рамках российского правового поля.

Спикер прокомментировала особенности работы международных юридических фирм, имеющих офисы за пределами территории России, и осветила вопросы открытия филиалов (представительств) в дружественных юрисдикциях, с которыми в настоящее время активно взаимодействует российский бизнес. Кроме того, адвокат остановилась на произошедших за последние несколько лет в российском законодательстве положительных изменениях, которые создают благоприятные условия для защиты и развития российского бизнеса и построения новых экономических связей с инвесторами из дружественных юрисдикций.

<https://fparf.ru/news/fpa/chto-takoe-advokatskiy-biznes/>

**Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ
об установлении годовых квот на награждение
соответствующими видами наград ФПА РФ**

(протокол № 19)

01.02.2023

В соответствии с пунктом 2.10 Положения о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 29 октября 2014 г. (с изм. от 15 декабря 2022 г.), Совет Федеральной палаты адвокатов РФ

решил:

1. Установить годовую квоту на награждение соответствующими видами наград Федеральной палаты адвокатов РФ в следующем размере:

- 1 (один) орден «За верность адвокатскому долгу»;
- 1 (одна) медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени;
- 1 (одна) медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени —

на каждые 500 (пятьсот) адвокатов с действующим статусом, состоящих в реестре адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

2. Для адвокатских палат с численностью менее 500 адвокатов с действующим статусом, состоящих в реестре адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, установить годовую квоту в размере:

- 1 (один) орден «За верность адвокатскому долгу»;
- 1 (одна) медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени;
- 1 (одна) медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени.

3. Признать утратившим силу решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 5 апреля 2016 г. (протокол № 4) об установлении годовых квот на награждение соответствующими видами наград Федеральной палаты адвокатов РФ.

Президент ФПА РФ

С.И. Володина

*[https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/
reshenie-soveta-federalnoy-palaty-advokatov-rossiyskoy-federatsii/](https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/reshenie-soveta-federalnoy-palaty-advokatov-rossiyskoy-federatsii/)*

**Заключение Комиссии Совета Федеральной палаты
адвокатов РФ по защите прав адвокатов на приговор
Гагаринского районного суда г. Москвы
от 6 июля 2022 г. в отношении Александрова В.Б.,
Сливко А.А., Давыдовой Т.А., Кибец Д.С.**

16.02.2023

Комиссией Совета Федеральной палаты адвокатов РФ по защите прав адвокатов (далее — Комиссия) на основании подпунктов 6 и 10 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и в соответствии с пунктом 12 Порядка осуществления защиты профессиональных прав адвокатов, утвержденного Решением

Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 22 марта 2021 г. (протокол № 22), рассмотрено поступившее обращение адвоката Лебедева И.Ю. (регистрационный номер 77/2896 в реестре адвокатов города Москвы) о даче правовой оценки складывающегося правоприменения.

Гагаринским районным судом г. Москвы 6 июля 2022 г. вынесен приговор по резонансному делу в отношении Александрова В.Б., Сливко А.А., Давыдовой Т.А., Кибец Д.С. (т.н. «дело Аэрофлота»).

Указанным приговором все подсудимые признаны виновными по ч. 4 ст. 159 УК РФ и приговорены к длительным срокам лишения свободы: Александров В.Б. — 7 лет, Давыдова Т.А. — 6 лет, Сливко А.А. — 6 лет; Кибец Д.С. — 6 лет, а также штрафам. При этом Сливко А.А. и Кибец Д.С. на момент совершения вменяемых деяний являлись адвокатами Российской Федерации.

Названный приговор, по мнению Комиссии, нарушает профессиональные права адвокатов и содержит в себе правовые позиции, допускающие в правовом пространстве Российской Федерации критические риски для адвокатской профессии и фактически исключающие безопасность профессиональной деятельности адвокатов.

Как следует из текста приговора, подсудимые признаны виновными в мошенничестве в связи с тем, что адвокатами Сливко А.А. и Кибец Д.С. в пользу ПАО «Аэрофлот» была оказана юридическая помощь, инициаторами и «оформителями» которой внутри ПАО «Аэрофлот» были Александров В.Б. и Давыдова Т.А.; при этом, по версии стороны обвинения, принятой судом, юридическая помощь, во-первых, реально частично не оказывалась и выполнялась штатными сотрудниками ПАО «Аэрофлот» с завышением ее фактических объемов в отчетной документации, во-вторых, по мнению стороны обвинения, не требовалась ПАО «Аэрофлот», а в-третьих, была оплачена по якобы завышенной стоимости, не соответствующей среднерыночному уровню.

Оценка факта наличия или отсутствия реальности оказания адвокатами Сливко А.А. и Кибец Д.С. юридической помощи ПАО «Аэрофлот» и определение ее объемов невозможны без надлежащего анализа всех материалов дела, которые у Комиссии отсутствуют, и, хотя сама по себе мотивировка приговора — особенно с учетом позиции ПАО «Аэрофлот» об отсутствии у него ущерба — не выглядит в этой части бесспорно убедительной, такая оценка может быть прерогативой лишь судов и участвующих в деле лиц.

Вместе с тем доводы о виновности адвокатов Сливко А.А. и Кибец Д.С. в мошенничестве в связи с «нецелесообразностью» юридической помощи и «завышением» ее стоимости носят исключительно правовой характер, в связи с чем могут быть оценены адвокатским сообществом без изучения всех материалов дела.

Названные доводы, по мнению Комиссии, противоречат Конституции РФ, являются необоснованными и неправомерными, создают угрозу самой профессии адвоката, исключают безопасность адвокатской деятельности вне зависимости от степени ее добросовестности и — более того — ограничивают возможности субъектов с государственным участием получать юридическую помощь высокого качества.

Данный вывод основывается на следующем.

Приговор, в частности, содержит следующие суждения и формулировки в отношении доводов о «нецелесообразности», «возможности выполнить собственными силами» и «завышенной стоимости» юридической помощи:

«Давыдова Т.А... последовательно занимавшая должности начальника отдела по взаимодействию с правоохранительными органами ЮД, заместителя директора ЮД, а также директора ЮД... давала указания о привлечении адвокатов к ведению дел, по которым представление интересов ПАО осуществлялось штатными сотрудниками ЮД...

В соответствии с планом преступления, Александров В.Б., являющийся директором юридического департамента ПАО «Аэрофлот»... должен был... обеспечить заключение либо лично заключить с адвокатом Кибец Д.С. договоры на оказание юридических услуг по завышенной стоимости, без какой-либо практической необходимости, по делам, не представляющим сложности, по спорам с подконтрольными (дочерними) юридическими лицами, позиция процессуальных оппонентов по которым соответствовала интересам ПАО, что гарантировало положительный исход дела для последнего, а также по делам, осуществление юридической защиты по которым осуществлялось штатными сотрудниками ЮД, находящимися в подчинении Александрова В.Б...

В период с августа 2015 года до 19 мая 2016 года, находясь в г. Москве, директор ЮД Александров, а также адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А., осознавая общественную опас-

ность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, подготовили проекты договоров на оказание юридических услуг... включив в них условия о почасовом характере оплаты услуг адвоката, зависив стоимость оказываемых услуг по отношению к среднерыночной стоимости таковых...

В период с января 2016 года до декабря 2017 года... Александров В.Б... а также Давыдова Т.А... придавая видимость законности оплаты юридических услуг Кибец Д.С. и исполнения последней обязательств по вышеуказанным договорам, без какой-либо необходимости давали поручения о привлечении Кибец Д.С. к оказанию юридических услуг по делам, связанным с защитой интересов ПАО, достоверно зная о том, что фактически работа по ним осуществляется штатными сотрудниками юридического департамента...

Кроме того, в период с января 2016 года по декабрь 2017 года... Сливко А.А. и Кибец Д.С... привлекая не осведомленных об их преступной деятельности лиц, а также путем личного единичного участия, наряду со штатными сотрудниками юридического департамента ПАО "Аэрофлот", создавали видимость исполнения обязательств по вышеуказанным договорам об оказании юридических услуг, формально принимая участие по делам, не представляющим сложности, по спорам с подконтрольными (дочерними) юридическими лицами, позиция процессуальных оппонентов по которым соответствовала интересам ПАО, что гарантировало положительный исход дела для последнего, а также по делам, осуществление юридической защиты по которым осуществлялось штатными сотрудниками ЮД...

Суд, выслушав показания подсудимых, допросив в судебном заседании представителей потерпевших, свидетелей, эксперта, специалистов, исследовав письменные доказательства, приходит к выводу, что вина Александрова В.Б., Сливко А.А., Кибец Д.С., Давыдовой Т.А., несмотря на отрицание таковой, подтверждается совокупностью представленных доказательств их виновности, а именно:

— представленными по запросу следствия ответами юридических фирм и адвокатских образований, из которых следует, что почасовая ставка за оказание юридических услуг более 350 евро в час применяется при оплате услуг партнеров и старших юристов образований, имеющих в том числе и международный авторитет, возглавляющих специализированные рейтинги на рынке юридических услуг, иные юридические консультанты указали на установление средней почасовой ставки оплаты услуг для своих ведущих юристов не более 50 тысяч рублей в час...

— сведениями, представленными иными коммерческими организациями с государственным участием, из которых следует, что практика привлечения сторонних юристов в ряде из них в целом отсутствует либо образует единичные и исключительные случаи, связанные с получением правовой помощи по вопросам, выходящим за пределы обычной хозяйственной деятельности, требующим специальных познаний международного права, или при реализации крупных проектов, при этом в случае привлечения сторонних юристов весь комплекс услуг осуществляется последними, с возможным контролем штатных юристов, а при выборе контрагентов при неконкурентных способах закупок организации для подтверждения профессионального уровня привлекаемого лица ориентируются на соответствующие рейтинговые показатели;

— представленными ООО "Экспертная группа "Вета" сведениями об исследовании стоимости услуг по предоставлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2016–2017 годах. В соответствии с данными представленного исследования, юристы, оказывающие услуги, были разделены на подгруппы: "А", "В", "С". К группе "А" относились юристы, адвокаты, компании, характеризующиеся такими признаками, как присутствие в рейтингах юридических фирм "Право.ру ТОП 300", Chambers, Legal 500, а юристы отмечены наградами индивидуальных рейтингов, таких как 'Best Lawyers', опытом ведения значимых для рынка судебных процессов, в том числе с крупными исковыми требованиями от 1 млрд рублей, опытом оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским компаниям, в том числе государственным корпорациям, право на проведение которых было получено в результате открытых конкурсных процедур. В группу "В" вошли адвокаты и компании, для которых были характерны такие признаки, как наличие в штате специалистов, получивших научные степени в юриспруденции, наличие опыта по представлению интересов клиентов более 10 лет, располагали в штате более чем 5 юристами/адвокатами, занятыми непосредственно представлением интересов клиентов в судах. В группу "С" вошли компании, частные юристы или адвокаты, ведущие персональную практику, а также небольшие юридические компании, состоящие из нескольких специалистов. Согласно результатам исследования, в 2016 г. средняя стоимость услуг по представлению интересов в суде первой

инстанции для компаний группы “А” составила 1 061 494 рубля, при этом максимальная — 5 млн рублей. Наименьшая стоимость дел по взысканию задолженности — средняя стоимость 848 207 рублей. Стоимость представления интересов в судах последующих инстанций, как правило, составляет половину цены первого этапа разбирательства. Применительно к квалификационной группе “В” общая средняя стоимость по представлению интересов в арбитражном суде первой инстанции составила 264 371 рубль, при этом максимальная цена составляет 650 000 рублей. Наименьшая цена при ведении административных дел — средняя стоимость 223 917 рублей. Для группы “С” средняя стоимость услуг составляет 106 280 рублей в арбитражном процессе, при этом максимальная стоимость 300 000 рублей, наименее оплачиваемые административные дела — средняя стоимость 75 909 рублей. Относительно участия в судах общей юрисдикции стоимость услуг составляет 66 035 рублей, максимальная стоимость услуги составляет 160 тысяч рублей, при этом наименьшая средняя стоимость по делам о трудовых спорах — 56 667 рублей за услугу. Исследование показало, что применительно к рынку юридических услуг Московского региона используется почасовая ставка оплаты услуг. При этом она отличается в зависимости от должности юриста в компании. Так, для категории “А” такая ставка в час составляла: партнер — 28 351 рубль, советник — 22 444 рубль, старший юрист — 18 784 рубль, юрист — 13 717 рублей, помощник юриста — 7771 рубль; для категории “В”: партнер — 13 543 рубль, старший юрист — 10 097 рублей, юрист — 6827 рублей, помощник юриста — 3735 рублей. При этом факторами, увеличивающими стоимость, могут являться размеры исковых требований более 100 млн рублей и отсутствие единообразной практики по делу, значительное количество участников в судебном процессе, значительное количество предполагаемых процессуальных действий, необходимость сложных расчетов при наличии большого количества первичных документов. В 2016 году средняя стоимость представления интересов клиентов в арбитражном суде за весь процесс составила для респондентов, отнесенных к нижнему ценовому сегменту, — 41 800 рублей, средне-нижнему — 84 700 рублей, среднему — 192 000 рублей. Представление интересов в арбитражных апелляционных судах 38 400 рублей / 88 100 рублей / 169 000 рублей для соответственно нижнего, средне-нижнего и среднего ценовых сегментов. Средняя стоимость участия в 1 заседании арбитражного суда (1 судодень) составила 14 300 рублей, а выполнение действий, не связанных с участием в судебном заседании, составило 6100 рублей...

— сведениями об отсутствии у Кибец Д.С. и Сливко А.А. ученых степеней...

— сведениями о численности работников КАМО “Ваш адвокатский партнер” (КАМО “Консорс”), которая в период с 2010 по 2019 г. не превышала 3 человек...

— сведениями об отсутствии у привлекаемых к выполнению услуг по договорам между ПАО “Аэрофлот” и Кибец Д.С. лиц... статуса адвоката...

— заключением эксперта № 300/1-1/19-18 от 21 октября 2019 г., согласно выводам которого стоимость услуг по представлению интересов доверителя в арбитражном суде первой инстанции по состоянию на 30 мая 2016 года составляет от 67 000 рублей, а во второй и последующих — от 45 000 рублей. Рыночная ставка работы адвоката по консультированию юридических лиц в городе Москве по состоянию на 30 мая 2016 года составляет 3600 рублей/час. Стоимость юридических услуг, указанная в договоре № 29063984К/Р 254-28/30.05.2016 от 30 мая 2016 года, не соответствует рыночным условиям на момент заключения договора и является завышенной...

— заключением экспертов от 15 июля 2020 г., согласно выводам которого привлечение адвокатов и заключение договоров ПАО “Аэрофлот” с адвокатом КА “Ваш адвокатский партнер” являются нецелесообразными по причине наличия юридического департамента, задачи и функции которого пересекаются с работами, выполняемыми по вышеуказанным договорам. При этом имеются все основания считать, что фактическая среднесписочная численность данного специального подразделения позволяла обеспечивать выполнение обозначенных задач в полном объеме. Стоимость юридических услуг, а также их почасовые ставки, указанные в договорах, заключенных в период с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2018 г. между ПАО “Аэрофлот” и адвокатом КА “Ваш адвокатский партнер”, не соответствуют рыночной стоимости. Масштаб деятельности и штатная численность сотрудников КА “Ваш адвокатский партнер” не соответствуют и не являются соразмерными выполненным услугам в рамках договоров с ПАО “Аэрофлот”... а также показаниями эксперта Бакулиной А.А., полностью подтвердившей данное заключение...

Суд также учитывает, что заключения экспертов № 297/1-1/19-18 от 9 августа 2019 г., № 107/1-1/20-18 от 16 июня 2020 г., № 300/1-1/19-18 от 21 октября 2019 г., а также заключе-

ние экспертов Авдийского В.И., Бакулиной А.А., Любенко Р.С. от 15 июля 2020 г. и установленные указанными заключениями обстоятельства согласуются как друг с другом, так и с иными исследованными доказательствами, а в части определения возможной среднерыночной цены оказания юридических услуг также установленными при исследовании стоимости рынка юридических услуг ООО «Экспертная группа «Вета» данными, полученными сведениями о стоимости юридических услуг иных внешних консультантов ПАО «Аэрофлот», сведениями, сообщенными допрошенными в качестве свидетелей юристов-адвокатов...

При этом также исследованными в судебном заседании материалами, в частности сведениями о привлечении ПАО «Аэрофлот» внешних консультантов, в том числе и на период 2016 г., подтверждается, что у ПАО имелись договоры с рядом внешних консультантов, условия которых являлись для ПАО «Аэрофлот» более выгодными в части установленных данными условиями цен, а из исследованных судом заключений экспертов и полученных в ходе судебного заседания сведений о ценах на юридические услуги у различных консультантов и адвокатских образований, учитывая отсутствие у адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. ученых званий, связанных с адвокатской деятельностью поощрений, отсутствие сведений о них в общедоступных специализированных рейтингах, установленная договорами с ПАО «Аэрофлот» цена на оказание юридических услуг являлась явно несопоставимой ни с личностью исполнителя, ни с перечнем оказываемых услуг...

<...> Кроме того, в производстве по ряду уголовных дел и материалов доследственных проверок также принимали участие иные привлеченные тем же ПАО «Аэрофлот» внешние консультанты-адвокаты, условия договоров которых в части порядка оплаты были явно более выгодны...

При этом доводы стороны защиты и ряда допрошенных свидетелей, являющихся сотрудниками ПАО «Аэрофлот», о том, что штатные сотрудники юридического департамента не имели достаточного опыта и квалификации для участия в поручаемых Кибец Д.С. и Сливко А.А. делах, а также не имели достаточного времени для этого, опровергаются самим фактом участия данных сотрудников в судебных заседаниях по всем арбитражным спорам и гражданским делам, где участвовали Кибец Д.С. и привлекаемые ею лица, а также представленные сведения о том, что до привлечения Кибец Д.С. штатные сотрудники ЮД участвовали в ряде дел в целом без привлечения внешних консультантов, при этом в соответствии с установленными нормативными актами ПАО «Аэрофлот» именно на сотрудников юридического департамента был возложен фактически весь круг обязанностей по осуществлению претензионно-исковой работы, при этом также имеются сведения о прохождении ими обучения.

Доводы стороны защиты о том, что в юридическом департаменте отсутствовали лица, имеющие статус адвоката, в связи с чем они не могли быть привлечены к участию в уголовных делах, также не являются основанием подвергнуть сомнению наличие в действиях подсудимых состава преступления, учитывая, что у ПАО «Аэрофлот» имелись договорные отношения и с иными внешними консультантами, на более выгодных условиях...»

Таким образом, из приговора Гагаринского районного суда г. Москвы можно вывести правовые позиции о том, что оказание юридической помощи является, в том числе для адвокатов, преступлением (хищением), если имеются какие-либо из следующих признаков:

- стоимость юридической помощи не соответствует некоему среднерыночному уровню, в том числе с учетом конкретных данных конкретных адвокатов;
- функции, осуществляемые адвокатами, осуществляются наряду с ними либо могут осуществляться сотрудниками доверителя;
- привлечение адвоката является, по мнению обвинения, «нецелесообразным», в том числе с учетом «простоты» дела.

Важно отметить: из мотивировки приговора невозможно установить, что данные критерии являются, например, лишь подтверждением позиции суда о доказанности факта неосуществления юридической помощи или «сговора», особенно с учетом того, что существенная часть юридической помощи, насколько можно понять из приговора, признается оказанной и самим судом. Кроме того, суд не описывает, какие конкретно мотивы из перечисленных он применяет к конкретному подсудимому, не раскрывает значимость названных мотивов в общей «доказанности вины». Поэтому названные критерии Комиссия воспринимает не как дополнительные и «подкрепляющие», а как самостоятельные, несущие в себе достаточный признак преступности деяния, в том числе в отрыве от остальных критериев.

В таком качестве названные критерии, по мнению Комиссии, являются неправовыми, нарушающими конституционные принципы российского права и подвергающими опасности любого адвоката, действующего на территории России. Важность их применения в данном

случае усиливается «резонансностью» и «модельным характером» дела, очевидно могущего стать ориентиром для формирующегося правоприменения.

Частью 1 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности. Деятельность как адвокатов, так и акционерных обществ, в том числе с государственным участием, безусловно, относится к экономической деятельности и подпадает под действие конституционных принципов Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ отмечал, что гражданские правоотношения в Российской Федерации основываются на принципе диспозитивности, в силу которого граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), участвуют в гражданских отношениях на основе автономии воли и имущественной самостоятельности (статья 2 ГК РФ), по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (статья 9 ГК РФ) (Постановление от 18 ноября 2014 г. № 30-П, Определение от 10 ноября 2016 г. № 2371-О и др.).

Кроме того, по содержанию ст. 55 Конституции РФ, а также — в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ — исходя из фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства, вмешательство государства в отношения собственности, в том числе связанные с осуществлением не запрещенной законом экономической деятельности, не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению; во всяком случае правовое регулирование в этой сфере не должно посягать на само существо права или свободы и приводить к утрате их реального содержания (Постановления от 20 декабря 2010 г. № 22-П, от 30 марта 2016 г. № 9-П).

Принцип свободы экономической деятельности, даже если эта деятельность осуществляется государственной организацией, означает в том числе свободу субъекта экономической деятельности в определении потребности и необходимости заключения тех или иных договоров, установления их содержания, условий, в том числе стоимости.

С учетом этого сам факт привлечения адвоката к оказанию той или иной юридической помощи является исключительной прерогативой доверителя, необходимость такого привлечения определяется исключительно доверителем. Адвокат не только не имеет практической возможности, но и не вправе давать каких-либо обязательных указаний доверителю относительно принятия решений о привлечении адвоката, поскольку это ограничивало бы экономическую свободу доверителя. Это означает, что адвокат в принципе не может нести какую-либо ответственность за сам факт его привлечения к оказанию юридической помощи, в том числе когда государство или учредители впоследствии решают, что действия доверителя по такому привлечению были «необоснованными» или «неразумными».

В равной степени только доверитель может определять степень сложности юридического поручения и необходимости в связи с этим обращения к адвокату, уровень загруженности и компетентности штатных юристов доверителя.

Кроме того, при анализе соответствующих правоотношений необходимо дополнительно учитывать, что конституционно значимое право доверителя на квалифицированную юридическую помощь не может ограничиваться или каким-либо иным образом связываться с наличием у него в штате собственных юристов. Институт адвокатуры, как созданный специально для оказания квалифицированной юридической помощи, призван в соответствии с законом обеспечивать максимальную степень ее качества, в том числе посредством применения публичных механизмов (корпоративного этического регулирования, дисциплинарного производства, публичного контроля и др.). Обращение доверителя к адвокату не может расцениваться как эквивалент работы штатного юриста, хотя бы с учетом различных подходов к контролю квалификации, качества и различных механизмов ответственности адвоката и штатного юриста. При этом участие штатных юристов наряду с адвокатами в различных категориях дел является не только неинкриминирующим фактором, но и обычной практикой, применяемой как для повышения квалификации самого штатного юриста, так и для контроля происходящего в ходе разбирательства дел, оперативного предоставления адвокату фактической информации, лучше известной штатным юристам, и так далее.

Изложенное означает, что оценка «правильности», «нужности», «целесообразности» юридической помощи, равно как и ответственность за привлечение адвоката, ни при каких условиях не может возлагаться на адвоката, а участие в юридических процессах наряду с адвокатом штатных юристов доверителя, а тем более просто наличие таких штатных юри-

стов — ни при каких условиях не может быть обстоятельством, свидетельствующим о его недобросовестности.

Вышеизложенные позиции применимы и к определению стоимости юридической помощи, поскольку выражение адвокатом своей воли на заключение соглашения об оказании юридической помощи является лишь проявлением свободы договора и свободы экономического оборота, и адвокат в данном случае выступает одной из свободных сторон правоотношения. Принятие доверителем предложения о цене является исключительно его дискрецией и прерогативой, представляющей собой реализацию его конституционного права, в связи с чем не может не только влечь ответственность адвоката, но и вообще требовать от адвоката какой-либо содержательной оценки.

При этом, помимо изложенного общего подхода, необходимо учитывать и специфику оказания юридической помощи. Каждая правовая ситуация является исключительной и требующей индивидуальной оценки. Как известно, в любом юридическом деле — как экономического, частного, так и публично-правового характера имеются особенности, отличия и т.д.

Кроме того, на стоимость юридической помощи могут влиять десятки и сотни факторов, такие как квалификация и опыт адвоката, время и место оказания юридической помощи, ее интенсивность и длительность (а также потенциальная интенсивность и длительность в рамках абонентских отношений), загруженность адвоката, понимание адвокатом специфики работы доверителя и специализация адвоката в целом, его образование, ученые степени, позиции в юридическом сообществе и многое другое.

С учетом всего изложенного необходимо отметить, что сам по себе вопрос определения «среднерыночности» стоимости юридической помощи вызывает очевидные и обоснованные сомнения.

Таким образом, как само определение «среднерыночной» стоимости юридической помощи, так и — тем более — привлечение адвоката к какой-либо ответственности за выбор доверителем той или иной стоимости являются необоснованными, противоречащими конституционным принципам российского права и вторгающимися в свободу экономической деятельности.

Важно отметить, что возложение на адвоката ответственности за «целесообразность» его привлечения или «необоснованность» предложенной им стоимости юридической помощи нарушает также принцип правовой определенности, прямо следующий из конституционных положений о правовом государстве и многократно сформулированный Конституционным Судом РФ.

Как уже отмечалось, адвокат, заключая соглашение с какой-либо организацией, как равный субъект экономической деятельности не может, не вправе и не должен контролировать ни выбор доверителем именно его в качестве контрагента, ни целесообразность обращения к адвокату в принципе, ни правомерность принятия доверителем решения о цене. Более того, даже если бы адвокат пытался взять на себя соответствующие функции, он не смог бы их выполнить, поскольку у него отсутствует инструментарий определения текущей «среднерыночной» цены, установления внутренних юридических ресурсов доверителя, их квалификации и так далее.

Вместе с тем любой из данных факторов — целесообразность, выбор конкретного адвоката, цена — может быть в дальнейшем переоценен новым руководством, учредителями доверителя, государственными органами и так далее. Подобное может быть осуществлено в отношении любого соглашения адвоката с любой организацией. Это ставит его в ситуацию полной правовой неопределенности, исключает безопасность профессии и означает произвольное привлечение адвоката к ответственности, в том числе уголовной, непосредственно за его профессиональную деятельность, за которую он справедливо получил вознаграждение.

Таким образом, возложение на адвоката ответственности за привлечение его доверителем для оказания юридической помощи и определение стоимости юридической помощи нарушает не только конституционный принцип свободы экономического оборота и свободу договора, но и какую-либо правовую определенность.

Аналогичные позиции ранее уже частично высказывались адвокатским сообществом. Так, в одном из аналитических документов¹ Адвокатской палаты города Москвы указывалось: «Прерогативой субъекта экономического оборота является определение необходимости привлечения адвоката, которая может обуславливаться отсутствием штатных юри-

¹ О проблемах, связанных с оспариванием законности и обоснованности полученного адвокатами вознаграждения за оказанную юридическую помощь : утв. Решением Совета АП г. Москвы от 27 сентября 2018 г. (протокол № 9). URL: [https://www.advokatymoscow.ru/october/2018.09.27\(N%9\)%20Bankrotstvo%20i%20gonorar.pdf](https://www.advokatymoscow.ru/october/2018.09.27(N%9)%20Bankrotstvo%20i%20gonorar.pdf)

стов, их недостаточной квалифицированностью, неэффективностью или перегруженностью, либо просто намерением руководителя экономического субъекта оптимизировать управленческий процесс и структурировать часть получаемых услуг как аутсорсинговые, что свойственно современному экономическому обороту.

Принятие соответствующего решения является дискрецией субъекта экономического оборота, на которую никто не вправе свободно влиять и разумность которой не может оцениваться другими субъектами экономического оборота...

Адвокат, с точки зрения экономического оборота являющийся лишь участником такового, обладающим равными со всеми другими участниками правами и обязанностями, не только не вправе ограничивать чужую правосубъектность и свободу, но и не имеет юридической возможности оценить правомерность реализации субъектом соответствующей свободы.

В этих условиях уже само по себе привлечение адвоката к ответственности только за то, что он действительно оказывал юридическую помощь субъекту, действия которого при заключении договора о юридической помощи впоследствии были признаны государством или учредителем незаконными или нецелесообразными, является очевидно неконституционным.

На адвоката в такой ситуации возлагаются требования, которым он заведомо не в состоянии соответствовать в силу отсутствия у него каких-либо публичных полномочий и права оценки деятельности равного с ним экономического субъекта. То есть фактически адвокат помещается в правовую ситуацию, когда любое его соглашение об оказании юридической помощи может быть в дальнейшем оценено как «преступное». Это исключает соблюдение принципа правовой определенности, не допускающего произвольное возложение ответственности.

При этом необходимо также отметить, что установление цены договора также относится к дискреционной воле сторон экономического оборота и адвокат также не вправе отвечать за целесообразность и обоснованность принятия субъектом экономического оборота решения о согласии с размером вознаграждения в качестве договорной цены — вне зависимости от того, устанавливается он в твердой сумме либо в форме «гонорара успеха» или иных процентных выплат. Предложение адвокатом того или иного размера вознаграждения является с точки зрения экономического оборота выражением свободной воли стороны на заключение сделки с другой стороной, обладающей аналогичной свободой, и — особенно с учетом того, что размер вознаграждения зависит от многочисленных факторов (опыт, известность, квалификация, занятость адвоката, степень сложности дела, место, длительность, условия оказания юридической помощи и т.д. и т.п.) — очевидно не может расцениваться как умысел на совершение правонарушения...»

Кроме того, позиции о принципиальной неприемлемости сравнения в рамках уголовного процесса размера вознаграждения адвоката со «среднерыночным» уровнем уже неоднократно приводились Комиссией, в частности, в Правовом заключении по уголовному делу адвоката Юрьева С.С., обвиняемого по ч. 4 ст. 159 УК РФ (18 августа 2020 г.)². По указанному делу соответствующая позиция была правомерно принята судами, в связи с чем рассматриваемый приговор Гагаринского районного суда г. Москвы не только нарушает профессиональные права адвокатов и конституционные принципы, но и создает противоречия в судебной практике.

Комиссия разделяет приведенные позиции и указывает в рассматриваемом случае на единство, преемственность и конституционную обоснованность позиций адвокатского общества по данному вопросу.

Необходимо также отметить, что правовые подходы, сформированные Гагаринским районным судом г. Москвы в рассматриваемом приговоре, нарушают и интересы государства.

Очевидно, что формирование выделенных выше правовых позиций существенно усиливает риски оказания высококвалифицированными адвокатами правовой помощи субъектам с публичным участием либо публичным финансированием (госкорпорации и госкомпании, общества с государственным участием и так далее). Выделение «среднерыночного» уровня стоимости юридической помощи как нормы для таких субъектов — притом что вознаграждения ведущих адвокатов очевидно превышают этот «среднерыночный» уровень — делает оказание юридической помощи ведущими адвокатами, подобными публичным субъектам, крайне рискованным, поскольку такие адвокаты могут быть по соответствующей логике привлечены к ответственности за любое соглашение об оказании юридической помощи таким доверителям, если только оно не будет предусматривать дисконтированной стоимости.

² URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-commissions/pravovoe-zaklyuchenie-po-ugolovnomu-delu-advokata-yureva-s-s/>

На практике это означает, что все большее количество адвокатов отказываются от работы с государственными структурами и структурами, финансируемыми государством. Это приводит к тому, что данные государственные субъекты лишаются нормального конкурентного выбора адвоката или адвокатского образования и в среднем уровень оказываемой им юридической помощи будет постоянно снижаться.

Таким образом, правовые подходы, сформированные Гагаринским районным судом г. Москвы в рассматриваемом приговоре, нарушают и интересы государства, поскольку постепенно ограничивают право субъектов с публичным участием или финансированием на получение высококвалифицированной юридической помощи лучших адвокатов.

Комиссия отмечает очевидно положительную тенденцию правоприменения, связанную с тем, что в аналогичной ситуации имущественного «наказания» адвокатов в случае банкротства доверителя на основании того, что адвокат якобы должен был знать о его имущественном положении и не вправе был с учетом этого заключать с ним определенные договоры, Верховный Суд РФ обоснованно, мотивированно, в соответствии с Конституцией РФ, встал на позицию защиты профессиональной адвокатской деятельности. Так, в Определении от 11 ноября 2022 г. № 307-ЭС19-4636(23–25) по делу № А56-116888/2017 Верховный Суд РФ прямо указал: «Разрешение вопроса о возможности заключения независимым адвокатом договора с организацией о защите ее интересов или интересов ее работника, в том числе в рамках уголовного дела, не может обуславливаться возложением на данного адвоката такой обязанности, как проверка имущественного положения организации-доверителя. Судебная коллегия не может признать верным подход, который фактически сводится к тому, что адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с организациями, находящимися в сложном финансовом положении, имеющими неисполненные обязательства. Такой подход, по сути, блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для подобного рода организаций...»

Необходимо отметить, что с точки зрения конституционных принципов российского государства сформулированный Верховным Судом РФ подход к аналогичным вопросам в банкротстве полностью соответствует подходам, изложенным в настоящем заключении. А приговор, вынесенный Гагаринским районным судом г. Москвы по «делу Аэрофлота», названным подходам противоречит и с очевидностью нуждается в корректировке.

С учетом изложенного Комиссия Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по защите прав адвокатов полагает, что правовые подходы, сформированные Гагаринским районным судом г. Москвы в приговоре от 6 июля 2022 г. по делу в отношении Александрова В.Б., Сливко А.А., Давыдовой Т.А., Кибец Д.С., в соответствии с которыми оказание юридической помощи адвокатом признается преступлением (хищением), если имеются какие-либо из следующих признаков:

— стоимость юридической помощи не соответствует некоему среднерыночному уровню, в том числе с учетом конкретных данных конкретных адвокатов;

— функции, осуществляемые адвокатами, осуществляются наряду с ними либо могут осуществляться сотрудниками доверителя;

— привлечение адвоката, по мнению обвинения, «нецелесообразно», в том числе с учетом «простоты» дела, —

являются очевидно необоснованными, противоречащими Конституции России, нарушающими профессиональные права адвокатов и ставящими под угрозу саму профессию адвоката, нарушающими конституционные принципы правового государства, правовой определенности, свободы экономического оборота, а также нарушающими право самих доверителей, в том числе государственных, на получение надлежащей юридической помощи.

Кроме того, указанные подходы противоречат конституционным принципам в интерпретации Верховного Суда РФ.

В связи с этим Комиссия полагает, что данные правовые подходы нуждаются в пересмотре вышестоящими судами.

Председатель
Комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов РФ по защите прав адвокатов,
заслуженный юрист РФ, кандидат юридических наук

Г.М. Резник

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-commissions/zaklyuchenie-komissii-soveta-federalnoy-palaty-advokatov-rossiyskoy-federatsii-po-zashchite-prav/>

Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов

Утверждено решением Совета ФПА РФ
07.03.2023

(протокол № 20)

(вступает в силу с 01.04.2023,
за исключением п. 3.2, который вступает в силу с 01.11.2023,
а до его вступления действуют абзацы 1 и 4 пункта 2.20 Положения от 25.04.2003
с изменениями и дополнениями от 15.12.2022)

07.03.2023

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов (далее — Положение) устанавливает процедуру проведения квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката (далее — квалификационный экзамен).

1.2. Прием квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, осуществляют квалификационные комиссии адвокатских палат субъектов Российской Федерации (далее — квалификационная комиссия), образуемые в порядке, установленном статьей 33 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре).

Организационно-техническое обеспечение деятельности квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, осуществляет совет адвокатской палаты субъекта РФ.

1.3. Председатель квалификационной комиссии:

по согласованию с советом адвокатской палаты субъекта РФ созывает заседания квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, определяет место и время сдачи квалификационного экзамена претендентом, допущенным к сдаче квалификационного экзамена;

руководит заседанием квалификационной комиссии, создает необходимые условия для объективной проверки и оценки профессиональных знаний и навыков претендента;

подписывает протокол заседания квалификационной комиссии, решения и иные документы, отражающие работу комиссии;

организует передачу совету адвокатской палаты субъекта РФ протоколов заседаний и решений квалификационной комиссии, а также документов и сведений, представленных претендентами;

организует работу по изучению и обобщению результатов деятельности квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена, сообщает о них совету адвокатской палаты субъекта РФ.

Председатель квалификационной комиссии несет ответственность за соблюдение установленных законом сроков принятия решений о допуске к квалификационному экзамену и присвоении (отказе в присвоении) претенденту статуса адвоката.

2. Допуск к квалификационному экзамену

2.1. Квалификационные комиссии адвокатских палат субъектов РФ проводят квалификационные экзамены с целью установления наличия у претендента на присвоение статуса адвоката необходимых профессиональных знаний и навыков.

2.2. К квалификационному экзамену может быть допущено лицо, отвечающее требованиям, предъявляемым Законом об адвокатуре к лицу, претендующему на присвоение статуса адвоката.

2.3. Для сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката претендент вправе обратиться в квалификационную комиссию субъекта РФ, в котором он зарегистрирован по месту постоянного или преимущественного проживания (далее — место постоянного

жительства) и в качестве налогоплательщика, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2.4–2.6 настоящего Положения.

Не является основанием для определения места сдачи квалификационного экзамена наличие у претендента регистрации по месту пребывания в соответствии с положениями статьи 5 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

2.4. Претенденты, изменявшие место постоянного жительства и место учета в качестве налогоплательщика, допускаются к сдаче квалификационного экзамена и приобретают статус адвоката в квалификационной комиссии субъекта РФ, в котором они были зарегистрированы по постоянному месту жительства и состояли на налоговом учете не менее чем за год до момента обращения с заявлением о присвоении статуса адвоката.

Однако при наличии обстоятельств, свидетельствующих о действительном изменении места постоянного жительства (приобретение недвижимого имущества, изменение места жительства либо места работы членов семьи претендента, необходимость лечения и др.), такие претенденты вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании в качестве места сдачи квалификационного экзамена места регистрации по постоянному месту жительства.

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии, определяемой в соответствии с абзацем 2 настоящего пункта.

2.5. Претендент, имеющий регистрацию по месту постоянного жительства в городе федерального значения Москве или в Московской области, вправе обратиться с заявлением о присвоении статуса адвоката в любую из адвокатских палат указанных субъектов РФ.

Претендент, имеющий регистрацию по месту постоянного жительства в городе федерального значения Санкт-Петербурге или в Ленинградской области, вправе обратиться с заявлением о присвоении статуса адвоката в любую из адвокатских палат указанных субъектов РФ.

Претендент, имеющий регистрацию по месту постоянного жительства в городе федерального значения Севастополе или в Республике Крым, вправе обратиться с заявлением о присвоении статуса адвоката в любую из адвокатских палат указанных субъектов РФ.

2.6. При наличии обстоятельств, свидетельствующих о постоянном, продолжительностью более года, осуществлении трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях без регистрации по месту постоянного жительства, претендент вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена.

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии субъекта РФ по месту осуществления трудовой деятельности.

2.7. В случаях, когда в паспорте претендента отсутствует отметка о регистрации по месту постоянного жительства, по его заявлению место сдачи квалификационного экзамена определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в порядке и по основаниям, установленным абзацем 2 пункта 2.4. настоящего Положения.

2.8. Прием заявлений от лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, организует совет адвокатской палаты субъекта РФ.

Форма заявления о присвоении статуса адвоката определена Приложением № 1 к настоящему Положению.

Заявление о присвоении статуса адвоката подается в адвокатскую палату субъекта РФ на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. Заявление подписывается претендентом лично.

Заявление о присвоении статуса адвоката может быть подано претендентом лично, либо через представителя, либо направлено по почте с описью вложения и уведомлением о вручении. Допускается подача заявления путем заполнения электронной формы в Комплексной информационной системе адвокатуры России (КИС АР).

В заявлении о присвоении статуса адвоката должна содержаться просьба о направлении претенденту первичных логина и пароля для регистрации в специализированном информационном ресурсе для претендентов в КИС АР (далее — личный кабинет), за исключением случаев их наличия у претендента.

2.9. Лицо, претендующее на присвоение статуса адвоката, представляет в адвокатскую палату следующие сведения и документы:

2.9.1. Паспортные данные претендента, в том числе фамилия, имя, при наличии — отчество (в случае изменения — прежние сведения и документы, подтверждающие соответствующие изменения), пол, дата и место рождения, гражданство, данные о регистрации по месту постоянного жительства в соответствии с требованиями пункта 2.3 настоящего Положения (в случае отсутствия регистрации по месту постоянного жительства — также сведения и документы, подтверждающие регистрацию по месту пребывания или отсутствие регистрации по месту жительства).

2.9.2. Сведения об обязательном пенсионном страховании (СНИЛС).

2.9.3. Сведения о постановке на налоговый учет.

2.9.4. Фотографии претендента в 3 экземплярах, соответствующие требованиям, установленным нормативным актом Министерства юстиции РФ.

2.9.5. Сведения об образовании, в том числе о высшем юридическом образовании, либо о наличии ученой степени по юридической специальности.

2.9.6. Сведения о трудовой деятельности, в том числе подтверждающие стаж работы по юридической специальности (сведения из трудовой книжки, послужного списка, отчет о прохождении стажировки в адвокатском образовании, иные документы и сведения о прохождении стажировки, характеристика с последнего места работы по юридической специальности, должностные регламенты и др.).

2.9.7. Заявление об отсутствии вынесенного в отношении претендента вступившего в законную силу решения суда о признании недееспособным или ограниченно дееспособным;

2.9.8. Справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования.

2.9.9. Сведения из психоневрологического и наркологического диспансеров, подтверждающие, что претендент не состоит на учете (наблюдении).

2.9.10. Сведения о том, допускался ли претендент в течение последних 12 месяцев к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии другого субъекта РФ.

2.9.11. Сведения о наградах претендента.

2.9.12. Контактные данные, в том числе об адресе фактического места жительства, телефонной связи, адресе электронной почты.

2.9.13. Иные сведения, которые претендент полагает необходимыми или возможными представить квалификационной комиссии (сведения о повышении квалификации, автобиография и др.).

Претенденту может быть предложено представить другие сведения и документы в случаях, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2.10. Представление указанных в пункте 2.9 настоящего Положения документов и сведений осуществляется в электронной форме с использованием программно-технических средств личного кабинета в КИС АР, что не освобождает претендента от необходимости подтвердить их достоверность представлением подлинных документов либо надлежаще заверенных копий в соответствии с пунктом 2.11 настоящего Положения.

Доступ к личному кабинету предоставляется претенденту на основании логина и пароля, полученных в адвокатской палате субъекта РФ.

После прохождения процедур регистрации, идентификации и проверки сведений и документов в личном кабинете формируется анкета претендента (Приложение № 2 к настоящему Положению), которую претендент подписывает и направляет в адвокатскую палату субъекта РФ через личный кабинет.

2.11. Для допуска к сдаче квалификационного экзамена претендент в порядке, установленном советом адвокатской палаты субъекта РФ, представляет предусмотренные настоящим Положением документы в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, а также фотографии в соответствии с пунктом 2.9.4 настоящего Положения.

В случае представления подлинников документов их копии заверяются уполномоченным лицом адвокатской палаты субъекта РФ.

2.12. Претендент вправе в любое время до начала процедуры прохождения электронного тестирования либо до начала устного собеседования в письменной форме или с использованием средств КИС АР отозвать заявление о присвоении статуса адвоката.

Отзыв заявления не препятствует повторному обращению с заявлением о присвоении статуса адвоката в порядке, установленном настоящим Положением.

2.13. При необходимости изменения места сдачи квалификационного экзамена претендент отзывает ранее поданное заявление и направляет новое заявление о присвоении статуса адвоката в адвокатскую палату иного субъекта РФ в порядке, установленном пунктом 2.8 настоящего Положения.

2.14. Решение о допуске (об отказе в допуске) к квалификационному экзамену принимается квалификационной комиссией в срок не более одного месяца, а при необходимости проведения проверки достоверности представленных претендентом сведений — не более двух месяцев со дня подачи претендентом заявления о присвоении статуса адвоката.

В указанные сроки не включается период представления претендентом необходимых сведений и документов в порядке, предусмотренном пунктами 2.10, 2.11 настоящего Положения.

2.15. Претенденту, соответствующему требованиям, предъявляемым Законом об адвокатуре, и представившему в установленном порядке предусмотренные Законом об адвокатуре и настоящим Положением сведения и документы, не может быть отказано в допуске к сдаче квалификационного экзамена.

О времени и месте проведения квалификационного экзамена претендент должен быть извещен не позднее чем за десять дней до дня сдачи квалификационного экзамена путем направления уведомления в его личный кабинет и по указанному им адресу электронной почты.

Этапы квалификационного экзамена (тестирование и устное собеседование) могут назначаться в разные дни.

В случае выраженного в письменной форме согласия претендента срок извещения о времени и месте проведения квалификационного экзамена может быть сокращен.

В случае отсутствия технической возможности уведомления через личный кабинет претендент уведомляется о времени и месте проведения экзамена иным способом, обеспечивающим подтверждение направления уведомления.

2.16. Квалификационная комиссия отказывает претенденту в допуске к сдаче квалификационного экзамена в случаях:

2.16.1. Сообщения претендентом сведений о себе, не соответствующих действительности.

2.16.2. Представления претендентом ненадлежащим образом оформленных документов, предусмотренных настоящим Положением.

2.16.3. Отсутствия у претендента высшего юридического образования, полученного в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, либо ученой степени по юридической специальности.

2.16.4. Отсутствия у претендента двухлетнего стажа работы по юридической специальности на должностях, перечисленных в пункте 4 статьи 9 Закона об адвокатуре, и отсутствия сведений о прохождении стажировки в адвокатском образовании сроком не менее одного года.

2.16.5. Наличия вступившего в законную силу решения суда о признании претендента недееспособным или об ограничении его дееспособности.

2.16.6. Наличия у претендента непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

2.16.7. Если с момента принятия решения об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката прошло менее одного года.

2.16.8. Если с момента прекращения статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката не истек срок, установленный решением совета адвокатской палаты, по истечении которого лицо может быть допущено к сдаче квалификационного экзамена.

2.16.9. Если претендентом нарушены правила определения места сдачи квалификационного экзамена, определенные пунктами 2.3–2.7 настоящего Положения.

2.16.10. В иных случаях, предусмотренных действующим законодательством.

2.17. Об отказе в допуске к сдаче квалификационного экзамена квалификационная комиссия выносит мотивированное решение.

Копия решения квалификационной комиссии об отказе в допуске к сдаче квалификационного экзамена выдается претенденту на основании его заявления, направленного по правилам, предусмотренным пунктом 2.8 настоящего Положения.

3. Порядок проведения квалификационного экзамена

3.1. Квалификационный экзамен проводится не позднее одного месяца со дня принятия квалификационной комиссией решения о допуске претендента к квалификационному экзамену.

Претендент допускается к сдаче квалификационного экзамена при предъявлении им документа, удостоверяющего личность.

3.2. В случае неявки претендента на квалификационный экзамен председатель квалификационной комиссии назначает другое время сдачи экзамена.

При повторной неявке претендента на квалификационный экзамен без уважительных причин либо без их своевременного, сделанного до окончания заседания комиссии объяснения квалификационная комиссия в соответствии с пунктом 3.15 настоящего Положения выносит заключение о том, что претендент квалификационный экзамен не сдал.

(Пункт 3.2 вступает в силу с 1 ноября 2023 г., а до его вступления действуют абзацы 1 и 4 пункта 2.20 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными Советом ФПА РФ по состоянию на 15 декабря 2022 г.)

3.3. Квалификационный экзамен состоит из письменных ответов на вопросы (тестирования) и устного собеседования.

Перечень вопросов для тестирования и Перечень вопросов для устного собеседования утверждаются Советом ФПА РФ.

Экзаменационные билеты для устного собеседования формируются и утверждаются советами адвокатских палат субъектов РФ не менее одного раза в год.

Совет адвокатской палаты субъекта РФ формирует и утверждает не менее 4 экзаменационных билетов, содержащих не менее 4 вопросов из утвержденного Советом ФПА РФ Перечня вопросов для устного собеседования.

Экзаменационные билеты должны включать все утвержденные Советом ФПА РФ вопросы для устного собеседования.

Совет адвокатской палаты субъекта РФ вправе дополнить вопросы для устного собеседования заданиями по разрешению правовых ситуаций и составлению юридических документов.

Президент адвокатской палаты субъекта РФ обеспечивает изготовление, хранение и выдачу экзаменационных билетов председателю квалификационной комиссии для проведения квалификационного экзамена.

3.4. Тестирование претендентов проводится с использованием единой автоматизированной информационной системы, обеспечивающей автоматизированную анонимную проверку результатов тестирования — подсистемы обеспечения проведения квалификационного экзамена КИС АР.

В случае невозможности проведения электронного тестирования претендента с использованием КИС АР по организационным, техническим или иным объективным причинам тестирование переносится на другое время.

Нарушение функционирования (работоспособности) КИС АР или отсутствие доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», выявленные во время прохождения претендентом тестирования или формирования его результатов в личном кабинете претендента, являются основанием для признания электронного тестирования несостоявшимся и назначения его на другое время.

Обстоятельства нарушения функционирования КИС АР либо отсутствия доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» фиксируются уполномоченным лицом адвокатской палаты субъекта РФ в составляемом в свободной форме акте о невозможности проведения электронного тестирования, к которому прилагаются подтвержда-

ющие документы и материалы (видеозапись технического сбоя, снимок экрана (скриншот) с сообщением об ошибке и др.).

3.5. Для проведения тестирования претендента в подсистеме обеспечения проведения квалификационного экзамена КИС АР программно-техническими средствами методом случайной выборки формируется тест, состоящий из 70 вопросов из Перечня вопросов тестирования, утвержденного Советом ФПА РФ.

Продолжительность выполнения тестового задания составляет 60 минут. Для лиц, имеющих инвалидность в связи с нарушениями функции зрения (далее — инвалиды по зрению), продолжительность тестирования увеличивается до 120 минут.

Претендент вправе завершить тестирование досрочно, ответив на все вопросы тестового задания.

Если претендент не завершил прохождение тестирования в установленное время, процедура электронного тестирования автоматически прекращается в связи с истечением установленного времени, при этом оцениваются только те вопросы, на которые претендент дал ответ.

Претендент считается успешно сдавшим этап экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование), если он дал правильные ответы на 50 и более вопросов тестового задания.

Во время письменных ответов на вопросы (тестирования) не допускается использование претендентом компьютерных и иных цифровых устройств, телефонов, правовых баз данных, кодексов и сборников нормативных актов, юридической литературы, а также получение информации о правильных ответах на вопросы иным образом и из иных источников.

При прохождении тестирования (включая оглашение вопросов и ответов на них, внесение указанного претендентом ответа в программу, авторизацию в личном кабинете КИС АР) инвалиды по зрению вправе пользоваться помощью другого лица, сведения о котором вносятся в протокол.

3.6. Организация проведения этапа квалификационного экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование) возлагается на президента адвокатской палаты субъекта РФ либо уполномоченное им лицо.

Непосредственное проведение тестирования осуществляется председателем квалификационной комиссии или по его указанию членом (членами) квалификационной комиссии либо сотрудником (сотрудниками) адвокатской палаты.

Члены квалификационной комиссии вправе принять участие в проведении тестирования, в связи с чем заблаговременно извещаются о времени и месте его проведения.

3.7. В целях обеспечения анонимности проверки результатов тестирования доступ претендента к прохождению теста осуществляется по одноразовому цифровому коду, получаемому в адвокатской палате субъекта РФ, автоматически генерируемому средствами КИС АР.

После завершения прохождения теста и автоматической обезличенной проверки его результатов претендент авторизуется в личном кабинете для формирования в нем результатов тестирования средствами КИС АР.

В случае отказа претендента от авторизации в личном кабинете КИС АР после завершения электронного тестирования считается, что претендент квалификационный экзамен не сдал в связи с отсутствием в КИС АР подтверждения успешного прохождения тестирования.

3.8. По окончании процедуры тестирования средствами КИС АР автоматически формируется отчет о прохождении электронного тестирования, содержащий результаты тестирования: заданные претенденту вопросы, варианты ответов, ответы претендента, правильные ответы, общее количество поставленных вопросов, общее количество ответов претендента, общее количество правильных ответов претендента, результаты тестирования — «тестирование пройдено» или «тестирование не пройдено».

Отчет о прохождении тестирования изготавливается на бумажном носителе непосредственно после его проведения и подписывается претендентом на каждом листе. В отношении претендента, успешно прошедшего тестирование, допускается распечатка и подписание претендентом только первого листа отчета, содержащего итоговые результаты тестирования.

3.9. Квалификационная комиссия рассматривает результаты тестирования каждого претендента и на их основании принимает решение о допуске претендента к устному собеседованию или об отказе в допуске к устному собеседованию.

3.10. В случае, если после успешной сдачи тестирования претендент в соответствии с пунктом 2.12 настоящего Положения отозвал заявление о присвоении статуса адвоката, квалификационный экзамен считается не сданным по уважительной причине.

При этом при повторном обращении претендента с заявлением о присвоении статуса адвоката в ту же либо иную квалификационную комиссию претендент сдает квалификационный экзамен в полном объеме, а результаты ранее пройденного тестирования не учитываются.

3.11. К устному собеседованию допускаются претенденты, успешно сдавшие часть экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование), в отношении которых квалификационной комиссией принято решение о допуске к устной части квалификационного экзамена.

3.12. Устное собеседование состоит из ответов на экзаменационные вопросы.

Председатель квалификационной комиссии руководит проведением устного собеседования, создает необходимые условия для объективной проверки и оценки профессиональных знаний и навыков претендента.

В ходе заседания квалификационной комиссии по проведению устного собеседования может вестись аудиозапись, которая приобщается к протоколу заседания комиссии.

3.13. При проведении устного собеседования претенденту предоставляется возможность выбрать один из экзаменационных билетов, сформированных в порядке, установленном пунктом 3.3 настоящего Положения.

Претенденту предоставляется время для подготовки ответов на вопросы экзаменационного билета.

Продолжительность подготовки претендента к ответам на вопросы билета, включая решение практических заданий и составление юридических документов, определяется квалификационной комиссией, но в любом случае не может составлять менее 45 минут (для инвалидов по зрению — менее 90 минут).

При подготовке к ответам на экзаменационные вопросы претендент вправе использовать предоставленные квалификационной комиссией тексты кодексов и сборники нормативных актов на бумажных носителях.

3.14. В целях проверки и оценки профессиональных знаний и навыков претендента устное собеседование проводится по всем вопросам экзаменационного билета, в том числе и в случае, если по каким-либо из них претендент показал недостаточный уровень подготовки.

Квалификационная комиссия вправе задавать заявителю уточняющие вопросы по тематике вопросов, содержащихся в экзаменационном билете.

По усмотрению квалификационной комиссии претенденту могут быть заданы дополнительные вопросы в пределах перечня вопросов, утвержденного Советом ФПА РФ.

Претендент, имеющий ученую степень по юридической специальности (кандидат или доктор юридических наук), в ходе квалификационного экзамена освобождается от проверки знаний по научной специальности его диссертационного исследования.

3.15. По результатам квалификационного экзамена квалификационная комиссия в отсутствие претендента проводит голосование именными бюллетенями (приложение № 3 к настоящему Положению), по итогам которого простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в заседании, принимает одно из двух заключений:

претендент квалификационный экзамен сдал;

претендент квалификационный экзамен не сдал.

При равенстве голосов участвующих в заседании членов квалификационной комиссии голос председателя квалификационной комиссии является решающим.

Заключение квалификационной комиссии объявляется претенденту немедленно после подведения итогов голосования.

3.16. Квалификационная комиссия дает заключение о том, что квалификационный экзамен претендентом не сдан, в следующих случаях:

3.16.1. Если квалификационной комиссией принято решение об отказе в допуске к устному собеседованию в соответствии с правилами, установленными пунктами 3.5, 3.8, 3.9 настоящего Положения.

3.16.2. Если претендент по результатам устного собеседования хотя бы по одному из вопросов экзаменационного билета показал неудовлетворительные знания.

3.16.3. При повторной неявке претендента на квалификационный экзамен без уважительных причин либо без их своевременного, сделанного до окончания заседания квалификационной комиссии объяснения в соответствии с правилами абзаца 3 пункта 3.2 настоящего Положения.

3.16.4. При отказе претендента от авторизации в личном кабинете КИС АР после завершения электронного тестирования в соответствии с правилами пункта 3.7 настоящего Положения.

3.16.5. Если претендент отказался от прохождения электронного тестирования или устного собеседования, в том числе в случае отказа в ходе устного собеседования отвечать на любой из вопросов экзаменационного билета.

3.17. Претендент, в отношении которого квалификационной комиссией дано заключение о том, что квалификационный экзамен не сдан, допускается к повторной процедуре сдачи квалификационного экзамена, установленной настоящим Положением, не ранее чем через год.

3.18. На основании принятых квалификационной комиссией заключений, предусмотренных пунктом 3.15 настоящего Положения, квалификационная комиссия большинством голосов участвующих в заседании членов комиссии принимает одно из следующих решений:

о присвоении претенденту, сдавшему квалификационный экзамен, статуса адвоката;
об отказе претенденту, не сдавшему квалификационный экзамен, в присвоении статуса адвоката.

3.19. Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката на заседании совета адвокатской палаты субъекта РФ.

4. Делопроизводство в квалификационной комиссии по вопросам присвоения статуса адвоката

4.1. Делопроизводство в квалификационной комиссии по вопросам присвоения статуса адвоката организуется советом адвокатской палаты субъекта РФ.

Решения квалификационной комиссии по вопросам, связанным с присвоением статуса адвоката, протоколы квалификационной комиссии с прилагаемыми документами и материалами, представленные претендентами документы передаются в совет адвокатской палаты субъекта РФ для организации принятия присяги, учета и хранения в КИС АР и делопроизводстве адвокатской палаты.

4.2. Секретарь квалификационной комиссии в каждом заседании ведет протокол.

Протокол является средством фиксации следующих данных о ходе заседания квалификационной комиссии:

время и место проведения квалификационного экзамена;
фамилии и инициалы членов квалификационной комиссии, участвующих в заседании;
фамилия, имя, отчество (при наличии) претендента, реквизиты документа, удостоверяющего его личность;

решение о допуске (об отказе в допуске) претендента к квалификационному экзамену;
результаты тестирования претендента;

решение о допуске (об отказе в допуске) претендента к устному собеседованию;

номер экзаменационного билета, полученного претендентом;

дополнительные вопросы, заданные претенденту, и его ответы на них;

заключение по результатам квалификационного экзамена в соответствии с пунктом 3.15 настоящего Положения;

— решение о присвоении (об отказе в присвоении) статуса адвоката претенденту;

— иные сведения (о лицах, уполномоченных на проведение электронного тестирования или осуществляющих помощь в прохождении тестирования инвалиду по зрению и др.).

К протоколу прилагаются выписки из протоколов о результатах электронного тестирования претендентов с приложением отчетов о прохождении тестирования, сформированные при помощи программно-технических средств КИС АР, бюллетени для голосования членов квалификационной комиссии, а также аудиозапись заседания квалификационной комиссии, в случае ее наличия.

Протокол заседания квалификационной комиссии изготавливается в течение пяти рабочих дней после дня заседания квалификационной комиссии и подписывается председателем и секретарем квалификационной комиссии.

Члены квалификационной комиссии вправе знакомиться с протоколами заседания квалификационной комиссии.

4.3. В случае если при голосовании у члена квалификационной комиссии существует особое мнение, отличное от решения, принятого большинством голосов присутствующих на заседании членов квалификационной комиссии, данное мнение представляется в письменной форме и приобщается к протоколу заседания.

4.4. Сформированная при помощи программно-технических средств КИС АР выписка из протокола о результатах электронного тестирования претендента с приложением отчета о прохождении тестирования изготавливается на бумажном носителе, подписывается председателем и секретарем квалификационной комиссии для направления в совет адвокатской палаты субъекта РФ и в территориальный орган Министерства юстиции РФ.

4.5. Не позднее десяти рабочих дней со дня проведения квалификационного экзамена претенденту выдается выписка из протокола заседания квалификационной комиссии, содержащая решение комиссии о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката.

Второй экземпляр выписки передается в совет адвокатской палаты субъекта РФ для приобщения к личному делу претендента.

4.6. Личные дела претендентов, не сдавших квалификационный экзамен, хранятся в адвокатской палате субъекта РФ в течение трех лет.

Личные дела претендентов, которым присвоен статус адвоката, а также материалы проведенных в связи с разрешением заявления о присвоении статуса адвоката проверок хранятся в адвокатской палате субъекта РФ в течение сроков, установленных законодательством об архивном деле.

4.7. Выдача сведений о присвоении (отказе в присвоении) статуса адвоката и о работе квалификационной комиссии из архива адвокатской палаты субъекта РФ по запросам судов, органов прокуратуры, дознания и предварительного следствия по находящимся в их производстве уголовным и гражданским делам, материалам прокурорских проверок, а также запросам граждан и организаций производится на основании письменного решения президента адвокатской палаты субъекта РФ.

5. Переходные положения.

5.1. Настоящее Положение вступает в силу с 1 апреля 2023 г., за исключением пункта 3.2.

5.2. Признать утратившим силу с 1 апреля 2023 г. Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденное Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., за исключением положений, для которых настоящим Положением установлены иные сроки признания их утратившими силу.

5.3. Пункт 3.2. настоящего Положения вступает в силу с 1 ноября 2023 г.

До вступления в силу указанного пункта действуют абзацы 1 и 4 пункта 2.20 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными Советом ФПА РФ по состоянию на 15 декабря 2022 г.

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/polozhenie-o-poryadke-sdachi-kvalifikatsionnogo-ekzamena-i-otsenki-znaniy-pretendentov/>

Важная часть образовательного процесса

Принят закон, разрешающий студентам проходить практику у адвокатов-«кабинетчиков»

07.02.2023

Государственная Дума ФС РФ в третьем чтении приняла закон (законопроект № 86110-8), вносящий изменения в ст. 13 и 108 Федерального закона «Об образовании в РФ», направленные на расширение круга лиц, у которых может быть организована практическая подготовка студентов. В частности, в п. 2 ч. 7 ст. 13 Закона об образовании будет зафиксировано, что к организациям, осуществляющим деятельность по профилю соответствующей образовательной программы, приравниваются адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, ИП, нотариусы, занимающиеся частной практикой, а также иные лица, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, — пишет «АГ».

Напомним, в ноябре 2021 г. Минобрнауки РФ представило для общественного обсуждения проект поправок в Закон об образовании, которым предлагалось разрешить студентам проходить практику у адвокатов-«кабинетчиков». Так, в ст. 2 указанного закона планировалось ввести понятие «профильные организации», которыми предлагалось считать юридических лиц, ИП, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, которые осуществляют деятельность по профилю соответствующей образовательной программы.

К внесению проекта закона в Госдуму он претерпел некоторые изменения. Так, к организациям, осуществляющим деятельность по профилю соответствующей образовательной программы, приравниваются адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, ИП, нотариусы, занимающиеся частной практикой, а также иные лица, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию. Соответствующие изменения будут зафиксированы в п. 2 ч. 7 ст. 13 Закона об образовании.

Как отмечается в пояснительной записке, в условиях действующего законодательного регулирования исключается возможность организации проведения практической подготовки у таких субъектов, которые осуществляют профессиональную деятельность без образования юридического лица, в том числе у индивидуальных предпринимателей. Вместе с тем ограничение круга субъектов, у которых может быть организована практическая подготовка, по признаку только лишь организационно-правовой формы осуществления профессиональной (экономической) деятельности создает неоправданные затруднения для получения обучающимися практического опыта во многих отраслях, где распространены и развиваются формы индивидуальной (самостоятельной) занятости (адвокатура, нотариат, текстильная и легкая промышленность, сельское хозяйство, строительство, торговля и др.), и может служить препятствием в достижении государственных приоритетов развития национальной экономической системы.

«Очевидно, что система образования должна соответствовать структурным целям и потребностям рынка труда, что на современном этапе предполагает, в частности, создание условий для развития самореализации граждан посредством самостоятельной профессиональной и экономической деятельности в целях укрепления малого (среднего) предпринимательства. Этому должны служить и инструменты практической подготовки обучающихся, направленные на непосредственное усвоение необходимых профессиональных компетенций (навыков) и способствующие улучшению и ускорению адаптации обучающихся после завершения освоения образовательной программы к реальным условиям избранного направления деятельности», — указывали авторы проекта.

Разработчики уверены, что реализация закона будет способствовать повышению эффективности образовательной деятельности через усиление ее взаимосвязей с реальной профессиональной и экономической практикой, послужит фактором диверсификации российской экономики путем развития направлений самостоятельной профессиональной и экономической самореализации граждан наряду с отношениями трудового найма.

Ранее в комментарии президент ФПА РФ Светлана Володина отмечала, что практика учащихся является очень важной частью образовательного процесса. По ее мнению, к этой части приковано огромное внимание, поскольку за счет прохождения практики формируются навыки, вытекающие из получения знаний. «Для адвокатуры очень важно, чтобы любые адвокатские образования, в том числе адвокатские кабинеты, могли принимать студентов и проводить обучающую практику», — подчеркнула она.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnaya-chast-obrazovatel'nogo-protsessa/>

В АПК РФ и ГПК РФ закрепили запрет на судебное представительство лицам, лишенным статуса адвоката за проступки

Согласно поправкам, запрет быть представителем в суде, кроме случаев законного представительства, может устанавливаться иными федеральными законами

18.03.2023

Президент России В. Путин подписал Федеральный закон от 18 марта 2023 г. № 80-ФЗ «О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ», направленных на согласование некоторых материальных и процессуальных норм, регулирующих вопросы представительства в суде.

В статье 60 АПК РФ закреплён перечень лиц, которые не могут быть представителями в суде. К ним относятся судьи, арбитражные заседатели, следователи, прокуроры, помощники судей, работники аппарата суда. В статье 51 ГПК РФ содержится аналогичный перечень, за исключением арбитражных заседателей. Законом в указанные нормы внесено изменение, согласно которому запрет быть представителем в суде, кроме случаев законного представительства, может устанавливаться федеральными законами.

Разработчики поправок отметили, что предложенная в законе правовая регламентация уже содержится в ч. 2 ст. 55 КАС РФ. Они полагают, что принятие закона будет способствовать унификации процессуального законодательства. В пояснительной записке отмечается, что в соответствии с ч. 2 ст. 18 Закона о статусе сенатора РФ и статусе депутата Госдумы сенатор РФ, депутат Госдумы не могут участвовать в качестве защитника или представителя (кроме случаев законного представительства) по гражданскому, административному или уголовному делу либо делу об административном правонарушении.

Аналогичный запрет для депутата, деятельность которого осуществляется на профессиональной постоянной основе, установлен п. 5.1 ст. 12 Закона об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов. Ограничения также установлены ч. 9.1 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления для депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, осуществляющих полномочия на постоянной основе.

Подчеркивается, что в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре лицо, статус адвоката которого прекращён по основаниям, предусмотренным подп. 4 п. 1 и подп. 1, 2 и 2.1 п. 2 настоящей статьи, не вправе быть представителем в суде, за исключением случаев участия его в процессе в качестве законного представителя.

Советник ФПА РФ Ольга Власова положительно оценила принятый закон. «Данные поправки носят скорее “технический” характер и способствуют унификации процессу-

ального законодательства, устраняя несогласованность, направлены на обеспечение единства и непротиворечивости системы правовых норм, относящихся к институту судебного представительства. В них нет ничего нового или кардинального», — пояснила она.

<https://www.advgazeta.ru/novosti/v-apk-i-gpk-zakrepili-zapret-na-sudebnoe-predstavitelstvo-litsam-lishennym-statusa-advokata-za-prostupok/>
<https://fparf.ru/news/fpa/zapret-na-sudebnoe-predstavitelstvo-litsam-lishennym-statusa-advokata-za-prostupki/>

**Приказ Министерства юстиции РФ
«Об утверждении формы отчета (мониторинга)
деятельности по оказанию гражданам
бесплатной юридической помощи
и правовому просвещению населения, порядка
заполнения и сроков ее представления»**

№ 43

23.03.2023

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 11 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ», подпунктом 4 пункта 19 Положения о Министерстве юстиции РФ, утвержденного Указом Президента РФ от 13 января 2023 г. № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации», приказываю:

1. Утвердить:

форму отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения согласно приложению № 1 к настоящему приказу;

порядок заполнения формы отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения согласно приложению № 2 к настоящему приказу.

2. Установить, что:

федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы управления государственных внебюджетных фондов, органы местного самоуправления, государственные юридические бюро, адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, юридические клиники и негосударственные центры бесплатной юридической помощи представляют сведения по оказанию бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения на территории соответствующего субъекта Российской Федерации по форме, утвержденной настоящим приказом, в территориальные органы Министерства юстиции Российской Федерации в срок до 20 числа месяца, следующего за окончанием полугодия;

территориальные органы Министерства юстиции Российской Федерации представляют результаты мониторинга деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения на территории соответствующего субъекта Российской Федерации по форме, утвержденной настоящим приказом, в Министерство юстиции Российской Федерации в срок до 31 числа месяца, следующего за окончанием полугодия.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя Министра М.М. Бесхмельницына.

Министр юстиции РФ
К.А. Чуйченко

Приложение № 1
к приказу Министерства юстиции
Российской Федерации
от 23.03.2023 № 43

**Форма отчета
(мониторинга) деятельности по оказанию гражданам бесплатной
юридической помощи и правовому просвещению населения**

I. Деятельность участников государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи											
Количество граждан, проживающих на территории субъекта Российской Федерации (по категориям получателей бесплатной юридической помощи)											
Малоимущие граждане	Инвалиды I и II групп	Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации	Дети-инвалиды, сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей	Усыновители	Граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, представляющих социальные услуги в стационарной форме	Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, отбывающие наказание в местах лишения свободы	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее — Закон о психиатрической помощи)	Граждане, признанные судом недееспособными	Граждане, пострадавшие в результате чрезвычайной ситуации	Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с законами субъектов Российской Федерации
1											

Оказание бесплатной юридической помощи и осуществление правового информирования и правового просвещения федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации		Количество размещенных материалов по правовому информированию и правовому просвещению:			
2	Количество обращений граждан по вопросам оказания бесплатной юридической помощи	Количество случаев оказанной бесплатной юридической помощи в виде:		в средствах массовой информации	изданных брошюр, памяток и прочих
		правового консультирования в устной форме	правового консультирования в письменной форме		
Оказание бесплатной юридической помощи и осуществление правового информирования и правового просвещения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации		Количество размещенных материалов по правовому информированию и правовому просвещению:			
3	Количество обращений граждан по вопросам оказания бесплатной юридической помощи	Количество случаев оказанной бесплатной юридической помощи в виде:		в средствах массовой информации	изданных брошюр, памяток и прочих
		правового консультирования в устной форме	составления документов правового характера		
Оказание бесплатной юридической помощи и осуществление правового информирования и правового просвещения органами управления государственных внебюджетных фондов		Количество случаев оказанной бесплатной юридической помощи в виде:			
4	Количество обращений граждан по вопросам оказания бесплатной юридической помощи	Количество случаев оказанной бесплатной юридической помощи в виде:		в средствах массовой информации	изданных брошюр, памяток и прочих
		правового консультирования в устной форме	правового консультирования в письменной форме		

Организация деятельности государственного юридического бюро					
Решение об учреждении государственного юридического бюро	Объем бюджетных ассигнований на финансирование деятельности	Наличие интернет-ресурса (адрес сайта)	Вид собственности имущества государственного юридического бюро	Площадь помещения государственного юридического бюро, где осуществляется прием граждан	
5	Наличие филиалов государственного юридического бюро (Да (кол-во)/Нет)	Наличие пунктов оказания бесплатной юридической помощи (Да (кол-во)/Нет)	Площадь помещения пункта оказания бесплатной юридической помощи	Контактная информация	
				Адрес	Телефон
	Площадь помещения филиала государственного юридического бюро		1. Центрального офиса		
			2. Филиала		
			3. Пункта оказания бесплатной юридической помощи		
Структура государственного юридического бюро					
Перечень должностей по штатному расписанию			Количество штатных единиц	Количество фактически работающих	

Оказание бесплатной юридической помощи и осуществление правового информирования и правового просвещения государственными юридическими бюро														
6	Количество обращений граждан по вопросам оказания бесплатной юридической помощи	Количество обращений граждан, по которым оказана бесплатная юридическая помощь	Количество случаев оказанной бесплатной юридической помощи в виде:						Количество размещенных материалов по правовому информированию и правовому просвещению					
			правового консультирования в устной форме	правового консультирования в письменной форме	составления документов правового характера	представления интересов в судах и других органах	с использованием электронных сервисов	в электронных сервисах	в средствах массовой информации	в социальных сетях	изданных брошюр, памяток и прочих			
Оказание бесплатной юридической помощи государственными юридическими бюро с применением электронных сервисов														
7	Количество обращений граждан по вопросам оказания бесплатной юридической помощи	Количество обращений граждан, по которым оказана бесплатная юридическая помощь	Количество случаев оказанной бесплатной юридической помощи в виде:				Количество случаев оказанной бесплатной юридической помощи в виде:	правового консультирования в устной форме	правового консультирования в письменной форме	составления документов правового характера				
			правового консультирования в устной форме посредством аудиоадресной связи	правового консультирования в устной форме посредством видеоконференц-связи	правового консультирования в устной форме	правового консультирования в письменной форме								

Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганжи Александра Петровича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

№ 3278-О

27.12.2022

Конституционный Суд РФ в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.П. Ганжи к рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ,

установил:

1. Гражданин А.П. Ганжа оспаривает конституционность подпункта 1 пункта 3 статьи 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому совет адвокатской палаты избирает из своего состава президента адвокатской палаты, за исключением случая, предусмотренного пунктом 6.1 данной статьи, сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов, а также по представлению президента прекращает полномочия вице-президентов досрочно; лицо, занимавшее должность президента адвокатской палаты в течение двух сроков, вновь может занять указанную должность исключительно путем избрания его на должность президента адвокатской палаты на собрании (конференции) адвокатов в порядке, установленном пунктом 6.1 данной статьи.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении искового заявления А.П. Ганжи о признании недействительным решения Совета негосударственной некоммерческой организации «Палата Адвокатов Республики Алтай», которым в том числе были прекращены полномочия А.П. Ганжи в качестве президента негосударственной некоммерческой организации «Палата Адвокатов Республики Алтай». Суды указали, что, исходя из закрепленного подпунктом 1 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за советом адвокатской палаты полномочия по избранию из своего состава президента адвокатской палаты, вопрос о досрочном прекращении полномочий президента адвокатской палаты также относится к компетенции совета адвокатской палаты. Определением судьи Верховного Суда РФ в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ отказано, с чем согласился заместитель Председателя этого суда.

2. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 15 (часть 2), 37 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 2) Конституции РФ в той мере, в какой оно позволяет досрочно прекращать полномочия президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не на основании решения высшего органа адвокатской палаты субъекта Российской Федерации — собрания (конференции) адвокатов, а на основании решения ее коллегиального исполнительного органа — совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

3. Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», устанавливая, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов, действующим на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3), определяет организацию адвокатской деятельности и адвокатуры (глава 4).

В соответствии со статьей 29 данного Федерального закона в каждом субъекте Российской Федерации образуется адвокатская палата, которая является негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве адвокатов одного субъекта Российской Федерации. Высшим органом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее также — адвокатская палата) является собрание (конференция) адвокатов, и к его компетенции отнесено формирование тайным голосованием из состава членов адвокатской палаты коллегиального исполнительного органа адвокатской палаты — совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в том числе избрание новых членов совета и прекращение полномочий членов совета, подлежащих замене в соответствии с процедурой обновления (ротации) совета, принятие решений о досрочном прекращении полномочий совета в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 31 данного Федерального закона, а также утверждение решений совета о досрочном прекращении полномочий членов совета, статус адвоката которых был прекращен или приостановлен (пункт 1 и подпункт 1 пункта 2 статьи 30, пункты 1 и 2 статьи 31).

В свою очередь, совет адвокатской палаты избирает из своего состава президента адвокатской палаты, за исключением случая, предусмотренного пунктом 6.1 данной статьи, сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов, а также по представлению президента прекращает полномочия вице-президентов досрочно; в период между собраниями (конференциями) адвокатов принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов совета, статус адвоката которых прекращен или приостановлен; данные решения вносятся на утверждение очередного собрания (конференции) адвокатов (подпункты 1 и 2 пункта 3 статьи 31).

Таким образом, распределяя полномочия между собранием (конференцией) адвокатов и советом адвокатской палаты, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» относит к компетенции последнего, за исключением случая, предусмотренного пунктом 6.1 данной статьи, решение вопросов о замещении должностей внутри совета, тогда как формирование состава самого совета относится к компетенции собрания (конференции) адвокатов. Соответственно, досрочное прекращение полномочий президента адвокатской палаты на основании решения ее совета — притом что лицо, чьи полномочия президента адвокатской палаты прекращены, сохраняет членство в совете — не может рассматриваться как нарушающее права указанного лица, а также не противоречит статусу президента адвокатской палаты (пункт 7 статьи 31). При этом решение совета адвокатской палаты о досрочном прекращении полномочий президента адвокатской палаты может быть проверено в судебном порядке как с точки зрения процедуры его принятия, так и с точки зрения его обоснованности.

В связи с этим нет оснований полагать, что подпункт 1 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» нарушает конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», Конституционный Суд РФ

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганжи Александра Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда РФ по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда РФ
В.Д. Зорькин

<https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii%2054/>

Нужно исследовать соглашение с доверителем и другие документы

ВС РФ посчитал, что квитанция, выданная адвокатом, не подтверждает несение истцом судебных расходов

19.01.2023

Верховный Суд РФ вынес Кассационное определение по делу № 16-КАД22-20-К4, в котором указал, что для подтверждения понесенных административным истцом судебных издержек суду нужно исследовать не только квитанцию об оплате юридической помощи, но и соглашение между адвокатом и доверителем, приходный кассовый ордер, кассовую книгу и журнал регистрации ордеров.

Ранее Николай Зарезин обратился в ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области с заявлением о направлении ему почтой заверенных копий постановлений, вынесенных по делам об административных правонарушениях. В ответ ведомство сообщило, что эти документы ранее были направлены ему по адресу, указанному при регистрации т/с, а законодательством не предусмотрено повторное направление постановлений по делу об административном правонарушении. Заявителю также было разъяснено право ознакомиться с запрашиваемыми документами при личном визите в ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области.

Тогда Николай Зарезин обратился в суд с административным иском о признании отказа ведомства незаконным и об обязанности устранить допущенные нарушения закона. В декабре 2020 г. суд прекратил производство по административному делу.

В феврале 2021 г. в суд поступило заявление Николая Зарезина о взыскании с административного ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных им при рассмотрении вышеуказанного административного дела, в размере 12 тыс. руб. В обоснование требований заявитель указал, что был вынужден воспользоваться услугами адвоката АП г. Москвы Алексея Зарезина, который является его сыном, подготовившего все необходимые документы.

Районный суд удовлетворил заявление в полном объеме со ссылкой на добровольное устранение административным ответчиком нарушения прав истца и доказанность факта несения заявителем судебных расходов. Однако апелляция отменила это решение и отказала в удовлетворении заявления Николая Зарезина. Апелляционный суд указал, что прекращение судом производства по делу не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора, поскольку факт добровольного удовлетворения требований административного истца после его обращения в суд не был установлен. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции не согласился с выводами апелляции и оставил в силе определение первой инстанции.

ВС РФ посчитал, что следует изучить соглашение с адвокатом

Административный ответчик обратился в Верховный Суд РФ, который посчитал жалобу обоснованной. Со ссылкой на п. 10 и 12 Постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» ВС РФ указал, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными им издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность таких обстоятельств служит основанием для отказа в возмещении таких издержек. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого участника дела в разумных пределах.

Сославшись на положения Закона об адвокатуре, ВС РФ также напомнил, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, или компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет последнего. Для надлежащего оформления приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования нужно и достаточно заполнять приходные кассовые ордера и выдавать квитанции к ним, подтверждающие прием денег, вести кассовую книгу и журнал регистрации ордеров. «Квитанции к приходным кассовым ордерам, подтверждающие

прием денежных средств, должны быть подписаны главным бухгалтером (лицом, на это уполномоченным) и кассиром и заверены печатью (штампом) кассира», — подчеркнул Суд.

В связи с этим, указал ВС РФ, в этом деле юридически значимым обстоятельством при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов является установление факта несения Николаем Зарезиным расходов на оплату услуг представителя, обязанность доказывания которого лежит на нем как заявителе, однако административным истцом не доказан факт несения расходов на оплату услуг представителя. Представленная им квитанция от 10 декабря 2020 г., как посчитал ВС РФ, несение судебных расходов не подтверждает: «Соглашение между Николаем Зарезиным и адвокатом Алексеем Зарезиным, приходный кассовый ордер и надлежащим образом оформленная квитанция к нему, кассовая книга, журнал регистрации ордеров судом не исследованы».

Таким образом, ВС РФ отменил кассационное определение Четвертого КСОЮ и вернул дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Адвокат истца полагает, что решение ВС РФ породит негативную практику

В комментарии адвокат Алексей Зарезин отметил, что представление соглашения об оказании юридической помощи к ходатайству о взыскании судебных расходов является правом доверителя, а не обязанностью. «Факт несения расходов подтверждается не соглашением между адвокатом и доверителем, а соответствующей квитанцией, выданной доверителю адвокатом при оплате юрпомощи. Судья Верховного Суда сделал вывод, что квитанция от 10 декабря 2020 г., выданная адвокатом доверителю, не подтверждает факт несения судебных расходов. Между тем в квитанции отражены Ф.И.О. адвоката и реквизиты адвокатского кабинета, Ф.И.О. доверителя, основание для выдачи соответствующей квитанции — соглашение, а также то, за что получено вознаграждение, и сумма вознаграждения. В строке «оплатил» содержится подпись доверителя, а в строке «получил» — подпись адвоката. Кроме того, на квитанции имеется оттиск печати соответствующего адвокатского образования», — подчеркнул он.

Верховный суд, как отметил адвокат, не учел, что он избрал такую форму адвокатского образования, как адвокатский кабинет. «В адвокатском кабинете нет бухгалтера и кассира, и все денежные расчеты осуществляются самим адвокатом. В квитанции не могло быть подписи бухгалтера и кассира, но она содержит все необходимые реквизиты и отражает факт внесения доверителем вознаграждения в кассу адвокатского образования за оказанную юридическую помощь. Одновременно ВС, указав в определении, что судами нижестоящих инстанций не исследованы кассовая книга, журнал регистрации ордеров, не учел, что кассовая книга и журнал регистрации ордеров являются внутренними документами адвокатского образования и не выдаются доверителю при заключении соглашения и выплате вознаграждения», — пояснил Алексей Зарезин.

Он добавил, что такое кассационное определение ВС РФ может быть использовано другими судьями при разрешении иных аналогичных гражданских и административных дел, что может сформировать негативную практику при разрешении таких споров. «Ссылаясь на это определение ВС, судьи будут отказывать в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов по формальным основаниям», — считает адвокат.

Он добавил, что суд при вынесении кассационного определения вышел за пределы предоставленных прав при рассмотрении административного дела в кассационном порядке. «Так, он при рассмотрении кассационной жалобы установил иные фактические обстоятельства дела и дал иную оценку доказательствам, отличную от оценки доказательств судами нижестоящих инстанций. Это нарушение является существенным, ставящим под сомнение законность судебного акта», — полагает Алексей Зарезин.

Комментарий вице-президента ФПА РФ

Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин полагает, что каких-то кардинальных, принципиально новых выводов в отношении кассового учета в адвокатских кабинетах Верховный Суд РФ не сделал. «В нем можно усмотреть определенный реверанс в сторону адвоката: по процессуальному вопросу не принят итоговый судебный акт, дело передано на новое рассмотрение. Тем самым ВС РФ допустил возможность последующей оценки представленных в кассационную инстанцию документов: соглашения об оказании юридической помощи и акта выполненных работ. Представить позитивную реакцию кассации на дополнительные доказательства довольно сложно, и коллеги понимают, о чем я говорю. Что же касается самого порядка оформления операций по принятию денежных средств адвокатами, работающими в кабинетах, то здесь нужно исходить из содержания п. 6 ст. 25 Закона об адвокатуре, по которому вознаграждение вносится в кассу адвокатского

образования. Это не разговорная фраза, а положение, предполагающее наличие кассовой книги и оформление приходных кассовых ордеров в любом адвокатском образовании, включая и адвокатские кабинеты. Такие разъяснения в разное время давали в том числе Минфин России и налоговые органы. А вот что делать в конкретной ситуации — защищать адвокатскую тайну или ставить вопрос о компенсации судебных издержек — решают доверитель и адвокат. Во всяком случае компенсировать издержки, ссылаясь при этом на иммунитет в отношении размера, порядка и условий выплаты гонорара, не получится», — отметил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/nuzhno-issledovat-soglashenie-s-doveritelem-i-drugie-dokumenty/>

Значимая победа в деле защиты профессиональных прав адвоката

Кассация подтвердила право защитника по назначению на взыскание процентов на невыплаченное вознаграждение

19.01.2023

Третий кассационный суд общей юрисдикции 7 декабря 2022 г. вынес определение, которым поддержал позицию апелляции о возможности взыскания процентов в рамках ст. 395 ГК РФ на не выплаченное в срок вознаграждение адвокату за защиту по назначению.

В комментарии «АГ» обратившийся в суд за защитой своих прав адвокат АП Санкт-Петербурга Михаил Канна сообщил, что отстоять свои интересы в этом деле ему помогла АП Санкт-Петербурга. Член Комиссии Совета АП СПб по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда к.ю.н. Светлана Елисеева, которая принимала участие в судебных разбирательствах по этому делу в качестве представителя адвокатской палаты, назвала определение кассационного суда значимой победой в деле защиты профессиональных прав адвоката, которая дает огромный позитивный толчок формированию более справедливого общефедерального механизма защиты профессионального права адвоката на своевременную и полную оплату участия в производстве и судопроизводстве дел по назначению.

Ранее адвокат АП Санкт-Петербурга Михаил Канна принимал участие в ряде уголовных дел в качестве защитника по назначению следователей и дознавателей УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга. Постановлениями следователей и дознавателей были удовлетворены его заявления об оплате труда адвоката, однако вознаграждение на общую сумму свыше 56 тыс. руб. не было выплачено ему своевременно.

Тогда Михаил Канна обратился в суд с иском к УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга, ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, МВД России о взыскании суммы вознаграждения в размере 56,6 тыс. руб., убытков в виде процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 4 апреля 2020 г. по 6 марта 2021 г. в размере 818 руб., денежной компенсации морального вреда в 15 тыс. руб., а также расходов на уплату госпошлины и почтовых издержек.

В ходе судебного разбирательства в Смольнинском районе суде Санкт-Петербурга истец уточнил свои исковые требования в связи с погашением задолженности перед ним в размере 56,6 тыс. руб. Рассмотрев дело, первая инстанция отказала в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчиков суммы убытков, компенсации морального вреда и судебных расходов. В пользу истца были взысканы только расходы на уплату госпошлины в размере 1650 руб. и почтовые расходы на сумму 150 руб.

«Разрешая требования о взыскании убытков, суд исходит из того, что фактически истец заявляет требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по основаниям ст. 395 ГК РФ, неверно квалифицируя их как убытки, — указал суд. — Выплата вознаграждения адвокату производится Управлением Федерального казначейства по Санкт-Петербургу на основании решения уполномоченного государственного органа. При таких обстоятельствах положения ст. 395 ГК РФ об ответственности за неисполнение

денежного обязательства не могут быть применены, поскольку ни ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, ни МВД РФ в договорных отношениях с истцом не состоит и денежных обязательств непосредственно перед ним не имеет... Гражданское законодательство не предусматривает возмещение морального вреда за несвоевременную выплату вознаграждения адвокатам».

Тогда адвокат обратился с апелляционной жалобой в Санкт-Петербургский городской суд, который в своем определении напомнил, что институт компенсации морального вреда в российской правовой системе имеет межотраслевое значение; этот вред может быть причинен в сфере как частноправовых, так и публично-правовых отношений и может проявляться в эмоциональных страданиях в результате нарушений со стороны госорганов и должностных лиц прав/свобод человека и гражданина. «Судебная коллегия полагает, что установленные фактические обстоятельства позволяют констатировать незаконность бездействия ответчиков, которые были обязаны в разумный срок перечислить истцу денежные средства в счет выплаты вознаграждения адвоката, в связи с чем такие обстоятельства формируют юридический состав, позволяющий суду удовлетворить требования о взыскании денежной компенсации морального вреда», — указала апелляция.

Санкт-Петербургский городской суд также указал, что правовая природа предусмотренных ст. 395 ГК РФ процентов не охватывается наличием договорных правоотношений — напротив, проценты по правилам этой статьи взыскиваются и в результате внедоговорных денежных правоотношений (например, неосновательное обогащение). Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, в том числе упущенной выгоды, которая является неполученными доходами, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. «Проценты на денежные средства, рассчитанные исходя из величины ключевой ставки Банка России, являются минимальными доходами потерпевшего, получение которых презюмируется положениями ст. 395 ГК РФ. В противном случае задержка выплаты денежных средств, т.е. гражданское правонарушение, допущенное ответчиками, не предусматривает какой-либо санкции, что недопустимо и влечет стимулирование правонарушений в дальнейшем. При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании процентов, исчисленных по правилам ст. 395 ГК РФ, подлежат удовлетворению», — заметила вторая инстанция.

Таким образом, апелляция отменила судебный акт нижестоящего суда и приняла решение о частичном удовлетворении исковых требований. С Российской Федерации в лице МВД России за счет средств федеральной казны в пользу Михаила Канны были взысканы убытки в сумме 818 руб., а также компенсация морального вреда в размере 5 тыс. руб.

ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области обратилось с кассационной жалобой в Третий кассационный суд общей юрисдикции, в которой просило отменить апелляционное определение как принятое с нарушением норм материального и процессуального права. По мнению кассатора, закон не предусматривает возможности компенсации морального вреда за задержку выплаты процессуальных издержек. Ведомство также не согласилось с взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами со ссылкой на отсутствие неправомерного удержания денежных средств.

Рассмотрев жалобу, Третий КСОЮ напомнил, что возможность компенсации морального вреда обусловлена установлением факта совершения госорганом (его должностным лицом) действия или бездействия, нарушающих личные неимущественные права либо посягающих на принадлежащие гражданину нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу и т.д.). «При установлении данного факта суду следует установить, каким органом (каким должностным лицом) и каким действием (бездействием) допущено нарушение прав истца и является ли данное право неимущественным правом. Указанные обязанности судом апелляционной инстанции не исполнены, соответствующие обстоятельства не исследованы», — заметила кассация.

При этом Третий КСОЮ поддержал вывод апелляции касательно процентов за пользование чужими денежными средствами. «В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения

обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ)», — указано в определении.

Таким образом, Третий КСОЮ отменил определение апелляции в части взыскания компенсации морального вреда и вернул дело в этой части на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд. В остальной части обжалуемый судебный акт был оставлен без изменения.

В комментарии «АГ» адвокат Михаил Канна отметил, что его обращение в суд было вызвано систематическим нарушением ответчиком своей обязанности произвести в 30-дневный срок оплату труда защитника по назначению следователями и дознавателями. «Задержка оплаты по некоторым постановлениям следователей и дознавателей доходила до 10 месяцев. Ответчик производил в основном оплату моего труда после моих обращений в суды, будь то административные иски или заявления либо иски в гражданско-процессуальном порядке. Чтобы хоть как-то повлиять на эту ситуацию, я неоднократно обращался в АП Санкт-Петербурга, которая всегда оказывала мне помощь. В частности, отдельные слова благодарности за эту помощь я хотел бы выразить адвокату Светлане Елисеевой, которая помогла проанализировать действующее законодательство и судебную практику РФ, а также подготовить правовую позицию по вопросу взыскания убытков, рассчитанных по правилам ст. 395 ГК РФ, и взыскания компенсации морального вреда в пользу адвоката, работающего по назначению органов следствия и дознания, которому систематически не производят оплату его труда своевременно», — отметил он.

По мнению Михаила Канна, апелляция определила возможность потерпевшей стороны обращаться за защитой своих нарушенных прав, хотя правоотношения носили внедоговорной характер. «Это и был переломный момент, которого мы добивались. Что касается взыскания компенсации морального вреда, то суд апелляционной инстанции посчитал достаточным для этого наличие самого факта нарушения со стороны ответчика, связанного с несвоевременной оплатой труда адвоката по назначению. В свою очередь Третий КСОЮ оставил в силе решение суда апелляционной инстанции в части взыскания процентов по правилам ст. 395 ГК РФ. Тем самым он согласился с апелляцией в том, что не имеет значения, было ли нарушено исполнение денежного обязательства, исходящего из договорных отношений, либо эти отношения носили внедоговорной характер, как в моем случае», — отметил адвокат.

По его мнению, суды вышестоящих инстанций, обобщая судебную практику и нормы действующего законодательства, предоставили возможность адвокатам, права которых были нарушены несвоевременной оплатой их труда органами следствия и дознания, обращаться в суд за взысканием убытков, рассчитанных по правилам ст. 395 ГК РФ, а также при установлении соответствующих фактов, указанных выше, еще требовать с ответчика компенсации морального вреда.

Адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Таврическая», член Комиссии Совета АП СПб по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда к.ю.н. Светлана Елисеева, которая принимала участие в судебных разбирательствах по этому делу в качестве представителя адвокатской палаты, назвала определение кассационного суда значимой победой в деле защиты профессиональных прав адвоката. «Оно, без преувеличения, дает огромный позитивный толчок формированию более справедливого общефедерального механизма защиты профессионального права адвоката на своевременную и полную оплату участия в производстве и судопроизводстве дел по назначению. Для АП Санкт-Петербурга это решение является особенно отрадным, так как именно петербургский адвокат Михаил Канна при содействии и правовой помощи Комиссии Совета АП СПб по организации работы и участия адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания смог добиться впечатляющих результатов по вопросам защиты профессионального права адвоката, проявив высокий профессионализм и недюжинную адвокатскую принципиальность», — отметила она.

При этом Светлана Елисеева с сожалением констатировала, что на сегодняшний день судебная практика защиты профессионального права адвоката на своевременную и полную оплату участия в производстве и судопроизводстве дел по назначению в части присуждения адвокату компенсации за несвоевременную оплату его труда неоднозначна в зависимости от федерального округа. И зачастую в различных федеральных округах она складывается не в пользу адвокатов. «Представляется, что одной из основополагающих причин подобного

разночтения в судебной практике является неправильный подход самих адвокатов к формированию исковых требований по вопросу компенсации за несвоевременную оплату участия в делах по назначению. Ошибка заключается в том, что адвокаты в чистом виде истребуют проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ за нарушение сроков оплаты своего труда. Однако при этом они не учитывают, что в отношении адвокатов в законодательстве отсутствует указание на возможность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами или иных компенсаторных процентов в случае неправомерных задержек оплаты адвокатам участия в производстве и судопроизводстве дел по назначению», — пояснила она.

Адвокат добавила, что для правильного формирования судебной практики представителем органов государственной власти, выразившимся в нарушении сроков оплаты труда адвоката. «В соответствии со ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Ей корреспондирует ст. 16 ГК РФ, устанавливающая, что убытки, причиненные гражданину или юрлицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению РФ, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием. В свою очередь, в законодательстве не содержится запрет на исчисление таких убытков по методике процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Подобный размер убытков по своей сути является минимальным размером убытков, причиненных незаконным бездействием органов публичной власти, что отвечает принципу разумности и добросовестности. Отказ же судов в компенсации такого рода убытков означал бы лишение адвоката присущего ему, как и всем гражданам РФ, конституционного права, закрепленного в ст. 53 Конституции РФ. В свете изложенного для изменения имеющейся негативной судебной практики в различных федеральных округах первоочередным будет являться изменение подхода самих адвокатов к вопросу правового обоснования своего права на компенсацию за несвоевременную оплату их участия в делах по назначению», — убеждена Светлана Елисеева.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/znachimaya-pobeda-v-dele-zashchity-professionalnykh-prav-advokata/>

Практика безусловного принятия судом стороны обвинения начинает ломаться

Мосгорсуд отменил санкцию суда на допрос адвоката в качестве свидетеля

23.01.2023

Московский городской суд вынес апелляционное постановление об отмене санкции суда на допрос адвоката в качестве свидетеля, данной по ходатайству следователя. Суд указал, что первая инстанция подошла к рассмотрению ходатайства следователя крайне односторонне и формально, не придав значения смыслу норм, запрещающих допрос адвокатов в качестве свидетелей.

В апреле 2022 г. руководитель ГСУ СК РФ по г. Москве возбудил уголовное дело в отношении гражданина П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В сентябре следователь М. с согласия руководителя следственного органа обратилась в суд с ходатайством о получении разрешения на проведение допроса адвоката АП Московской области Андрея Макеева в качестве свидетеля. В обоснование своих требований она утверждала, что адвокат является очевидцем преступного деяния, описанного в постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении П., поскольку, по утверждениям потерпевшего А., он присутствовал при подписании договора купли-продажи, при оформлении иных документов и при взаиморасчете.

14 сентября Савеловский районный суд г. Москвы удовлетворил ходатайство, отметив в постановлении, что у органа предварительного расследования возникла необходимость в допросе адвоката по обстоятельствам, которые ему могут быть известны не от лица,

которому он оказывал юридическую помощь. «Таким образом, суд считает, что постановление следователя о возбуждении перед ним ходатайства о разрешении допроса адвоката в качестве свидетеля является законным, обоснованным и мотивированным, подлежащим удовлетворению, поскольку постановление вынесено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится дело, с согласия руководителя следственного органа, в постановлении указаны основания, послужившие обращению с ходатайством в суд», — заключил суд.

Тогда Андрей Макеев обжаловал постановление в Мосгорсуд, а также обратился в Комиссию по защите прав адвокатов АП МО, член которой — адвокат Сталина Гуревич стала представителем коллеги в суде.

В апелляционной жалобе адвокат, в частности, указал на отсутствие законных оснований для его допроса в качестве свидетеля. Со ссылкой на положения Закона об адвокатуре, ст. 56 УПК РФ, а также разъяснения высших судебных инстанций он отметил, что судом не было установлено наличие исключительных обстоятельств, с которыми закон связывает процессуальную возможность допроса адвоката в качестве свидетеля, а изложенные в ходатайстве следователя фактические обстоятельства, служащие основанием для проведения такого допроса, не были проверены первой инстанцией.

Адвокат добавил, что судом не были приведены доводы о том, как и на основании чего им был сделан вывод об отграничении обстоятельств, которые могли быть известны адвокату в связи с оказанием юридической помощи, от тех, которые стали ему известны от других лиц. По словам Андрея Макеева, ранее следователь уже безуспешно вызывала его на допрос в качестве свидетеля по этому уголовному делу, она также была проинформирована о позиции Совета АП МО о недопустимости его участия в этом следственном действии. Адвокат добавил, что в суд первой инстанции его не вызывали и не извещали о дате судебного разбирательства.

«Несмотря на очевидные обстоятельства, препятствующие вызову и допросу адвоката Андрея Макеева, следователь М. возбудила перед судом ходатайство о разрешении допроса адвоката Андрея Макеева в отсутствие законных оснований и при заведомой невозможности допроса адвоката по обстоятельствам, ставшим ему известными при оказании юридической помощи, в отсутствие письменного согласия обвиняемого на прекращение действия адвокатской тайны», — отмечалось в апелляционной жалобе.

Изучив доводы жалобы, Мосгорсуд отметил, что нижестоящий суд подошел к рассмотрению ходатайства следователя крайне односторонне и формально, ограничившись ссылкой, помимо прочего, на положения ч. 1 ст. 56 УПК РФ, п. 3 ст. 8 Закона об адвокатуре, Определение КС РФ № 863-0 от 11 апреля 2019 г., а также не придавая значения смыслу, который вложен законодателем в нормы, запрещающие допрос адвокатов в качестве свидетелей.

«Сами по себе вызов и допрос адвоката в качестве свидетеля законом не запрещены. Ограничения касаются только сведений, ставших известными защитнику в результате оказания юридической помощи, — заметил Мосгорсуд. — Но, для того чтобы выяснить причину вызова к следователю и вопросы, по которым последний намеревается допросить лицо, имеющее статус адвоката, последнему необходимо явиться и ответить на вопросы должностного лица, соблюдая при этом адвокатскую этику и не разглашая сведения, ставшие известными адвокату в результате оказания им юридической помощи».

Как счел апелляционный суд, признав доводы ходатайства следователя обоснованными, суд первой инстанции указал, что у органа предварительного расследования возникла необходимость в допросе Андрея Макеева по обстоятельствам, которые ему могут быть известны не от лица, которому он оказывал юридическую помощь. Между тем, заметил МГС, из показаний потерпевшего А. следовало, что адвокат присутствовал как представитель П. при оформлении нотариальной доверенности. «Таким образом, суд, удовлетворяя ходатайства органов предварительного следствия, не убедился, обращался ли обвиняемый П. к адвокату Андрею Макееву за оказанием юридической помощи. Адвокатом Андреем Макеевым в суд апелляционной инстанции представлены сведения о наличии соглашения, заключенного между Андреем Макеевым и П.», — отмечено в апелляционном постановлении.

В связи с этим МГС напомнил, что адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи. Он также отметил, что установленный законодателем запрет на допрос адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, служит гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально до-

веренная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельствование против него самого.

«Кроме того, суд, принимая решение по ходатайству, не удостоверился в представленных следователем данных о надлежащем извещении адвоката Андрея Макеева о месте и времени рассмотрения ходатайства и самостоятельных мер к вызову адвоката Андрея Макеева в судебное заседание не принял», — заметил Мосгорсуд и удовлетворил апелляционную жалобу адвоката частично, отменив постановление нижестоящего суда и вернув ему материал на новое рассмотрение.

В комментарии «АГ» Андрей Макеев выразил удовлетворение выводами апелляционного суда. При этом он отметил, что выводы, изложенные в постановлении, его приятно удивили, так как не отражали ход судебного разбирательства, в ходе которого он и его представитель столкнулись со «своеобразным» пониманием судом института адвокатской тайны и профессионального свидетельского иммунитета адвоката. «Здесь я прежде всего имею в виду настойчивое желание суда получить копию соглашения адвоката с доверителем, содержание которого согласно Закону об адвокатуре составляет адвокатскую тайну. Для этого суд даже откладывал судебное заседание. Отказ в предоставлении копии соглашения вызвал у него удивление. В моем случае для подтверждения факта оказания доверителю юридической помощи была предоставлена справочная информация адвокатского образования, членом которого я являюсь, о факте заключения соглашения с доверителем и его реквизитах без раскрытия его содержания. Между тем, как мне известно, практика получения судами по их запросам копий соглашений адвокатов с доверителями является распространенной, и запросы о предоставлении копий соглашений не являются для судов чем-то необычным», — рассказал Андрей Макеев.

Адвокат обратил особое внимание на то, что и суд первой инстанции в обоснование разрешения его допроса в качестве свидетеля, и суд апелляционной инстанции, но уже в обоснование отмены судебного акта, разрешившего допрос, сослались на одни и те же нормы закона (ст. 53 УПК РФ, ст. 8 Закона об адвокатуре), а также применили правовую позицию КС РФ, изложенную в Определении № 863-О/2019, по смыслу которой гарантии в виде профессионального свидетельского иммунитета адвоката имеют свои пределы и распространяются лишь на те отношения подозреваемых, обвиняемых со своими адвокатами, которые не выходят за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи в порядке, установленном законом, т.е. не связаны с носящими уголовно-противоправный характер нарушениями ни со стороны адвоката, стороны его доверителя, ни со стороны третьего лица. «Разница, как видно из текстов судебных актов, состоит в толковании этой самой позиции КС РФ. И если для суда первой инстанции самого того факта, что свидетельский иммунитет адвоката не является абсолютным, оказалось достаточно, чтобы согласиться с ходатайством следователя, то суд апелляционной инстанции выявил действительный смысл, который вложен законодателем в нормы о запрете допроса адвоката в качестве свидетеля, и отметил, что нижестоящий суд подошел к рассмотрению ходатайства следователя крайне односторонне», — заметил Андрей Макеев.

Он добавил, что большинство освещаемых СМИ случаев санкционирования судом допроса адвоката в качестве свидетеля связаны с оказанием адвокатами юридической помощи своим доверителям в качестве защитников в уголовном деле и, по сути, такие допросы являются инструментом для устранения «неугодных» защитников от защиты подозреваемых/обвиняемых доверителей. «В моем случае судом был санкционирован допрос адвоката, оказывавшего юридическую помощь доверителю, не связанную с защитой по уголовному делу, и интерес следствия состоял в допросе адвоката по обстоятельствам, ставшим ему известными при оказании юридической помощи доверителю, очевидцем которых адвокат являлся. Во-вторых, Мосгорсуд в своем постановлении в качестве основания для отмены постановления суда первой инстанции указал на допущенное судом первой инстанции процессуальное нарушение, а именно на непривлечение к участию в деле адвоката, санкция на чей допрос испрашивалась следователем. Этот вопрос УПК РФ не урегулирован. Но решение по моему делу — уже далеко не первый случай отмены решения суда первой инстанции, рассмотревшего ходатайство следователя о разрешении допроса адвоката в качестве свидетеля в отсутствие самого адвоката, не уведомленного о дате рассмотрения ходатайства. На мой взгляд, это очень важная позиция. Обязательность участия адвоката, т.е. носителя адвокатской тайны, при рассмотрении ходатайства следователя о разрешении допроса адвоката, по всей видимости, становится обязательным правилом. Также я хотел бы отметить профессиональную, своевременную и слаженную работу Комиссии по защите прав адвокатов АП МО,

в частности члена Совета АП МО, руководителя комиссии Вадима Логинова, а также члена комиссии Сталину Гуревич, непосредственно принимавшую участие в судебных заседаниях Мосгорсуда по моему делу», — отметил Андрей Макеев.

Член Комиссии по защите прав адвокатов АП МО Сталина Гуревич с сожалением отметила, что порочная практика бездумно удовлетворять любые ходатайства следствия, будь то продление срока стражи, легализация обыска или допрос адвоката, давно закрепились в районных судах: «Болезнь эту можно лечить только жесткими последствиями для судей вплоть до лишения статуса за умышленное игнорирование норм права при осуществлении правосудия либо за непроходимую безграмотность: когда читаешь подобные решения судов, понимаешь, что третьего не дано».

Адвокат отметила: обращаясь в Мосгорсуд, они изложили на нескольких страницах перечень нарушений, допущенных судом первой инстанции при вынесении одностороннего решения. «То, что Мосгорсуд нас услышал, дает надежду на то, что практика безусловного принятия судом стороны обвинения потихоньку начинает ломаться. Радует также, что суд согласился с применением аналогии при рассмотрении ходатайства о допросе адвоката в части уведомления адвоката о судебном заседании. Законом такой вызов прямо не предусмотрен, но нам удалось убедить суд в том, что он все же является необходимым. Кроме того, суд апелляционной инстанции согласился с имевшим место игнорированием разъяснений КС РФ, регулирующих допрос адвоката, отсутствием доказательств какой-либо причастности адвоката к противоправным действиям и интеллектуальному пособничеству, и, поскольку лишь установление судом подобного факта является основанием для дачи согласия на допрос адвоката, суд удовлетворил нашу жалобу. Надеюсь, что в дальнейшем такое решение Мосгорсуда будет так или иначе учитываться при рассмотрении иных аналогичных жалоб», — прокомментировала Сталина Гуревич.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/praktika-bezuslovnogo-prinyatiya-sudom-storony-obvineniya-nachinaet-lomatsya/>

«На истории с “подложной справкой” поставлена точка»

Суд обосновал размер присужденной адвокату Александру Лебедеву компенсации за незаконное уголовное преследование

09.02.2023

Тверской районный суд г. Москвы изготовил мотивированное решение от 5 декабря 2022 г., которым он взыскал с Минфина России компенсацию морального вреда в размере 350 тыс. руб. в пользу адвоката АП г. Москвы Александра Лебедева в качестве реабилитации за незаконное уголовное преследование по обвинению в воспрепятствовании правосудию и производству предварительного расследования (ч. 1 ст. 294 УК РФ). В частности, суд указал, что принимал во внимание обстоятельства привлечения адвоката к уголовной ответственности, категорию обвинения, срок меры пресечения, степень нравственных страданий, причиненных незаконным уголовным преследованием, а также требования разумности и справедливости.

Как сообщалось ранее, в иске к Минфину Александр Лебедев указал, что с декабря 2017 г. по сентябрь 2021 г. защищался от необоснованного обвинения и отстаивал свою невиновность в судах различных инстанций. «В соответствии с ч. 1 ст. 136 УПК РФ Генеральный прокурор от имени государства обязан принести официальное извинение мне, как реабилитированному, за причиненный вред. До настоящего времени официальное извинение от имени государства за причиненный вред не принесено. Таким образом, государство в добровольном порядке не приняло мер к возмещению причиненного вреда, что свидетельствует о неуважении моих прав и игнорировании закона», — подчеркивалось в документе.

В иске также сообщалось, что в результате уголовного преследования Александр Лебедев был ограничен в различных правах. Так, право на неприкосновенность жилища было ограничено постановлениями судов, разрешившими следователю производство обысков по месту жительства и работы адвоката. Следователи обыскивали помещения и личные вещи

детей и супруги адвоката в присутствии последней, однако необходимости в этом не имелось, так как адвокат выдал добровольно интересующие следствие предметы и документы. «В ходе обыска был изъят мой мобильный телефон, которым я не мог пользоваться до его фактического возвращения. В телефоне хранилась информация, не имеющая отношения к уголовному делу, она носила частный, приватный характер», — заметил истец.

Александр Лебедев добавил, что его право на свободу было ограничено с момента проведения обыска. Так, следователи запрещали адвокату покидать место производства обыска и пользоваться средствами связи, после обыска он был доставлен к следователю на служебном автомобиле в сопровождении сотрудников полиции. После избрания меры пресечения адвокат не мог покидать место жительства без разрешения следователя и должен был каждый раз получать у него разрешение на выезд из дома.

«Также я был обязан являться по вызовам следователя и суда в назначенное время, в связи с чем я был вынужден откладывать свои личные и рабочие дела, т.е. уделять меньше времени семье и работе. В рамках уголовного дела допрашивались близкие мне люди. В средствах массовой информации распространились сведения о возбуждении в отношении меня уголовного дела, в связи с чем была подорвана моя деловая репутация», — отмечалось в иске. Александр Лебедев оценил свои нравственные и физические страдания в 10 млн руб., отметив, что сумма соразмерна перенесенным переживаниям.

Рассмотрев дело, Тверской районный суд г. Москвы удовлетворил иск частично, взыскав с Минфина в пользу истца 350 тыс. руб. компенсации морального вреда.

Как указано в решении, в соответствии с ч. 1 ст. 150 ГК жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Согласно ст. 151 кодекса, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу абз. 3 ст. 1100 ГК РФ моральный вред компенсируется независимо от вины причинителя вреда, причиненного гражданину в результате незаконных осуждения, привлечения к уголовной ответственности, применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Ссылаясь на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, изложенные в постановлении от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм компенсации морального вреда» (п. 1 и 14), суд отметил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (жизнь, здоровье) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Под физическими страданиями, в свою очередь, следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными — страдания, относящиеся к душевному благополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования; осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья; переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

«Принимая во внимание период уголовного преследования, суд полагает, что сам по себе факт причинения гражданину в результате этого страданий изначально предполагается, в связи с чем в силу ч. 1 ст. 61 ГПК РФ не подлежит доказыванию», — указано в решении. Апеллируя к п. 30 Постановления Пленума ВС № 33, суд добавил, что при определении

размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ); в связи с чем сумма, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (ст. 151 Кодекса), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Суд напомнил, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении. «С учетом изложенного, принимая во внимание обстоятельства привлечения Лебедева А.А. к уголовной ответственности, категорию преступления, по которой он обвинялся, данные о личности истца, срок меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, степень нравственных страданий, причиненных ему незаконным уголовным преследованием, а также принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, причиненного истцу, 350 000 руб. Указанный размер компенсации морального вреда суд полагает соответствующим фактическим обстоятельствам настоящего гражданского дела, разумным и справедливым, отвечающим требованиям добросовестности и объему перенесенных истцом страданий», — резюмируется в решении.

Александр Лебедев оценил решение положительно. «Суд признал причинение морального вреда, и это самое важное. Обжаловать решение я не стал, поскольку нет цели заработать на этом. На истории с “подложной справкой” поставлена точка. Я удовлетворен», — подытожил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/na-istorii-s-podlozhnoy-spravkoy-postavlena-tochka/>

Вопросы защиты адвокатской тайны в рамках банкротных споров требуют особого внимания

Кассация защитила право адвоката на гонорар, полученный от фирмы-банкрота

20.02.2023

Арбитражный суд Московского округа вынес постановление по обособленному спору в рамках дела № А40-185157/20, которым отменил решения нижестоящих судов, удовлетворивших требования конкурсного управляющего о признании недействительными ряда соглашений об оказании юридической помощи, заключенных адвокатом и должником, находящимся в процедуре наблюдения. Как счел суд, нижестоящие суды необоснованно исходили из презумпции вины адвоката ввиду факта оказания им юридической помощи фирме, находящейся в процедуре наблюдения.

В октябре 2021 г. ООО «ГИД-Экспертиза» было признано банкротом, в отношении него было открыто конкурсное производство. В январе 2022 г. конкурсный управляющий должника Валерия Юшина обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными четырех соглашений об оказании юридической помощи, заключенных между обществом «ГИД-Экспертиза» и адвокатом Московского филиала «Право» коллегии адвокатов Чеченской Республики «Низам» Артуром Ахильговым в августе 2021 г. на общую сумму в 1 млн руб., и о применении последствий недействительности этих сделок. При этом конкурсный управляющий сообщила, что должник не передал ей первичные документы по сделке, в частности соглашения об оказании юридической помощи.

В ходе рассмотрения обособленного спора адвокат Артур Ахильгов ссылался на то, что спорные сделки соответствуют законодательству, а юридическая помощь фактически была оказана должнику в процедуре наблюдения. Относительно реальности оказания услуг адвокат утверждал, что каждое соглашение содержит отдельный предмет (проведение консультаций, анализ документов, подготовка заявлений, правовая оценка перспектив) и конкретное количество часов, которое он затратил на его исполнение. Адвокат отмечал, что

он консультировал руководителя должника М., действующего от имени фирмы в процедуре наблюдения, и что консультирование, в отличие от подряда, не имеет овеществленного результата. О том, что юридическая помощь была оказана должнику в полном объеме, без замечаний, свидетельствуют соответствующие акты о ее оказании. Артур Ахильгов также приводил доводы о том, что недоплаченная ему разница является текущей задолженностью должника, которая должна быть погашена в установленном порядке.

Тем не менее Арбитражный суд г. Москвы счел, что оспариваемые сделки не имели разумного хозяйственного объяснения и не были направлены на достижение экономически обоснованных целей деятельности должника. Он отметил, что действительная воля спорных сделок была направлена на вывод активов должника в ущерб его кредиторам, в них имелось злоупотребление правом, поэтому они также недействительны на основании ст. 10, 168 ГК РФ. Первая инстанция сочла, что подписание двусторонних актов сдачи-приемки работ с Артуром Ахильговым и перечисление денежных средств в пользу коллегии адвокатов в отсутствие сведений и документов, подтверждающих факт оказания адвокатом юридической помощи, свидетельствуют о безвозмездном изъятии средств из конкурсной массы должника без какого-либо встречного представления. Кроме того, суд счел, что оспариваемые сделки привели к преимущественному удовлетворению требований ответчика перед иными требованиями кредиторов должника, существовавших на момент совершения оспариваемых сделок.

В связи с этим АСГМ признал недействительными сделками соглашения об оказании адвокатом Артуром Ахильговым юридической помощи обществу «ГИД-Экспертиза» и операции по перечислению должником 1 млн руб. в Московский филиал «Право» КА Чеченской Республики «Низам» и применил последствия недействительности сделок в виде солидарного взыскания этой суммы с филиала и Артура Ахильгова в конкурсную массу общества «ГИД-Экспертиза», с них также были взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму в 104,5 тыс. руб.

В дальнейшем апелляция поддержала это решение в части признания сделок недействительными по п. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. В то же время апелляционный суд счел, что поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства реальности оказания Артуром Ахильговым юридической помощи должнику, то не доказан факт наличия у фирмы обязательств перед ответчиком, которые могли бы быть удовлетворены с предпочтением. Соответственно, в этом конкретном случае оспариваемые сделки не могут быть признаны недействительными по ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Апелляция добавила, что при рассмотрении обособленного спора конкурсный управляющий ссылался только на факты, свидетельствующие о наличии совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемых сделок недействительными по основаниям, предусмотренным ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, не приводя при этом доводов о наличии у сделок пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок, совершенных с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. Таким образом, отсутствуют основания для признания рассматриваемых сделок недействительными по ст. 10, 168 ГК РФ.

Кассация вернула дело на новое рассмотрение

Артур Ахильгов обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой он, в частности, указал на нарушение нижестоящими инстанциями норм материального и процессуального права, а также на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам по делу и имеющимся доказательствам.

Он указал, что каждое соглашение об оказании юридической помощи содержит отдельный четкий предмет и количество часов, которое затратил адвокат на его исполнение. Вопреки утверждениям конкурсного управляющего, оспариваемые соглашения являются не просто обычными хозяйственными сделками, а реализацией предусмотренного ст. 48 Конституции РФ права лица на квалифицированную юридическую помощь, которая оказывается адвокатами согласно Закону об адвокатуре.

Адвокат добавил, что правильное разрешение процедуры банкротства требует привлечения специалиста, обладающего специальными юридическими познаниями. После введения процедуры наблюдения директор должника привлек его для оказания квалифицированной юридической помощи. По словам Артура Ахильгова, суд ошибочно рассматривает оспариваемые сделки и платежи по ним как сделки, совершенные во вред кредиторам должника, так как они были совершены после введения процедуры наблюдения и платежи по ним являются текущими. По мнению адвоката, первая инстанция необоснованно применила реституцию по оспариваемым сделкам к КА Чеченской Республики «Низам», а апелляция

не устранила такое нарушение, сославшись на факт перечисления денежных средств на расчетный счет коллегии.

Изучив материалы дела, суд округа отметил, что оспариваемые сделки были совершены 27 августа 2021 г., в то время как производство по делу о банкротстве должника было возбуждено 9 октября 2021 г. Он напомнил, что сделки по удовлетворению текущих платежей могут быть признаны недействительными на основании п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, если они совершены с нарушением очередности удовлетворения требований по текущим платежам, установленной п. 2 ст. 134 закона. При этом в результате такой сделки у должника отсутствуют средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности.

Таким образом, пояснил суд округа, при оспаривании сделки, направленной на удовлетворение текущих платежей, в предмет доказывания входят: факт совершения сделки; наличие иных текущих обязательств должника и нарушение очередности удовлетворения текущих платежей; отсутствие в результате оспариваемой сделки у должника средств, достаточных для удовлетворения приоритетных текущих платежей. Также нужно доказать сохранение до настоящего времени препятствий для удовлетворения требований кредиторов, имевших приоритет перед контрагентом по сделке на момент ее совершения, а также осведомленность контрагента о нарушении установленной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве очередности.

«Ответчик ссылался на то, что конкурсный управляющий не представил доказательств нарушения прав кредиторов по текущим платежам как на момент совершения сделки, так и на момент рассмотрения спора, а судом необоснованно сделан вывод о презумпции вины адвоката в самом факте оказания юридической помощи лицу, в отношении которого введена процедура наблюдения. В силу специфики юридических услуг решение вопроса о возможности заключения независимым адвокатом договора не может обуславливаться возложением на адвоката такой обязанности, как проверка имущественного положения доверителя, — отмечено в постановлении кассации. — Иной подход свидетельствует о том, что адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с лицами, находящимися в сложном финансовом положении, что по существу блокирует возможность доступа к правосудию. При этом, как на то ссылался ответчик, он не является лицом, аффилированным с должником или его работниками».

Суд округа добавил, что конкурсный управляющий не представил доказательств нарушения прав кредиторов по текущим платежам как на момент совершения сделки, так и на момент рассмотрения спора. Нижестоящие суды пришли к выводу о презумпции вины адвоката лишь на основе самого факта оказания юридической помощи лицу, в отношении которого была введена процедура наблюдения. Ими также не было учтено, что коллегия адвокатов является некоммерческой организацией, основанной на членстве состоящих в ней адвокатов, поэтому она не является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, так как адвокатское образование не является стороной в соглашении об оказании юридической помощи. «Коллегия адвокатов не является стороной в соглашении об оказании юридической помощи, однако наделена статусом налогового агента ее членов, а также статусом представителя адвоката по его расчетам с доверителями и третьими лицами. Надлежащей оценки, учитывая обстоятельства обособленного спора, доводы ответчика не получили», — счел окружной суд, который отменил судебные акты нижестоящих инстанций и вернул дело на новое рассмотрение в АСГМ.

Адвокат и его представитель прокомментировали выводы окружного суда

В комментарии адвокат Артур Ахильгов отметил, что порочные судебные акты, ставящие под сомнение возможность заключения адвокатом соглашений об оказании юридической помощи с лицами, находящимися в преддверии банкротства, а также привлекающие адвокатскую коллегию к ответственности по обязательствам адвоката, были отменены окружным судом, который вновь указал нижестоящим инстанциям на необходимость соблюдения как положений Закона о банкротстве, так и разъяснений высших судебных инстанций при рассмотрении заявлений о признании сделок недействительными. «Таким образом, суд кассационной инстанции вновь направил вектор развития судебной практики о правоотношениях между адвокатом и доверителем, находящимся в преддверии банкротства, в правовое русло, выверенное соответствующими позициями Верховного Суда», — подчеркнул он.

Адвокат КА «Люди дела» Игорь Кобзарев, который представлял интересы Артура Ахильгова в обособленном споре, сообщил, что он вступил в дело на стадии апелляции. Он отметил,

что ни первая инстанция, ни апелляционный суд не смогли дать правового обоснования солидарного взыскания денежных средств с коллегии адвокатов. При этом ими полностью были проигнорированы положения ст. 22 Закона об адвокатуре, в которых недвусмысленно указано, что коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам состоящих в ней адвокатов, а является лишь их налоговым агентом. Также была проигнорирована важная судебная практика, которая была изложена в письменной позиции, — добавил он.

«Отрадно, что наша позиция была услышана судом округа, который направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. Постановление суда кассационной инстанции примечательно и тем, что в нем отражена важная судебная практика, которую можно использовать при построении защиты по аналогичным спорам. Так, адвокат не обязан руководствоваться финансовым положением должника при заключении соглашения (Определение ВС РФ от 17 марта 2022 г. по делу № А56-116888/2017). Если соглашение с адвокатом заключено после введения банкротной процедуры, то платежи по нему являются текущими, соответственно, судами должно учитываться обстоятельство, нанесен ли вред кредиторам по текущим платежам, а не реестровым (Определение ВС РФ от 4 марта 2021 г. № 305-ЭС20-5112 (8) по делу № А40-167953/2016). По подобным спорам коллегия адвокатов не является надлежащим ответчиком (Определение ВС РФ от 1 марта 2016 г. № 5-КГ15-198). Хотя данный обособленный спор по существу еще не завершен, я надеюсь на его дальнейшее позитивное окончание», — прокомментировал Игорь Кобзарев.

Эксперты «АГ» поддержали позицию кассации

Адвокат, руководитель практик разрешения споров и международного арбитража ART DE LEX Артур Зурабян полагает: постановление окружного суда еще раз подтверждает, что в отношении платежей в адрес адвокатов при отсутствии доказательств нереальности оплаченной юридической помощи само по себе знание адвоката о признаках неплатежеспособности доверителя не может служить основанием для оспаривания платежей в процедуре банкротства. «В противном случае получается, что адвокат, особенно в ситуации правовой помощи должнику, в отношении которого подано и принято к производству заявление о признании должника банкротом, действует в ситуации, когда его вознаграждение может быть с крайне высокой долей вероятности изъято в конкурсную массу. Безусловно, в таком случае мало кто согласится оказывать правовую помощь, и конституционное право на обеспечение доступа к правосудию будет фактически сведено на нет», — заметил он.

По словам эксперта, сходные правовые вопросы исследуются в том числе в рамках дела № А40-216654/2019 о банкротстве Дмитрия Мазурова, где финансовый управляющий пытался оспорить платежи по договору об оказании юридической помощи на общую сумму в 11 млн руб. «Соответствующий обособленный спор был признан заместителем председателя Верховного Суда, председателем Судебной коллегии по экономическим спорам Ириной Подносовой настолько значимым для формирования практики, что, несмотря на наличие отказного определения ВС РФ, дело было передано на рассмотрение Экономколлегии. В своем Определении от 21 февраля 2023 г. она отдельно отметила довод о том, что реализация должником его права на получение квалифицированной юридической помощи и судебную защиту не может быть признана в качестве недобросовестных действий, направленных на причинение вреда его кредиторам», — сообщил Артур Зурабян.

Адвокат отметил значимость выводов кассации о периоде спорных платежей, которые были совершены (равно как и оказана юридическая помощь) после принятия к производству заявления о признании должника банкротом, т.е. являлись текущими. «Суд кассационной инстанции абсолютно справедливо указал на то, что в ситуации отсутствия доводов и оснований для выводов о недобросовестности контрагентов такие платежи могут быть оспорены только при доказанности предпочтения в отношении иных текущих платежей, очередность которых такая же либо имеет приоритет. Отдельно суд кассационной инстанции еще раз подчеркнул, — и это также выступило отдельным основанием для направления спора на новое рассмотрение, — что по общему правилу адвокатское образование не несет ответственности по обязательствам оказывающих правовую помощь адвокатов, соответственно, не может быть привлечено в качестве ответчика (солидарного ответчика). Такая практика является последовательной как в отношении коллегий адвокатов, так и адвокатских бюро», — полагает Артур Зурабян.

Адвокат, партнер Правового бутика K'AMELAWT Анастасия Шамшина отметила, что постановление кассации продолжает реализацию подхода ВС РФ, изложенного в определениях № 307-ЭС19-4636(17-19) от 17 марта 2022 г. и № 307-ЭС19-4636(23-25) от 11 ноября 2022 г. Ранее Экономколлегия ВС РФ уже отмечала, что при исследовании обстоятельств осведом-

ленности сторон о неплатежеспособности должника возможность оказания защиты адвокатом не может обуславливаться возложением на представителя юридической профессии такой обязанности, как проверка имущественного положения организации-доверителя. Иной подход не позволял бы адвокату под страхом недействительности сделки заключать договор с лицами, находящимися в сложном финансовом положении и нуждающимися в квалифицированной юридической помощи. По существу это один из видов блокировки доступа к правосудию — напомнила она.

По словам эксперта, Арбитражный суд Московского округа не только исправил грубейшую процессуальную ошибку нижестоящих судов, но и снова обратил внимание на неверные акценты нижестоящих судов при разрешении спора: «В делах подобного рода, когда юридическая помощь оказывается лицу, проходящему через процедуру банкротства, важна следующая последовательность рассуждений: недопустима презумпция вины адвоката за сам факт оказания помощи лицу, в отношении которого введена процедура банкротства (наблюдения). Реальность оказанной адвокатом помощи не измеряется в формате овершественного результата, качество такой помощи по смыслу адвокатской деятельности вправе оценить только сам доверитель. Если платежи по сделкам произведены в процедуре наблюдения, то они имеют статус текущих».

Анастасия Шамшина напомнила, что основания недействительности текущих платежей разъяснены весьма четко в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”». «Соответственно, если права кредиторов по текущим платежам не нарушены и доказательств этому не приведено, оснований для оспаривания платежей не имеется. Ключевым фактором при рассмотрении споров этой категории должна становиться не субъективная оценка качества и реальности услуг (которые могут быть оценены исключительно доверителем адвоката), а установление наличия/отсутствия фактов аффилированности адвоката и его доверителя и направленности их действий на вывод активов из конкурсной массы (но для такого вывода нужна существенная и внушительная доказательственная база, в комментируемом деле таковая отсутствовала)», — полагает она.

Как отметила адвокат АП Московской области Валентина Яценко, судебная практика оспаривания соглашений об оказании юридической помощи по правилам ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основана на полном непонимании сути и природы оказания адвокатами юридической помощи и в особенности — последствий признания таких сделок недействительными. «Наметившуюся тенденцию оспаривания соглашений об оказании юридической помощи нахожу опасной и способной не просто причинить вред правам доверителей, но и полностью исключить их право на квалифицированную юридическую помощь и возможность сохранения режима адвокатской тайны, гарантированные ст. 48 Конституции РФ и ст. 1 и 8 Закона об адвокатуре», — подчеркнула она.

По словам эксперта, угроза такой практики касается прежде всего режима сохранения адвокатской тайны, распространяющегося на все полученные адвокатом от доверителя сведения и являющиеся в силу закона информацией ограниченного доступа на бессрочной основе. «В случае закрепления этой пагубной, на мой взгляд, практики, адвокату, чтобы опровергнуть требования кредиторов, придется не только представить само соглашение — предмет оспаривания, но и доказать наличие встречного предоставления, продемонстрировав суду наличие экономического эффекта для доверителя. При таком распределении бремени доказывания все адвокатское производство будет предано огласке в нарушение режима адвокатской тайны, создав угрозу интересам доверителя, а впоследствии может причинить вред и его праву на справедливое судопроизводство. Отдельного внимания заслуживает требование обосновать стоимость юридической помощи адвоката, т.е. продемонстрировать суду “экономическую целесообразность”, что просто невозможно в силу ее уникальности. Гонорар адвоката, как и иные сведения, является предметом адвокатской тайны, а значит, не поддается статистическому учету. В то же время будет неверным сравнивать размер гонорара адвоката со среднерыночной стоимостью юридических услуг», — убеждена Валентина Яценко. Она добавила, что вопросы защиты адвокатской тайны в рамках банкротных споров требуют особого внимания со стороны адвокатского сообщества.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/voprosy-zashchity-advokatskoy-tayny-v-ramkakh-bankrotnykh-sporov-trebuyut-osobogo-vnimaniya/>

Тревожный прецедент

Адвокат обжалует истребование судом документов и сведений, связанных с оказанием юридической помощи

09.03.2023

Адвокат АП Московской области Артур Шаповалов обратился в Совет палаты с запросом о предоставлении разъяснений в связи с истребованием судом документов (сведений), связанных с оказанием адвокатом юридической помощи. Ранее арбитражный суд посчитал, что сведения о заключенных договорах на оказание юридических услуг необходимы для осуществления финансовым управляющим должника полномочий, предусмотренных Законом о банкротстве.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 10 марта 2020 г. в отношении индивидуального предпринимателя Акселя Хартманна была введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Олег Дронов.

11 января 2023 г. в арбитражный суд поступило ходатайство управляющего об истребовании у должника сведений (подтвержденных документально) о финансовых взаимоотношениях с адвокатом Артуром Шаповаловым, его помощником Евгением Соколовым и другими представителями Акселя Хартманна. Речь шла об информации по взаиморасчетам, а также порядку и размеру оплаты услуг представителей, о договорах на оказание юридических (адвокатских) услуг, заключенных с представителями. Финансовый управляющий просил истребовать аналогичные сведения и документы у перечисленных представителей.

17 февраля Артур Шаповалов направил в арбитражный суд возражение против истребования документов и сведений, охраняемых адвокатской тайной, отметив, что истребование каких бы то ни было документов в рамках дела о банкротстве у него и его помощника незаконно. Адвокат сообщил суду, что он оказывал юридическую помощь Акселю Хартманну по соглашению, а, согласно п. 1 ст. 8 Закона об адвокатуре, адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. В силу п. 2 ст. 8 закона адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, — пояснил адвокат.

В возражении также отмечалось, что на основании п. 3 ст. 18 Закона об адвокатуре истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов РФ сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается. Адвокат подчеркнул, что это подтверждается и судебной практикой: Определение ВС РФ от 11 ноября 2022 г. № 307-ЭС19-4636 (23-25), Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 декабря 2020 г. № 09АП-55935/20 по делу № А40-9223/2019 и др. Таким образом, Артур Шаповалов просил суд отказать в истребовании документов и сведений у него и его помощника Евгения Соколова.

В судебном заседании кредиторы должника поддержали требование управляющего. Рассмотрев дело, арбитражный суд указал, что п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве предусматривает, что арбитражный управляющий имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирурующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, госорганов, органов управления государственными внебюджетными фондами РФ и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Суд отметил, что в соответствии с п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе получать информацию об имуществе гражданина, а также счетах (депозитах) гражданина, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств. Как пояснил арбитражный суд, согласно нотариальной и консульской доверенностям, лица, у которых управляющий просит истребовать необходимые сведения, являются лицами, уполномоченными на представление интересов Акселя Хартманна, в том числе в рамках дела о банкротстве.

В решении указано, что 12 августа 2022 г. финансовый управляющий, руководствуясь п. 8 ст. 213.9, п. 9 ст. 213.9 и п. 5.1 ст. 213.11 Закона о банкротстве, направил в адрес должника запрос предоставить соответствующие сведения. Управляющий просил предоставить на

изучение договоров на оказание юридических (адвокатских) услуг, заключенные между должником, с одной стороны, и представителями — с другой стороны. 30 августа 2022 г. должник получил запрос управляющего, однако запрошенные сведения и документы не предоставил. Кроме того, финансовым управляющим подобные запросы были направлены в адрес представителей. Суд принял во внимание, что на запрос поступил ответ только от Артура Шаповалова, который отказал в предоставлении запрошенных финансовым управляющим сведений и документов, сославшись на адвокатскую тайну.

По мнению суда, предоставление сведений и документов о заключенных договорах с контрагентами, в том числе на оказание юридических услуг по представительству интересов в судах по всем спорам, влияет на возможность формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов. Такие сведения необходимы для осуществления финансовым управляющим должника полномочий, предусмотренных Законом о банкротстве, — посчитал суд. В связи с этим Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил требования финансового управляющего об истребовании указанных сведений и документов (при наличии).

Не согласившись с таким решением, Артур Шаповалов направил в Девятый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу. Адвокат отметил, что определение первой инстанции в части истребования у адвоката и работника адвокатского образования документов и сведений, связанных с оказанием адвокатом юридической помощи, вынесено с нарушением норм материального права. Руководствуясь ст. 18 Закона об адвокатуре, ст. 270, 272 АПК РФ, Артур Шаповалов просил отменить определение в оспариваемой части, отказав в удовлетворении требований финансового управляющего.

Кроме того, адвокат направил жалобу на судью, которая вынесла определение, в Квалификационную коллегию судей г. Москвы. По его мнению, допущенное судьей нарушение посягает на основные законодательные гарантии независимости адвоката, тем самым умаляет авторитет судебной власти и причиняет ущерб репутации судьи вследствие грубого нарушения прав участников процесса (ст. 12.1 Закона о статусе судей).

3 марта Артур Шаповалов направил в Совет АП МО запрос о предоставлении разъяснений в связи с истребованием судом документов, связанных с оказанием юридической помощи. Адвокат просил Совет высказать официальную позицию относительно данной ситуации и дать разъяснения по поводу его возможных дальнейших действий.

В комментарии «АГ» член Комиссии по защите прав адвокатов АП МО Денис Ковалев рассказал, что 6 марта ситуация была обсуждена на заседании Комиссии и взята на контроль членом Совета палаты. Он также отметил, что председатель Комиссии Вадим Логинов готовит заключение по данной ситуации, а с Артуром Шаповаловым члены Комиссии на связи и оказывают необходимую помощь.

Денис Ковалев отметил, что ситуация складывается в целом негативная и суды все чаще принимают решения об истребовании сведений, составляющих адвокатскую тайну, в делах о банкротстве. «Абсолютно четко нужно понимать, что на адвоката не возлагается обязанность проверять финансовую состоятельность и устойчивость своих доверителей, в то же время фактически арбитражные суды в последнее время исходят из того, что соглашение с адвокатом является обычной хозяйственной сделкой. Но это не так», — прокомментировал адвокат.

Он подчеркнул, что фактически любое соглашение с адвокатом по своей правовой природе является реализацией гражданином права на получение квалифицированной юридической помощи и для его анализа нельзя использовать общие критерии оценки целесообразности заключения сделки, ее обоснованности и т.д. Как заметил Денис Ковалев, данная позиция фактически изложена в Определении ВС РФ № 305-ЭС20-19905 (13, 14) от 21 февраля 2023 г., где указано в том числе и на то, что реализация должником его права на получение квалифицированной юридической помощи и судебную защиту не может быть признана в качестве недобросовестных действий, направленных на причинение вреда его кредиторам.

«Мы всегда рекомендуем адвокатам в таких случаях сразу обращаться в Совет палаты для получения конкретных рекомендаций в сложившейся ситуации. Комиссия по защите прав адвокатов оказывает всестороннюю методическую и практическую помощь нашим коллегам, в том числе при подготовке проектов процессуальных документов для обжалования судебных решений. Имеется значительная положительная правоприменительная практика по защите интересов адвокатов, столкнувшихся с действиями судов, нарушающих положения об адвокатской тайне», — поделился Денис Ковалев. Он считает, что адвокат должен принять все необходимые меры к обжалованию состоявшегося судебного решения, которое нарушает права его доверителя, добавив, что можно рекомендовать адвокату требовать ис-

следования доказательств, которые составляют адвокатскую тайну, в закрытом судебном заседании. Такая практика уже имеется у адвокатов из АП МО.

Денис Ковалев обратил внимание, что в делах, связанных с осуществлением процедуры банкротства должника, при участии лиц, обладающих статусом адвоката, подлежат применению правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре. «Специальный правовой режим охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну, сохраняется в ходе процедуры банкротства. В целом все дела имеют индивидуальные особенности, но хочу заверить коллег, что Комиссия по защите прав адвокатов всегда максимально оперативно реагирует на подобные нарушения прав адвокатов и адвокат может рассчитывать на помощь всего адвокатского сообщества», — заключил он.

Артур Шаповалов в комментарии «АГ» сообщил, что и ранее сталкивался с попытками арбитражных управляющих истребовать через суд документы, связанные с оказанием юридической помощи доверителю-должнику. «Но суд неизменно отказывал им в истребовании со ссылкой на прямой запрет, установленный ст. 18 Закона об адвокатуре. Произошедшее в Арбитражном суде г. Москвы меня обескуражило. Причем в определении суд отметил, что я являюсь адвокатом. То есть это не было случайной оплошностью — напротив, суд нарушил законодательный запрет совершенно осознанно. Многие коллеги отмечают, что арбитражные управляющие с разной степенью успешности пытаются оспаривать соглашения об оказании юридической помощи, заключенные между доверителями-должниками и адвокатами. Полагаю, что делается это с единственной целью — оказать давление на адвоката, чтобы тот вышел из процесса, и тем самым лишить должника возможности получить юридическую помощь, оставить его один на один с арбитражным управляющим», — прокомментировал адвокат.

Он подчеркнул, что право на получение квалифицированной юридической помощи относится к числу базовых конституционных прав, а адвокатская тайна — основная гарантия этого права. По мнению адвоката, в таких сферах, как банкротство, правовое регулирование крайне сложное. «Без углубленных знаний в этой сфере и соответствующего опыта должник (особенно физическое лицо, как в данном случае) способен совершить множество ошибок. И последствия этих ошибок могут оказаться фатальными. В целом, на мой взгляд, мы столкнулись с тревожным прецедентом. Даже если это определение будет отменено одной из вышестоящих инстанций, арбитражные управляющие не оставят подобных попыток в будущем в рамках других дел. А понимание гарантий независимости адвоката есть, как выясняется, не у всех судей», — резюмировал Артур Шаповалов.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/trevozhnyy-pretседent/>

Требования, установленные Советом ФПА РФ, не прихоть органов адвокатского самоуправления

ВС РФ рассмотрел спор о порядке согласования места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката

17.03.2023

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу № 5-КГ22-130-К2 об оспаривании отказа Федеральной палаты адвокатов РФ в согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в регионе, отличном от места регистрации претендента по месту жительства.

Суд посчитал, что при решении вопроса о согласовании гражданину по его заявлению места сдачи такого экзамена в связи с действительным изменением им постоянного места жительства ему не может быть отказано со ссылкой на наличие у него регистрации по прежнему месту жительства.

Отказ в согласовании места сдачи квалификационного экзамена

24 июня 2020 г. Денис Ашаев обратился в Совет АП Московской области с заявлением о разъяснении п. 4 Регламента сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного решением Совета АП Московской области от 19 октября 2016 г. Согласно данному пункту, лицо, претендующее на приобретение статуса адвоката, вправе

обратиться в квалификационную комиссию АП Московской области, если претендент зарегистрирован на территории Московской области или г. Москвы по месту жительства и в качестве налогоплательщика. 10 августа 2020 г. заявление Дениса Ашаева было рассмотрено квалификационной комиссией АП МО, и ему было рекомендовано обратиться в Совет ФПА РФ для согласования места сдачи квалификационного экзамена.

18 августа того же года ФПА РФ в ответе на обращение Дениса Ашаева о получении разъяснения по согласованию места сдачи квалификационного экзамена указала, что в соответствии с Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденным Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., претендент может обратиться в адвокатскую палату по месту пребывания лишь в случае отсутствия в паспорте отметки о регистрации по месту жительства в каком-либо субъекте РФ.

22 сентября 2020 г. Денис Ашаев обратился в ФПА РФ с заявлением о согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в квалификационной комиссии АП МО, приложив к заявлению документы, подтверждающие изменение им места жительства. 5 октября 2020 г. ФПА отказала в согласовании места сдачи экзамена в связи с регистрацией Дениса Ашаева по месту жительства в Кемеровской области.

Суды признали отказ правомерным

В связи с этим Денис Ашаев обратился в суд с иском к ФПА РФ, в котором просил признать незаконным отказ и обязать ФПА устранить нарушение его прав. Истец полагал, что отказ в согласовании места сдачи квалификационного экзамена по причине отсутствия у него регистрации по месту жительства в г. Москве является незаконным и основан на ошибочном толковании положений действующего законодательства и Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена. По его мнению, он вправе обратиться в квалификационную комиссию АП МО или г. Москвы для сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, так как проживает на территории г. Москвы более 15 лет.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 г. в удовлетворении исковых требований Дениса Ашаева было отказано. Суд указал на то, что решение принято ФПА РФ в пределах своих полномочий в соответствии с п. 1.2 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. По мнению суда, так как на дату обращения в ФПА Денис Ашаев был зарегистрирован по месту постоянного жительства в Кемеровской области, то есть в месте, отличном от места регистрации в качестве налогоплательщика, то оснований для согласования места сдачи квалификационного экзамена в Квалификационной комиссии АП МО у ФПА РФ не имелось. Суд также отметил, что оспариваемый отказ не препятствовал истцу сдать квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, так как касался только определения места сдачи, а не допуска Дениса Ашаева к сдаче самого экзамена. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили данное решение без изменения.

ВС РФ направил дело на новое рассмотрение

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Денис Ашаев подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ.

Рассмотрев дело, ВС РФ отметил, что п. 3 ст. 9 Закона об адвокатуре предусмотрено, что решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта РФ после сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса адвоката, квалификационного экзамена. Гражданин для сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката вправе обратиться в квалификационную комиссию того субъекта РФ, в котором он зарегистрирован по месту постоянного жительства и в качестве налогоплательщика. Вместе с тем этот гражданин также вправе обратиться в Совет ФПА РФ с заявлением о согласовании иного места допуска к сдаче экзамена в случае действительного изменения им места жительства. По результатам рассмотрения такого заявления Совет ФПА с учетом норм абз. 4 п. 1.2 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката принимает решение о согласовании места сдачи экзамена. Такое решение является основанием для допуска к сдаче экзамена в соответствующей квалификационной комиссии субъекта РФ, в котором претендент постоянно проживает (по измененному месту жительства).

Суд добавил, что перечень обстоятельств, подтверждающих действительное изменение места жительства претендентом на приобретение статуса адвоката, содержащийся в абз. 4 п. 1.2 Положения, не является исчерпывающим. Судебная коллегия посчитала, что при рассмотрении Советом ФПА заявления гражданина о согласовании ему места сдачи квалификационного экзамена в каждом случае необходимо исходить из конкретных обстоятельств,

на которые ссылается гражданин, свидетельствующих о действительном изменении его постоянного места жительства.

Ссылаясь на ст. 20 ГК РФ, Закон о праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ и постановления КС РФ, Верховный Суд РФ подчеркнул: отсутствие у гражданина регистрации по месту жительства в пределах определенного субъекта РФ не может служить основанием ограничения или условием реализации его прав и свобод, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов РФ. «Соответственно, при решении вопроса о согласовании гражданину по его заявлению места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в связи с действительным изменением им постоянного места жительства при подтверждении данных обстоятельств такому гражданину не может быть отказано в согласовании запрашиваемого им места сдачи квалификационного экзамена со ссылкой на наличие у него регистрации по прежнему месту жительства в органах регистрационного учета», — поясняется в определении.

Как полагает ВС РФ, иное решение фактически приводило бы к ограничению конституционного права гражданина на труд, включая выбор рода деятельности и профессии, поскольку возможность согласования места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката ввиду изменения претендентом постоянного места жительства направлена именно на реализацию этого права.

Верховный Суд РФ пришел к выводу, что нижестоящими инстанциями положения нормативных актов к спорным отношениям применены неправильно и не учтены правовые позиции КС РФ и ВС РФ. Вследствие этого при решении вопроса о законности отказа Совета ФПА в согласовании Денису Ашаеву места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката юридически значимые обстоятельства, касающиеся его длительного постоянного проживания в г. Москве, на которые он ссылался в обоснование исковых требований, не определены и не установлены.

Так, ВС РФ уточнил, что судебными инстанциями оставлены без внимания доводы Дениса Ашаева о том, что он проживает в Москве более 15 лет, прикреплен как налогоплательщик к налоговому органу Москвы, имеет социальную карту москвича, что он и члены его семьи (жена и трое детей) прикреплены к медицинским учреждениям Москвы, дети обучаются в образовательных учреждениях столицы. Суды не дали надлежащей правовой оценки этим доводам и приводимым в их обоснование обстоятельствам с учетом правового регулирования спорных отношений и не привели мотивы, по которым были отклонены представленные истцом доказательства.

ВС РФ счел, что вывод судов об обоснованности отказа комиссии Совета ФПА РФ Денису Ашаеву в согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в Квалификационной комиссии АП МО по причине того, что претендент был зарегистрирован по месту жительства в Кемеровской области, и об отсутствии оснований для удовлетворения его исковых требований нельзя признать законным.

Судебная коллегия подчеркнула, что суждение судов о том, что оспариваемый заявителем отказ комиссии Совета ФПА РФ в согласовании места сдачи квалификационного экзамена не препятствовал ему сдать экзамен, так как касался только определения места сдачи, а не допуска к сдаче самого экзамена, несостоятельно. По мнению ВС, такой отказ создал Денису Ашаеву препятствия к сдаче названного экзамена в Квалификационной комиссии АП МО. Таким образом, Верховный Суд РФ отменил обжалуемые судебные акты, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Позиция ФПА РФ

Вице-президент ФПА РФ Олег Баулин подчеркнул, что довольно сложно сформировать однозначное отношение к определению ВС РФ, вынесенному по рассматриваемому делу. Он отметил, что, с одной стороны, несмотря на направление дела на новое рассмотрение, мотивировочная часть определения создает предпосылки для признания незаконным решения ФПА РФ об отказе в согласовании Денису Ашаеву места сдачи квалификационного экзамена. С другой стороны, указал Олег Баулин, Судебная коллегия, отменяя постановления нижестоящих судов, применила корпоративный акт ФПА РФ — Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена, в частности его правила об определении действительного изменения места постоянного жительства.

«Возможность учета действительного изменения места жительства определялась ФПА РФ только для лиц, изменивших место жительства перед сдачей квалификационного экзамена, в целях нейтрализации так называемого “экзаменационного туризма”, то есть попыток

выбрать более “удобную” для претендента квалификационную комиссию, и связанных с ним неприятных для адвокатуры моментов. Это и буквальное содержание прежней редакции Положения, и его смысл», — разъяснил он. Олег Баулин отметил, что примененное Верховным Судом РФ правило сохранено Советом ФПА РФ и в новой редакции Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, причем в более структурированной редакции, полностью исключающей данную высшей судебной инстанцией трактовку.

Вице-президент ФПА РФ обратил внимание, что по Закону об адвокатуре принятие Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена — компетенция Совета ФПА РФ. «Совет такой порядок разработал, определив в качестве места сдачи экзамена квалификационную комиссию субъекта РФ, в котором претендент зарегистрирован по месту постоянного жительства. Иного общего правила Совет ФПА РФ не придумал, да и вряд ли смог бы. Допустить же для претендента возможность произвольно, по своему усмотрению обращаться в любую квалификационную комиссию Совет тоже не вправе, поскольку сдача экзамена — лишь первый элемент единой процедуры присвоения статуса адвоката, которая завершается в том числе членством в определенной, а не любой, произвольно избранной адвокатской палате», — прокомментировал Олег Баулин.

Он добавил, что в определении ВС РФ не обнаруживается информированности о том, что сдача экзамена — не разовая акция, после которой с документом о квалификации можно направляться работать куда угодно, а этап присвоения статуса адвоката и внесения сведений в реестр адвокатов. Как подчеркнул Олег Баулин, вывод Судебной коллегии о том, что регистрация не может служить условием реализации прав гражданина, сомнениям не подвергается. Вместе с тем он пояснил, что ФПА РФ точно так же не подвергает сомнению, что регистрация может быть одним из элементов порядка реализации субъективного права, если можно считать таковым интерес в получении адвокатского статуса.

«Применительно к спору, который, надеюсь, в итоге будет урегулирован, имеются и другие вопросы, в частности о применении новой редакции Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена, вступающей в силу с 1 мая этого года. Во всяком случае, какое решение ни принял бы Денис Ашаев, сдавать экзамен он будет по действующим, а не утратившим силу правилам», — заметил Олег Баулин.

Он указал, что Совет ФПА РФ отказал в согласовании места сдачи экзамена, поскольку пришел к выводу о том, что специальное правило об учете действительного характера изменения места жительства к заявителю неприменимо. Вопрос о том, действительно ли было изменено место жительства, при полном понимании правила об обязательности судебных актов все-таки организационная компетенция ФПА РФ — полагает Олег Баулин.

Он добавил, что решение же об использовании надзорной процедуры еще не принято, и Совет ФПА РФ, никогда не выходявший за пределы своих компетенций, прав и возможностей, должен изучить вопрос о наличии в деле именно надзорных оснований для оспаривания определения ВС РФ.

Адвокаты прокомментировали определение ВС РФ

Адвокат АК LawGuard Сергей Колосовский считает, что в данном случае имеет место частность, связанная с погрешностями нормативного регулирования вопросов адвокатской деятельности. Он пояснил, что одни нормативные акты ФПА РФ содержат понятие «постоянное место жительства», другие связывают возникновение определенных правоотношений именно с регистрацией по месту жительства или месту пребывания. «Гражданин с упорством, достойным лучшего применения, доказал в Верховном Суде РФ наличие некоторых недостатков юридической техники. Однако никакой практической пользы, кроме вреда, это решение принести не может», — полагает Сергей Колосовский.

Адвокат отметил, что, действительно, в соответствии с п. 1.2 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката при наличии обстоятельств, свидетельствующих о действительном изменении постоянного места жительства, гражданин вправе обратиться в Совет ФПА РФ с заявлением о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена. При этом Сергей Колосовский подчеркнул, что в более поздних же документах за основу возникновения прав и обязанностей применительно к адвокатской палате конкретного субъекта РФ принимается все-таки регистрация по месту жительства или пребывания.

«Полагаю, это связано с тем, что в 2003 г., когда принималось Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена, никто и предположить не мог, каких масштабов достигнет “экзаменационный туризм”. Именно в связи с этим в позиции органов адвокат-

ского самоуправления стал проявляться больший формализм при определении субъекта РФ, с адвокатской палатой которого претендент вправе связать свою деятельность», — поделился адвокат.

Сергей Колосовский указал, что показательным примером этой позиции является дело волгоградского адвоката Ирины Калужной, которой АП Московской области отказала в приеме в свои члены в связи с регистрацией по месту жительства в Волгограде, несмотря на наличие регистрации по месту пребывания (временная регистрация) в Москве. В данном случае и Верховный Суд РФ, и Конституционный Суд РФ поддержали Совет АП МО.

В связи с этим адвокат считает вполне понятной позицию Совета ФПА РФ, отказавшего в согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена. Также, по его мнению, вполне понятны и мотивировки решения Верховного Суда РФ. «Однако, полагаю, практического смысла это решение не имеет. Нижестоящие суды совершенно справедливо указали Денису Ашаеву, что у него нет никаких препятствий к сдаче квалификационного экзамена в палате по месту регистрации по месту жительства, то есть в Кемеровской области. Нежелание же гражданина сдавать экзамен там, где это предписано законом, и, с другой стороны, нежелание привести в порядок свои дела, связанные с регистрацией по месту проживания, — это вопросы иного рода. То есть налицо частный случай, в котором мотивы действий гражданина неясны, который в принципе не может и не должен стать системой», — резюмировал Сергей Колосовский.

Председатель КА «Хмыров, Валявский и партнеры» Ростислав Хмыров полагает, что проблема, на которую обратил внимание заявитель в ВС РФ, носит надуманный характер. «Как видно из текста определения, Денис Ашаев долго и достаточно успешно доказывает в судебном порядке свои права, например, право на получение удостоверения многодетной семьи, право на получение социальной карты москвича, — и все это без регистрации по месту жительства в г. Москве или Московской области, — заметил адвокат. — Искренне не понимаю, что мешало претенденту на приобретение статуса адвоката зарегистрироваться по месту жительства в г. Москве или Московской области, после чего, во исполнение требований Положения Совета ФПА РФ от 2003 г. в редакции, действовавшей на момент обращения в ФПА РФ, просить Совет ФПА РФ согласовать место сдачи экзамена в АП г. Москвы или Московской области. Именно такой вариант поведения претендента на приобретение статуса адвоката отвечал бы не только требованиям действующего законодательства, но и здравого смысла».

Ростислав Хмыров подчеркнул, что требования, предъявляемые к претендентам на приобретение статуса адвоката, установленные Советом ФПА РФ, не прихоть органов адвокатского самоуправления, а вынужденная мера, направленная на соблюдение порядка каждым членом корпорации. Адвокат напомнил, что Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ от 2 апреля 2010 г. (в редакции от 14 февраля 2020 г.) устанавливает, что адвокат может быть членом одной адвокатской палаты, действующей на территории субъекта РФ по месту его регистрации по месту жительства. Он добавил, что не стоит забывать и об обязанности квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомлять о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение.

«Наверное, стоит задуматься о последствиях, к которым может привести удовлетворение исковых требований Дениса Ашаева. Представим, что иски удовлетворены и претендент на приобретение статуса адвоката допущен к сдаче квалификационного экзамена в АП г. Москвы или АП МО при наличии регистрации по месту жительства в Кемеровской области. Более того, претендент успешно сдал квалификационный экзамен и принес присягу. Тут же возникает вопрос: в какой региональный реестр квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, должна направить уведомление о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги?» — рассуждает адвокат.

Ростислав Хмыров указал, что сведения необходимо направить в реестр того субъекта РФ, в квалификационной комиссии адвокатской палаты которого претендент сдал экзамен. То есть в Минюст г. Москвы или Московской области. После внесения сведений в реестр адвокатов в месячный срок адвокату, имеющему регистрацию в другом регионе РФ, необходимо либо зарегистрироваться по месту жительства в г. Москве или Московской области, в региональном реестре которых он состоит, либо изменить членство в адвокатской палате.

В противном случае адвокат должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности за невыполнение решений органов адвокатской палаты и органов ФПА РФ, принятых в пределах их компетенции. Обязанность исполнения указанных решений закреплена п. 6 ст. 15 КПЭА — разъяснил эксперт. «Приведенные мной доводы лишь свидетельствуют о том, что решения трех судебных инстанций, отмененные Судебной коллегией Верховного Суда РФ, по существу были правильными», — подытожил Ростислав Хмыров.

<https://fparf.ru/news/fpa/trebovaniya-ustanovlennye-sovetom-fpane-prikhot-organov-advokatskogo-samoupravleniya/>

Один защитник из десяти

АП Челябинской области уведомила суд о нарушении права на защиту адвоката, чьих защитников не пустили в суд

31.03.2023

Президент АП Челябинской области Иван Казаков обратился к председателю Челябинского областного суда Вячеславу Малашковцу с обращением по поводу нарушения права на защиту адвоката Олега Косенко, обвиняемого в совершении преступления по ч. 4 ст. 159 УК РФ, ввиду недопуска его защитников на судебное заседание по избранию меры пресечения. В обращении указано, что судья допустила в судебное заседание об избрании меры пресечения адвокату лишь одного защитника из десяти, что нарушило право на защиту обвиняемого и профессиональные права остальных защитников. Президент палаты также направил обращение в СУ СК РФ по Челябинской области о недопустимости допроса защитников адвоката, которых не пустили в суд, в качестве свидетелей по делу.

Как следует из обращения в суд, 25 марта судья Центрального суда Челябинска Неля Яруллина рассматривала ходатайство следователя об избрании меры пресечения адвокату Олегу Косенко, который, в свою очередь, ходатайствовал о допуске в качестве защитников 10 адвокатов, ордера которых были приобщены к уголовному делу. Судье также сообщили, что все эти защитники ожидают возле здания суда, куда их не пускают, но они готовы участвовать в судебном заседании. В итоге судья допустила к защите всего лишь одного адвоката, приобщив при этом ордера остальных защитников к материалам производства.

Иван Казаков со ссылкой на ч. 1 ст. 50 УПК РФ напомнил, что обвиняемый имеет право пригласить несколько защитников, эта норма не наделяет суд правом определять, какое количество защитников может быть приглашено обвиняемым. «Такое вольное толкование уголовно-процессуального закона привело, к нашему мнению, к нарушению права на защиту обвиняемого. За адвокатами, не допущенными в судебный процесс, при наличии заключенных соглашений о защите интересов Олега Косенко остается право обжалования действий суда в апелляционном порядке, а также обращения в квалификационную коллегия судей на действия судьи Нели Яруллиной», — полагает он.

В документе также указано, что палата взяла на контроль защиту адвоката и обращает внимание руководства областного суда на недопустимость такого отношения судьи Нели Яруллиной к адвокатам, выполняющим свои профессиональные обязанности, поскольку она, распорядившись не пускать защитников в здание суда, ограничила доступ адвокатов к осуществлению защиты коллеги. Таким образом, были нарушены не только нормы уголовно-процессуального закона, но и элементарные нормы судейской этики, подчеркивается в обращении.

Во втором обращении Ивана Казакова на имя руководителя СУ СК РФ по Челябинской области Петра Решетникова отмечено, что в ходе судебного заседания по избранию меры пресечения Олегу Косенко следователь С. утверждал, что обвиняемому достаточно одного защитника, и возражал против допуска остальных адвокатов для защиты. «Нецелесообразность допуска других адвокатов была мотивирована тем, что в будущем данные адвокаты, которые не были допущены в зал суда, будут допрошены по данному делу в качестве свидетелей, так как обладают информацией, интересующей следствие (информация из протокола судебного заседания). Данная позиция следователя является не просто ошибочной, а противоречащей уголовно-процессуальному закону, ст. 50 УПК РФ, в соответствии с которой

право приглашать, в том числе нескольких адвокатов, предоставлено только обвиняемому. Определять количество адвокатов, необходимых обвиняемому для защиты, органы следствия не вправе», — указано в документе.

В обращении также отмечено, что на момент рассмотрения в суде ходатайства об избрании Олегу Косенко меры пресечения все вышеуказанные адвокаты после заключения с ними соглашений об оказании юридической помощи приобрели статус защитников обвиняемого. Согласно п. 3 ч. 2 ст. 56 УПК РФ адвокат не подлежит допросу в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью. Исходя из ч. 2 ст. 8 Закона об адвокатуре адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью. «В соответствии с данными правовыми нормами эти обстоятельства являются адвокатской тайной. В пункте 4 ч. 1 ст. 9 КПЭА указано, что адвокат не вправе разглашать без согласия доверителя сведения, сообщенные им адвокату в связи с оказанием ему юридической помощи. Кроме этого, осуществлять отвод адвокатов по данному делу можно только по основаниям, предусмотренным ст. 72 УПК РФ. Более того, даже после отвода адвоката он не может быть допрошен по обстоятельствам, ставшим ему известными в связи с осуществлением защиты по данному делу», — подчеркнул президент АП Челябинской области. Он также выразил надежду на объективное и беспристрастное расследование уголовного дела с соблюдением всех норм уголовно-процессуального закона.

В комментарии Иван Казаков подчеркнул, что у обвиняемого есть право пригласить любое количество защитников по уголовному делу, а у суда нет права определять их количество. «В рассматриваемом случае судья вышла за пределы своих процессуальных полномочий и нарушила право на защиту Олега Косенко. Кроме этого, при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения Олегу Косенко судом были нарушены не только его процессуальные права на защиту, а также права коллег, изъявивших желание защищать адвоката. Тем самым судья, распорядившаяся о недопуске защитников в здание суда, проявила неуважение к адвокатам, что совершенно недопустимо», — подчеркнул он. Иван Казаков добавил, что защитники Олега Косенко могут обратиться в квалификационную коллегия судей по поводу такого недружественного акта со стороны суда.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/odin-zashchitnik-iz-desyati/>

Очень редкое решение суда

Суд счел невозможным ограничение защиты в ознакомлении с материалами дела объемом более 100 томов

11.04.2023

В начале апреля П. районный суд г. Москвы отказал следователю в удовлетворении ходатайства об установлении срока ознакомления с материалами дела, вещдоками и дополнительными материалами по делу, которое состоит более чем из 100 томов и по которому защита якобы затягивала процесс ознакомления.

Адвокат Вадим Хилалов назвал решение суда очень редким, отметив, что для сокращения сроков расследования следователи зачастую прибегают к процедуре ограничения сроков ознакомления с делом, чем грубо нарушают право на защиту.

Основания, по которым следователь пришел к выводу о затягивании процесса ознакомления

В 2018 году следственное управление возбудило уголовное дело по четырем эпизодам по ч. 4 ст. 159 УК в отношении Д. и по одному эпизоду в отношении Б., В. и Г. Срок предварительного следствия по делу неоднократно продлевался.

В ноябре 2022 г. обвиняемые и их защитники были уведомлены об окончании следственных действий, они ознакомились с некоторыми томами. Однако в декабре следственные действия возобновились — всем фигурантам дела было предъявлено обвинение в новой редакции в той же квалификации. В тот же день обвиняемые и их защитники были уведомлены об окончании следственных действий и приступили к ознакомлению с материалами дела. При этом Б. и его защитник завершили ознакомление с материалами в марте 2023 г.

Посчитав, что остальные обвиняемые и их защитники затягивают процесс ознакомления, что свидетельствует о нежелании должным образом реализовать право на ознакомление с материалами дела и препятствии осуществлению уголовного судопроизводства в разумный срок, следователь обратился в суд с ходатайством об установлении срока ознакомления с материалами дела, вещдоками и дополнительными материалами до середины апреля.

Доводы защитника в суде

В суде прокурор и следователь поддержали ходатайство. Обвиняемые и их защитники, возражая, отметили, что не затягивают время ознакомления с делом.

Защитник Г., адвокат АП г. Москвы Вадим Хилалов, обратил внимание суда на то, что материалы дела составили более 120 томов, из которых только экспертиз более 6 томов, не считая бесчисленного количества вещественных доказательств, представленных на бумажных и электронных носителях. При этом группа более чем из 10 следователей расследует дело несколько лет, а защите на ознакомление с материалами выделили всего 5 месяцев, что является несоразмерным. Такое поведение следственных органов носит обвинительный уклон и ущемляет права и законные интересы стороны защиты — посчитал адвокат.

Вадим Хилалов указал в суде, что количество страниц в деле превышает 30 тыс., и если уделить на изучение хотя бы по 1 минуте на 1 страницу без анализа, то на изучение дела без сна и отдыха понадобится более 600 часов, или 25 суток, а если взять полный рабочий восьмичасовой день без перерыва и анализа, понадобится больше 70 суток, а это 2 месяца 10 дней. Согласно графику ознакомления, многие тома дела составляли не 250 листов, как положено по делопроизводству, а более 350. Один том содержал свыше 400 листов.

Защитник обратил внимание, что в ходе ознакомления с делом расследование возобновлялось на несколько дней, а далее ознакомление продолжалось вновь. Вадим Хилалов отметил, что в ходатайстве следователь указал, что после возобновления ничего не изменилось, однако сторона защиты не могла быть в этом уверена, это все нужно было проверять.

Защитник добавил, что потерпевшие в судебном заседании не присутствовали, а заявлений о том, что их права ущемляются, нет. Соответственно, заявление следователя о нарушении ст. 6.1 УПК РФ необоснованно, так как срок расследования дела превысил два месяца: говорить о нарушении разумных сроков поздно.

«Из нумерации томов, с которыми мы знакомимся, следует, что ознакомление начато не с первых томов, как положено, а с тех, которые давал следователь, что свидетельствует о том, что уголовное дело не находилось в распоряжении следователя, и мы не имели возможности ознакомиться с материалами полноценно, что затрудняло представление о деле», — отмечал он.

Указал в суде адвокат и на то, что УПК РФ не закреплено, где обвиняемый должен знакомиться с уголовным делом, — в век высоких технологий он не обязан являться к следователю ежедневно. Защитник фотографирует дело, и подзащитный, который находится дома, спокойно знакомится с материалами. «Мы обратили внимание суда на то, что подзащитный подписывал график ознакомления с материалами с интервалом в 2–3 минуты между томами, что подтверждает, что подзащитный знакомился с делом вне кабинета следователя, а к следователю являлся лишь для того, чтобы подписывать график», — отметил адвокат.

Вадим Хилалов также пояснил суду, что защитники обвиняемых скооперировались между собой, чтобы ознакомиться с вещдоками: одни знакомились с одной частью, другие — с другой, а после обменивались информацией. Сделано это было с целью не затягивать процесс ознакомления, что также нашло подтверждение в графиках ознакомления.

Адвокат добавил, что при определении времени, необходимого защитнику для надлежащего ознакомления с материалами уголовного дела, необходимо учитывать объем дела, сложность квалификации предъявленного обвинения, количество обвиняемых, число инкриминируемых деяний, подсудность дела, объем обстоятельств, подлежащих доказыванию, наличие в материалах дела экспертных заключений, документации, аудио- и видеозаписей, необходимость изучения сложившейся судебной практики, а также время для надлежащего процессуального оформления избранной стороной защиты стратегии и тактики, на формирование и согласование с подзащитным позиции по делу. Процесс согласования позиции с подзащитным надлежит воспринимать как один из обязательных элементов процесса ознакомления с материалами дела. Согласование позиции с подзащитным включает, в частности, разъяснение ему смысла и содержания обвинения, процессуальных документов, собранных по делу, норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, подлежащих применению при рассмотрении дела, обсуждение вопросов, касающихся представления дополнительных доказательств защиты, констатирование моделей объяснения и опровер-

жения представленных доказательств. Эти действия должны учитываться при определении времени, необходимого стороне защиты для ознакомления с материалами дела.

Кроме того, по мнению защитника, следователь не учел, что у подзащитного имеется ряд заболеваний, препятствующих быстрому усвоению информации, что подтверждено медицинскими документами.

Что решил суд

Суд заметил, что обвиняемые и их защитники выполняют требования ст. 217 УПК РФ, что подтверждается графиками ознакомления с материалами дела: в декабре 2022 г. все они были уведомлены об окончании следственных действий, обвиняемые заявили о желании ознакомиться с материалами дела как вместе с защитниками, так и самостоятельно.

Суд указал, что материалы дела включают более 100 томов, а также вещественные доказательства, объем которых составляет несколько десятков мешков с технической документацией, и большой объем электронных носителей информации. Согласно представленным графикам, начиная с декабря 2022 г. материалы дела и вещдоки предъявлялись обвиняемым и их защитникам, которые ознакомились с 2/3 дела и частично — с вещдоками. Суд посчитал, что убедительных доказательств, подтверждающих затягивание обвиняемыми и их защитниками выполнения требований ст. 217 УПК РФ, не представлено.

Учитывая, что срок предварительного следствия продлен в связи с необходимостью выполнения обвиняемыми и их защитниками требований ст. 217 УПК РФ, при этом следователем не приведено убедительных обстоятельств, обосновывающих необходимость ограничения ознакомления указанных лиц с материалами дела до середины апреля, учитывая количество томов, а также объем вещественных доказательств, с которыми осталось ознакомиться обвиняемым, суд пришел к выводу о необоснованности заявленных в ходатайстве требований и оставил их без удовлетворения.

Следователи приравнивают фотографирование документов к фактическому ознакомлению с материалами дела

В комментарии Вадим Хилалов рассказал, что в феврале следователь направлял в суд ходатайство об установлении срока ознакомления с делом, однако затем отозвал. В конце марта он вновь направил ходатайство в суд.

Вадим Хилалов назвал решение суда очень редким, отметив, что для сокращения сроков расследования следователи зачастую прибегают к процедуре ограничения сроков ознакомления с делом, чем грубо нарушают право на защиту. «Так, следователь указал, что я и подзащитный якобы являлись к нему нерегулярно, при этом подзащитный ознакомился с материалами дела не более часа в день. Данное обстоятельство не нашло подтверждения в суде, так как, согласно графику, только фотографирование дела и разбивка электронной копии по томам заняли почти 30 дней», — указал он.

Также адвокат заметил, что следователи зачастую приравнивают фотографирование к фактическому ознакомлению с материалами дела, однако фотографирование или копирование адвокатом материалов уголовного дела как таковое не может приравниваться к ознакомлению с материалами дела, поскольку является лишь формой и способом реализации права адвоката снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. Попытки некоторых правоприменителей приравнять получение стороной защиты копий материалов дела к фактическому ознакомлению с ними не основаны на законе и противоречат смыслу предоставленных стороне защиты прав — подчеркнул Вадим Хилалов.

«Также следователь в ходатайстве указывал, что подзащитный отказывался от дальнейшего ознакомления с делом, однако в представленных материалах это нигде не было зафиксировано и не представлено, рапортов или записей в графиках об отказах или злоупотреблении правом также не представлено. Кроме того, следователь указал в ходатайстве, что я и подзащитный неоднократно возвращались к ранее изученным томам, но график это не подтвердил», — отметил он.

Вадим Хилалов добавил, что в своем выступлении следователь сообщил, что подзащитный в прошлом был руководителем предприятия, в связи с чем спокойно может воспринимать уголовно-правовую информацию. Однако защита обратила внимание суда, что, для того чтобы воспринимать уголовно-правовую информацию, нужно иметь юридический стаж и опыт работы по уголовно-правовому направлению. «Более 10 следователей больше трех лет не могут завершить расследование уголовного дела, а, по логике следователя, подзащитный с легкостью и молниеносно должен воспринимать уголовно-правовую информацию. Однако не каждый опытный юрист сможет с ходу разобраться в этом деле», — в заключение заметил он.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/ochen-redkoe-reshenie-suda/>

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ

20.01.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры финансового права МГЮА имени О.Е. Кутафина Юлия Цареградская прочитала лекцию на тему «Особенности правового регулирования налогообложения в условиях реализации финансового суверенитета РФ».

<https://fparf.ru/news/fpa/pravovoe-regulirovanie-nalogooblozheniya-v-opredelennykh-usloviyakh/>

20.01.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства с лекцией на тему «Депозит нотариуса и депонирование (эскроу)» выступил нотариус города Москвы кандидат юридических наук, доцент Василий Ралько.

<https://fparf.ru/news/fpa/kak-zashchitit-doveritelya-ot-nedobrosovestnogo-kreditora/>

20.01.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства с лекцией на тему «Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам (место совершения хищения; размер ущерба; кража и находка; предпринимательское преступное сообщество)» выступил доктор юридических наук, профессор, советник Адвокатского бюро ZKS Геннадий Есаков.

<https://fparf.ru/news/fpa/novye-podkhody-v-kvalifikatsii-prestupleniy-protiv-sobstvennosti/>

03.02.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства судья Верховного Суда РФ в отставке кандидат юридических наук Сергей Романовский выступил с лекцией на тему «Проблемные вопросы соблюдения досудебного порядка рассмотрения споров».

<https://fparf.ru/news/fpa/kogda-sudebnyy-isk-nepriemlem/>

03.02.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства лекцию на тему «Оглашение показаний в ходе судебного разбирательства по уголовному делу: эффективность защиты» прочитала адвокат АП г. Москвы кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, доцент Татьяна Маркова.

<https://fparf.ru/news/fpa/oglashenie-pokazaniy-v-teorii-i-praktike/>

03.02.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства директор Центра мониторинга законодательства и правоприменения, доцент кафедры гражданского права МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Олег Гринь

выступил с лекцией на тему «Договор займа и другие сделки с денежными средствами: новеллы гражданского законодательства и судебной практики».

<https://fparf.ru/news/fpa/klyuchevye-novelly-zakonodatelstva-o-dogovore-zayma-i-drugikh-sdelkakh/>

17.02.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства кандидат юридических наук, судья Верховного Суда РФ в отставке Сергей Романовский рассказал об особенностях признания сделок недействительными и применении последствий недействительности (ничтожности).

<https://fparf.ru/news/fpa/osporimaya-ili-nichtozhnaya/>

17.02.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства адвокат АП г. Москвы кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, доцент Татьяна Маркова прочитала лекцию на тему «Существенное нарушение уголовно-процессуального закона как основание отмены приговора».

<https://fparf.ru/news/fpa/kakie-narusheniya-vlecut-otmenu-prigovora/>

17.02.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства адвокат, советник АБ г. Москвы «БГП Литигейшн», ранее — судья Хамовнического районного суда г. Москвы, кандидат юридических наук Руслан Петручак прочитал лекцию по теме «Право на забвение в сети “Интернет”».

<https://fparf.ru/news/fpa/pravo-na-zabvenie-v-globalnoy-seti/>

10.03.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства лекцию на тему «Особый порядок судебного разбирательства: тенденции правоприменения» прочитала профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор Оксана Качалова.

<https://fparf.ru/news/fpa/uproshchennaya-forma-razresheniya-ugolovno-pravovogo-konflikta/>

10.03.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства с лекцией на тему «Новеллы Семейного кодекса в сфере совместной собственности супругов и порядка совершения сделок» выступили адвокат, заместитель управляющего партнера адвокатского бюро «Линия Права» Валерия Качура и управляющий партнер Московской коллегии адвокатов «ЮрСити» Виктория Шакина.

<https://fparf.ru/news/fpa/osparivanie-sdelok-vne-braka/>

10.03.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства лекцию на тему «Уступка денежных требований и финансовые сделки: проблемы правоприменения» прочитал кандидат юридических наук, директор Центра мониторинга законодательства и правоприменения, доцент кафедры гражданского права МГЮА имени О.Е. Кутафина Олег Гринь.

<https://fparf.ru/news/fpa/primeneniye-norm-o-peremene-lits-v-obyazatelstvakh/>

Повышение профессионального уровня адвокатов

14.03.2023

Состоялся первый вебинар для членов комиссий по защите прав адвокатов региональных адвокатских палат, тема которого «Профессиональные права и их нарушения. Обыски в помещениях, используемых адвокатами». На вебинаре выступили председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник, советник ФПА РФ, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергей Краузе и член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Анастасия Пилипенко.

<https://fparf.ru/news/fpa/zashchita-professionalnykh-prav-advokator-osnovopolagayushchie-ponyatiya-i-garantii/>

17.03.2023

На вебинаре ФПА РФ с лекцией на тему «Заключение под стражу в качестве меры пресечения: как преодолеть пропасть между теорией и практикой» выступила профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российской государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор Оксана Качалова.

<https://fparf.ru/news/fpa/zaklyuchenie-pod-strazhu-isklyuchitelnaya-mera/>

17.03.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства лекцию на тему «Налогообложение доходов физических лиц как фактор социальной напряженности: теория и правовая реальность» прочитал доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры финансового права МГЮА имени О.Е. Кутафина Юлия Цареградская.

<https://fparf.ru/news/fpa/spravedlivo-li-raspredeleny-obyazannosti-po-uplate-naloga-na-dokhody-mezhdu-grazhdanami/>

17.03.2023

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства лекцию на тему «Реализация института свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве» прочитала адвокат АП города Москвы кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, доцент Татьяна Маркова.

<https://fparf.ru/news/fpa/ustanavlivaetsya-lish-na-vremya-i-ne-mozhet-byt-ogranichen-/>

21.03.2023

Состоялся второй вебинар для членов комиссий по защите прав адвокатов региональных адвокатских палат. Тему «Допросы адвокатов. Недопуск адвоката к подзащитному» раскрыли советник ФПА РФ, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергей Краузе и член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Анастасия Пилипенко.

<https://fparf.ru/news/fpa/chto-delat-pri-vyzove-advokata-na-dopros-i-nedopuske-ego-k-doveritelyu-/>

24.03.2023

Состоялся общероссийский семинар для представителей адвокатских палат и крупных адвокатских образований по вопросам обеспечения информационной безопасности при осуществлении их деятельности.

Это первый из запланированных семинаров по теме защиты данных с учетом специфики адвокатской деятельности и адвокатуры. Он был посвящен теме «Организационно-правовые основы обработки и защиты информации, включая персональные данные» и проведен представителями общественного объединения «Сообщество профессионалов в области приватности» (Russian Privacy Professionals Association, RPPA) Алексеем Мунтяном, Аленой

Герашенко и Оксаной Змеу — экспертами в сфере защиты персональных данных. Семинар организован Департаментом разработки, внедрения и эксплуатации КИС АР ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatura-dolzha-sootvetstvovat-ozhidaniyam-doveriteley-v-oblasti-zashchity-personalnykh-dannykh/>

28.03.2023

Состоялся очередной вебинар для членов комиссий по защите прав адвокатов адвокатских палат субъектов РФ. По теме «Соотношение защиты и самозащиты профессиональных прав адвоката» выступили советник ФПА РФ, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергей Краузе, член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Анастасия Пилипенко и советник ФПА РФ, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, адвокат АП Ставропольского края Нвер Гаспарян.

<https://fparf.ru/news/fpa/kollegi-dolzhen-znat-kak-sebya-vesti-/>

31.03.2023

Состоялся второй общероссийский семинар для представителей адвокатских палат и крупных адвокатских образований по вопросам защиты персональных данных при осуществлении их деятельности.

Второй семинар был посвящен теме «Локальные акты и информационные системы оператора персональных данных». Семинар был проведен представителями общественного объединения «Сообщество профессионалов в области приватности» (Russian Privacy Professionals Association, RPPA) Алексеем Мунтяном, Аленой Герашенко и Оксаной Змеу, являющимися экспертами в сфере защиты персональных данных, а также руководителем Департамента разработки, внедрения и эксплуатации КИС АР Юлией Коруховой.

<https://fparf.ru/news/fpa/lokalnye-akty-i-informatsionnye-sistemy-operatora-personalnykh-dannykh/>

31.03.2023

На состоявшемся вебинаре ФПА РФ для стажеров адвокатов с лекцией на тему «Навыки эффективной защиты по уголовным делам, рассматриваемым профессиональным составом суда» выступил советник ФПА РФ, адвокат АП г. Москвы доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук Сергей Насонов.

<https://fparf.ru/news/fpa/strategiya-zashchity-obuslovlennaya-pozitsiyey-orientirovannoy-na-konkretnuyu-tsel/>

31.03.2023

На состоявшемся вебинаре ФПА РФ для стажеров адвокатов с лекцией на тему «Навыки эффективной защиты в суде присяжных» выступил советник ФПА РФ, адвокат АП г. Москвы доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук Сергей Насонов.

<https://fparf.ru/news/fpa/strategiya-i-taktika-zashchity-v-sude-prisyazhnykh/>

31.03.2023

На состоявшемся вебинаре ФПА РФ для стажеров адвокатов с лекцией на тему «Самозащита профессиональных прав адвокатов» выступили советник ФПА РФ, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергей Краузе и член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Анастасия Пилипенко.

<https://fparf.ru/news/fpa/kak-advokatu-zashchitit-svoi-prava-/>

Адвокатов защитили от необоснованного дисциплинарного производства

Судья хотела привлечь к ответственности защитников обвиняемого как по соглашению, так и по назначению

22.02.2023

Совет АП г. Москвы опубликовал решение о прекращении дисциплинарного производства, возбужденного по обращениям судьи в отношении адвокатов, участвовавших в одном деле в качестве защитников по соглашению и по назначению. Совет АП г. Москвы не выявил нарушений в действиях как защитника по соглашению, не явившейся в судебное заседание из-за несвоевременного уведомления о нем, так и защитника по назначению, которая покинула зал заседания с целью соблюдения прав обвиняемой на свободный выбор защитника.

Один из адвокатов отметил, что благодаря грамотным и своевременным действиям защитника по назначению интересы доверителя были соблюдены, а авторитет адвокатуры оказался на высоком профессиональном уровне. Другой поделился, что на практике часто бывает, что некоторые недобросовестные следователи не извещают о дате и времени судебного заседания адвокатов по соглашению, а судьи извещают за день или в день судебного разбирательства. Третий считает, что публикация последовательной позиции палаты с приведением законного алгоритма действий адвоката по назначению в обстоятельствах крайней необходимости в ситуации «двойной защиты» является необходимой и своевременной.

Судья попыталась привлечь защитников к дисциплинарной ответственности

10 августа 2021 г. в отношении К. было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ. В том же месяце постановлением районного суда г. Москвы в отношении подозреваемой К. было вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, срок которого неоднократно продлевался.

8 августа 2022 г. К. и ее защитником по соглашению — адвокатом Т. было завершено ознакомление с материалами уголовного дела, о чем был составлен соответствующий протокол. На следующий день следователь вынес постановление о направлении дела в суд для применения в отношении К. принудительных мер медицинского характера. Тогда же судьей было вынесено постановление о назначении предварительного слушания на 10 часов утра того же дня — 9 августа.

Поскольку в материалах уголовного дела имелась информация об участии защитника по соглашению — адвоката Т., судья позвонила ей и уведомила о назначенном судебном заседании. В ответ адвокат Т. сообщила, что у нее заключено соглашение на защиту К. в суде первой инстанции, а также проинформировала судью о своей профессиональной занятости и попросила отложить предварительное слушание на следующий день. Несмотря на эту информацию, судья создала в АИС АПМ заявку об обеспечении участия в уголовном деле адвоката для осуществления защиты К. по назначению, заявка была распределена адвокату Р. Та связалась по телефону с адвокатом Т. и получила от нее информацию о наличии у нее заключенного соглашения на защиту К., а также о несвоевременном извещении о проведении судебного заседания и о занятости в этот день.

В подготовительной части судебного заседания обвиняемая К. заявила отвод председательствующему и адвокату Р., которая явилась в заседание. В обоснование отвода, заявленного защитнику по назначению, К., в числе прочего, указала, что у нее имеется защитник по соглашению — адвокат Т., которая не явилась в судебное заседание, так как ее вовремя не уведомили. После разрешения и отклонения судом заявленных отводов прокурор ходатайствовал о том, что проведение предварительного слушания по существу невозможно, ввиду того что участники процесса несвоевременно уведомлены о дате проведения предварительного слушания. Прокурор полагал необходимым отложить проведение предварительного слушания, однако, в связи с тем что срок содержания под домашним арестом в отношении К. истекает, он просил продлить в отношении К. срок содержания ее под домашним арестом.

Адвокат Р. не возражала по поводу отложения слушания, а также указала, что не имеет права участвовать в нем, поскольку у К. имеется защитник по соглашению. Адвокат также сообщила, что она связывалась с Т., которая подтвердила эту информацию и выразила категорическое несогласие с участием Р. в судебном заседании. Рассмотрев ходатайство адвоката Р., суд указал, что в деле отсутствуют документы, подтверждающие, что адвокат Т. приняла на себя защиту К. Судья пояснила, что адвокат, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, имеет возможность явиться в суд в любое время, однако в судебное заседание не явилась. В связи с этим судья постановила выделить материалы, направить в АП г. Москвы для принятия мер дисциплинарного воздействия на адвоката Т. и продолжить рассмотрение уголовного дела с участием защитника по назначению.

Далее председательствующая вновь предложила адвокату Р. высказать свое мнение по ходатайству прокурора о продлении К. срока содержания под домашним арестом, на что та ответила отказом. Затем судья задала К. вопрос, будет ли она общаться с адвокатом Р., на что был также получен отрицательный ответ. После этого адвокат Р. покинула зал судебного заседания. Суд в отсутствие защитника рассмотрел ходатайство прокурора о продлении срока домашнего ареста К. на три месяца, после чего предварительное слушание было отложено.

Впоследствии в отношении адвокатов Т. и Р. по обращениям судьи было возбуждено дисциплинарное производство.

Дисциплинарное производство было прекращено

15 декабря 2022 г. Квалификационная комиссия АП г. Москвы пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет палаты указал, что предварительное слушание, в ходе которого было необходимо решить вопрос о мере пресечения в отношении К., было назначено судом без учета требований ч. 2 ст. 228 и ч. 2 ст. 234 УПК РФ, согласно которым о месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за трое суток до его начала. А поскольку уголовное дело поступило в суд лишь 9 августа и судом было вынесено постановление о назначении предварительного слушания на 10.00 часов того же дня, адвокат Т. ни при каких обстоятельствах не могла быть извещена надлежащим образом о времени проведения предварительного слушания. При таких обстоятельствах Совет АП г. Москвы не усмотрел оснований для вывода о проявлении адвокатом Т. неуважения к суду, выразившегося, по мнению автора обращения, в том, что адвокат Т. не прибыла по телефонному звонку судьи для участия в указанный день в проведении предварительного слушания.

Совет обратил внимание, что в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа — принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом ФПА РФ. Он подчеркнул, что, согласно положениям ч. 1 ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Вместе с тем судья приняла меры к назначению К. защитника в день поступления дела в суд, то есть без учета указанных требований ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

В ходе проведения предварительного слушания К. сообщила суду, что у нее имеется защитник по соглашению — адвокат Т., которая, как и сама К., не была своевременно и надлежащим образом уведомлена о проведении предварительного слушания. Как отмечается в решении, как профессиональному участнику уголовного судопроизводства, адвокату Р., получившей от Т. в телефонном разговоре эту информацию и ознакомившейся с материалами уголовного дела, было очевидно, что при данных обстоятельствах ее участие в судебном заседании повлечет за собой нарушение права доверителя на свободный выбор защитника.

Совет принял во внимание, что об этом Р. сообщила суду, попросив освободить ее от исполнения обязанностей по защите. Поскольку суд при таких обстоятельствах отказал в удовлетворении заявлений К. и адвоката Р., сложившаяся ситуация требовала от последней принятия решения в обстоятельствах крайней необходимости, так как дальнейшее ее участие в судебном заседании лишь создавало бы иллюзию соблюдения права обвиняемой на защиту, а фактически легитимировало бы нарушение ее прав.

В связи с этим, по мнению Совета палаты, покидание адвокатом Р. судебного заседания являлось единственным способом честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем К. всеми не запрещенными законодательством средствами. Профессиональное поведение данного адвоката полностью соответствовало многочисленным решениям органов адвокатского самоуправления о недопустимости «двойной» защиты, принятым в пределах их

компетенции, что, в соответствии с п. 3 ст. 18 КПЭА исключает привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности, уточнено в решении. При таких обстоятельствах Совет АП г. Москвы признал дисциплинарное производство подлежащим прекращению.

Эксперты «АГ» поддержали подход Совета АП г. Москвы

Адвокат АП Краснодарского края Сергей Филимонов подчеркнул, что поставленные в данном решении Совета АП г. Москвы проблемы являются актуальными: «Суды достаточно часто игнорируют требования ч. 2 ст. 228 и ч. 2 ст. 234 УПК РФ и ставят адвоката по соглашению “перед фактом” о необходимости в кратчайшие, явно неразумные сроки прибыть в судебное заседание, при этом еще и не считаясь с занятостью адвоката в других процессах».

Сергей Филимонов считает, что Совет палаты принял правильное и объективное решение в отношении защитника по соглашению. По его мнению, создан важный прецедент, поскольку теперь адвокат будет точно знать, что при несоблюдении требования вышеуказанных норм УПК РФ со стороны суда он будет полностью защищен от необоснованного дисциплинарного производства, инициированного соответствующим судьей.

Касательно решения в отношении второго адвоката Сергей Филимонов отметил, что оно также является обоснованным, поскольку защитник по назначению, получив информацию о наличии у подзащитного защитника по соглашению и о нарушении судьей требований ч. 3 ст. 50 УПК РФ, сообщила об этом суду.

Как рассказал управляющий партнер АБ «Колосов и партнеры» Антон Колосов, на практике часто бывает, что некоторые недобросовестные следователи не извещают о дате и времени судебного заседания адвокатов по соглашению, а судьи или помощники судей извещают за день или в день судебного разбирательства.

Адвокат отметил, что в рассматриваемом случае защитник по назначению действовал строго в соответствии с п. 4 Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению. Защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом, — напомнил Антон Колосов. Он также подчеркнул, что Совет АП г. Москвы еще 18 января 2016 г. в п. 2 Разъяснения об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению указал, что действия защитника, направленные на прекращение своего участия в деле, в таком случае не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными.

Как считает Антон Колосов, интересным является то, что в анализируемом решении Совета действия адвоката, покинувшего зал судебного заседания, расцениваются не как правомерные, а как продиكتованные «обстоятельствами крайней необходимости». По его мнению, эта уточненная оценка действий адвоката, оставившего своего подзащитного наедине с прокурором и судьей, является верной, поскольку (по аналогии со ст. 39 УК РФ «Крайняя необходимость») вред охраняемым законом интересам подзащитного все-таки причиняется: подзащитный лишается гарантированной квалифицированной юридической помощи. «Однако большим вредом для доверителя является навязывание адвокатом подозреваемому, обвиняемому своей юридической помощи в качестве защитника, что недопустимо ни при каких обстоятельствах. Исключительно для устранения этой опасности защитнику предписывается уйти», — заключил Антон Колосов.

Председатель коллегии адвокатов «Защита» Юрий Хапалюк указал, что в данном решении Совета АП г. Москвы затронуты несколько проблем, каждую из которых он считает актуальной. «Массовый характер приобрело игнорирование следователями требования, предусмотренного ч. 3 ст. 50 УПК РФ. К сожалению, иногда об этом требовании закона “забывают” и судьи, но приведенная в решении ситуация, когда судья не только поддерживает интересы предварительного следствия, сознательно нарушая УПК, но и предъявляет публичные претензии к адвокатам, действующим в соответствии с законом, явно выходит за рамки допустимого и не должна была остаться без адекватной реакции со стороны адвокатской палаты», — прокомментировал адвокат.

Это же касается и получившей распространение в судах практики запретов адвокатам по назначению покидать процессы в случаях осуществления защиты вместе с ними адвокатами по соглашению — считает Юрий Хапалюк. «Я лично сталкивался с нежеланием и даже боязнью адвокатов по назначению покидать в таких ситуациях зал судебного заседания и выходить из процесса вследствие опасений санкций со стороны палаты», — рассказал адвокат.

По его мнению, решение Совета палаты заслуживает уважения и одобрения. «Публикация последовательной позиции палаты с приведением законного алгоритма действий адвоката по назначению в обстоятельствах крайней необходимости в ситуации “двойной защиты” является необходимой и своевременной», — резюмировал Юрий Хапалюк.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/advokatov-zashchitili-ot-neobosnovannogo-distsiplinarnogo-proizvodstva/>

В ФПА РФ проведен семинар по вопросам работы КИС АР

Состоялся общероссийский семинар для адвокатских палат по вопросам организационно-технической поддержки КИС АР

17.02.2023

На сегодняшний день адвокатские палаты субъектов РФ активно эксплуатируют две подсистемы КИС АР — подсистему автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению (подсистема АРПН КИС АР) и подсистему обеспечения проведения квалификационных экзаменов (подсистема ОПКЭ КИС АР). Мероприятие было посвящено внутренним вопросам взаимодействия региональных и федеральных операторов КИС АР при возникновении сложных ситуаций в работе системы, регламенту оказания организационно-технической поддержки системы, ответам на организационно-правовые и технические вопросы руководителей адвокатских палат и региональных операторов при работе в КИС АР, а также планируемым доработкам.

Со стороны ФПА РФ в семинаре приняли участие первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, вице-президент ФПА РФ Елена Авакян, руководитель Департамента разработки, внедрения и эксплуатации КИС АР Юлия Корухова и специалисты этого Департамента ФПА РФ — операторы Центра внедрения и эксплуатации КИС АР (федеральные операторы КИС АР).

На региональном уровне в семинаре участвовали 95 представителей из 63 адвокатских палат, в том числе президенты, вице-президенты, члены совета или квалификационной комиссии адвокатской палаты и иные лица, курирующие вопросы внедрения и эксплуатации КИС АР, а также региональные операторы КИС АР — сотрудники палат, работающие под ролью оператора адвокатской палаты в соответствующей подсистеме КИС АР.

Запись семинара и дополнительные материалы к нему будут доступны для служебного пользования адвокатских палат в защищенном облачном хранилище ФПА РФ (для получения доступа региональным операторам необходимо обратиться к федеральным операторам ЦВЭ КИС АР).

<https://fparf.ru/news/fpa/blestyashchaya-rabota-v-techenie-mnogikh-let/>

В Санкт-Петербурге распространяется использование КИС АР

22.03.2023

Президент АП Ленинградской области Денис Лактионов совместно с членом Совета АП ЛО Русланом Айдамировым посетили Санкт-Петербургское линейное управление МВД РФ на транспорте (далее — Управление) для встречи с руководством.

По итогам встречи была достигнута договоренность о том, что при расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам преступлений, которые совершены на территории

Ленинградской области, к работе по назначению будут привлекаться адвокаты АП ЛО, состоящие в адвокатских образованиях, зарегистрированных в Санкт-Петербурге.

17 марта сотрудники Управления были подключены к подсистеме автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/v-sankt-peterburge-rasprostranyaetsya-ispolzovanie-kis-ar/>

Президент АП Ленинградской области Денис Лактионов посетил Военный следственный отдел СК России по Санкт-Петербургскому гарнизону по вопросу подключения к АРПН КИС АР

27.03.2023

По итогам встречи с руководством ведомства была достигнута договоренность о том, что при расследовании уголовных дел к работе по назначению будут привлекаться адвокаты АП Ленинградской области, состоящие в адвокатских образованиях, зарегистрированных в Санкт-Петербурге.

Сотрудники отдела были подключены к подсистеме автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/27-marta-prezident-ap-leningradskoy-oblasti-denis-laktionov/>

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Умение договариваться — один из самых важных навыков

На очередном заседании Дискуссионного клуба АП Воронежской области обсудили медиацию

22.03.2023

Состоялось заседание Дискуссионного клуба АП Воронежской области, которое прошло в очно-дистанционном формате и было посвящено обсуждению медиации, а также проблем и перспектив развития медиативных соглашений. К участникам дискуссии, в числе которых значились не только адвокаты АП ВО, но и члены адвокатских палат других регионов, а также представители юридической науки, обратилась президент ФПА РФ Светлана Володина.

В своем приветственном слове Светлана Володина призналась: ей принципиально важно, что адвокатура вместе с наукой решает общие задачи. Она поблагодарила за инициативу проведения встречи АП ВО, назвав ее одной из самых активных адвокатских палат в России. Президент ФПА РФ высоко оценила актуальность выбранной для заседания темы, пожелала участникам дискуссии успехов и заявила о своем намерении также участвовать в обсуждении. По ее словам, «навык переговоров, умения договариваться и нахождения компромиссов в сложных ситуациях — один из самых важных».

«Коллеги, давайте подключать большую аудиторию, ведь ваша инициатива совершенно замечательна. Будем подключать много университетов, адвокатские палаты», — призвала Светлана Володина.

В заседании приняли участие вице-президент АП Воронежской области Юрий Домашин, председатель Союза молодых адвокатов России Евгений Панин, адвокаты АП Воронежской, Пензенской, Пермской, Ростовской областей, республик Адыгея и Башкортостан, а также преподаватели юридического факультета Воронежского

государственного университета (далее — ВГУ) — д.ю.н. Елена Носырева, к.ю.н. Ольга Поротикова, координатор Центра правовых инноваций и примирительных процедур ВГУ Айзанат Магомедова и студенты вуза.

Регламент Дискуссионного клуба АП Воронежской области составил два часа, велась видеозапись встречи, благодаря чему выступления всех участников дискуссии можно будет повторно посмотреть и проанализировать.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/umenie-dogovarivatsya-odin-iz-samykh-vazhnykh-navykov/>

Новеллы дисциплинарной практики в подкасте «Интересно о важном»

Выделены нарушения в сфере маркетинга адвокатской деятельности, а также связанные с ненадлежащим использованием адвокатского запроса

16.02.2023

В подкасте АП Московской области «Интересно о важном» появился новый блог, посвященный новеллам дисциплинарной практики.

Идея подкаста АП МО под названием «Интересно о важном» родилась в связи с тем, что в 2022 г. подмосковная адвокатура отметила свое 100-летие, а также исполнилось 100 лет со дня рождения выдающегося адвоката Семена Львовича Арии. Подкаст был создан по материалам книги Семена Арии «Жизнь адвоката», адвокаты АП МО озвучили вошедшие в издание очерки, зарисовки, эссе, судебные речи и жалобы.

Планировалось, что подкаст будет дополняться актуальными темами, связанными с профессиональной этикой, назначением адвоката по требованию органов следствия, дознания и суда и многими другими вопросами, которые возникают у адвокатов в работе.

И вот в рамках подкаста поднята тема о новеллах дисциплинарной практики АП МО.

Ведущие выпуска — член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, ответственный

секретарь Квалификационной комиссии АП МО Александр Никифоров и член Квалификационной комиссии АП МО Юрий Рубин обсудили некоторые аспекты дисциплинарной практики палаты. Отмечено, что за год Квалификационная комиссия АП МО рассмотрела 484 дела.

В практике появились новые случаи. Так, в «самую яркую группу дел» вошли нарушения в сфере, касающейся маркетинга адвокатской деятельности (в отношении одного адвоката поступило около 18 жалоб, часть из них не рассматривалась, так как статус адвоката был уже прекращен).

Среди новелл дисциплинарной практики АП МО выделены также нарушения, связанные с ненадлежащим использованием адвокатом адвокатского запроса. В одном таком случае адвокат на своем сайте предлагал получение записи с видеорекамера наблюдения за дорожным движением, то есть запрос был самостоятельным предметом соглашения об оказании юридической помощи, что недопустимо. В другой ситуации адвокат посредством адвокатского запроса требовал признать недействительными договор экспертизы и заключение специалиста. И совершенно недопустимым был признан случай, когда адвокат в запросе распространял сведения, дискредитирующие третье лицо.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/novelly-distiplinarnoy-praktiki-v-podkaste-interesno-o-vazhnom/>

Секреты профессионального мастерства

Совет молодых адвокатов АП Московской области организовал проект «Завтрак с мэтром»

31.03.2023

Проект задуман Советом молодых адвокатов (СМА, Совет) АП Московской области как цикл очных встреч, в ходе которых мэтры адвокатуры беседуют с молодыми адвокатами, помощниками и стажерами на профессиональные и свободные темы. В ходе встречи ее участники задают мэтру вопросы о его жизненном и профессиональном пути, обсуждают актуальные темы, касающиеся деятельности адвокатского сообщества.

Первый «Завтрак с мэтром» прошел с участием члена Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, председателя Президиума Московской областной коллегии адвокатов

(МОКА), члена Квалификационной комиссии АП МО Александра Никифорова.

Идея проведения таких встреч родилась на одном из заседаний Совета. Многие адвокаты согласились с необходимостью встреч офлайн, отметив их нехватку после окончания пандемии коронавируса. Подготовкой проекта занималась команда из девяти членов СМА, координировал процесс адвокат Александр Караваев.

Александр Никифоров рассказал о своем профессиональном пути, о том, как он пришел в адвокатуру, с какими сложностями в профессии столкнулся в начале адвокатской практики, о деятельности в органах адвокатского самоуправления и курьезных делах, которые ему пришлось рассматривать.

Участники задавали ему вопросы о профессиональной деятельности, о том, как восполнять энергию, учитывая, что спикер сочетает адвокатскую деятельность с руководящей работой в МОКА, а также является членом Квалификационной комиссии АП МО и Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, о том, как управлять своим временем и избежать профессионального «выгорания». В числе рекомендаций, данных Александром Никифоровым, было занятие духовными практиками, посещение культурных мероприятий. Автору самого интересного вопроса он вручил подарок — картины художника Юрия Смирнова в стиле суми-э.

В ходе беседы также обсуждались тенденции развития законодательства об адвокатуры, опыт зарубежных коллег, присяжная адвокатура, образ адвоката будущего, трудности профессии и другие темы.

Проведение встреч в рамках проекта «Завтрак с мэтром» планируется раз в один-два месяца.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/sekrety-professionalnogo-masterstva/>

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Успешные примеры взаимодействия адвокатов со СМИ

В АП Краснодарского края состоялась презентация Бюро журналистских расследований

15.03.2023

Профессиональные журналисты рассказали об успешных примерах сотрудничества средств массовой информации и адвокатов. Мероприятие открыл вице-

президент АП Краснодарского края Антон Пуляев.

Главный редактор ЗАО «Кубань сегодня» Андрей Арендаренко провел презентацию крупнейшего медиахолдинга на Юге России «Кубань сегодня».

Журналисты Андрей Нимченко и Иван Прытыка поделились с адвокатами АП Краснодарского края успешными примерами сотрудничества средств массовой информации и адвокатов.

«Адвокаты Краснодарского края более подробно узнали о способах взаимодействия со средствами массовой информации с целью защиты интересов доверителей и, надеюсь, успешно воспользуются новой информацией на практике», — прокомментировал вице-президент АП Краснодарского края Антон Пуляев.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/uspeshnye-primery-vzaimodeystviya-advokatov-so-smi/>

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

«Разорвал ордер на защиту, бросил обрывки ордера в лицо адвокату»

АП Ленинградской области обратилась в СКР в связи с уничтожением следователем ордера адвоката Виктора Федурин

15.03.2023

Президент АП Ленинградской области Денис Лактионов направил обращение председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину в связи с нарушением профессиональных прав адвоката Виктора Федурин, чей ордер был разорван следователем во время допроса его доверительницы в качестве свидетеля по уголовному делу.

В обращении сообщается, что 31 января Виктор Федурин вместе со своей доверительницей Б. прибыл по устному вызову на ее допрос в качестве свидетеля к следователю первого следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СКР по Санкт-Петербургу Виктору Хрущеву. «Увидев, что Б. пришла на допрос вместе с адвокатом, следователь Виктор Хрущев повел себя неадекватно: потребовал, чтобы адвокат Виктор Федурин покинул помещение Следственного комитета, оставив

Б. наедине со следователем, заявив при этом, что не позволит адвокату оказывать квалифицированную помощь своей доверительнице», — отмечено в документе.

Далее, как указано в обращении, Виктор Хрущев потребовал, чтобы доверительница уговорила своего мужа отказаться от квалифицированной юридической помощи адвокатов, которые осуществляют защиту по расследуемому Хрущевым делу, заменив их на тех, кого предложит следователь. «Когда адвокат Б. отказался оставлять доверительницу со следователем, Хрущев заявил, что произведет задержание адвоката и проведет у него обыск, разорвал ордер на защиту, бросил обрывки ордера в лицо адвокату и сказал, что даст указание работникам охраны Следственного комитета не допускать его в помещения ведомства», — указал Денис Лактионов в обращении в СКР.

В документе также отмечается, что в дальнейшем Виктор Федурин обратился к начальнику ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области с жалобой на действия следователя, но по настоящее время ответа на нее не поступило. При этом 3 марта Виктору Федурину поступила информация о том, что жалоба на действия Виктора Хрущева находится у него самого, поскольку этот документ передали следователю для подготовки ответа, и что вместе с ответом он готовит постановление об обыске дома у Виктора Федурин. «Такая угроза носит реальный характер, поскольку стиль поведения следователя Виктора Хрущева позволяет предположить его дальнейшие нарушения правовых норм. Есть основания полагать, что следователь Виктор Хрущев действует не только вопреки интересам службы, но в его поступках могут быть выявлены признаки препятствования адвокатской деятельности и превышения служебных полномочий», — подчеркнул Денис Лактионов в обращении. В связи с этим президент АП Ленинградской области просил Александра Бастрыкина провести проверку в отношении следователя Виктора Хрущева и привлечь его к ответственности при подтверждении вышеизложенных обстоятельств.

В комментарии адвокат Виктор Федурин назвал произошедший инцидент вопиющим, отметив, что следователь проявил немотивированную агрессию. Он выразил надежду на то, что Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов АП ЛО поможет ему в отстаивании профессиональных прав.

Председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Ленинградской области Евгений Тонков сообщил, что о следователе Викторе Хрущеве, недавно

прибывшем в Санкт-Петербург из удаленного региона, уже сложились корпоративные легенды. «Рвать адвокатский ордер и демонстративно разбрасывать его клочки при адвокате и его испуганной доверительнице — дерзкая новация, которую нужно оценить по достоинству. Налицо грубое воспрепятствование адвокату, действующему в своем праве, а в силу нашего профильного закона вмешательство в адвокатскую деятельность либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом — запрещаются. Конституция РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, а УПК РФ обязывает следователя обеспечить такую помощь свидетелю, у которой в рассматриваемом случае было заключено соглашение с адвокатом», — подчеркнул он.

Евгений Тонков с сожалением отметил, что до сих пор в уголовном законодательстве нет специального состава, предусматривающего ответственность за воспрепятствование адвокатской деятельности, но ст. 286 УК РФ прямо запрещает превышение должностных полномочий следователем. «Уверен, что именно такая оценка будет соответствовать публичному уничтожению ордера на защиту — официального документа строгой отчетности, предоставляющего адвокату и свидетелю процессуальные права в уголовном судопроизводстве. Надо пытаться прервать складывающуюся в силовых ведомствах дурную традицию импульсивного поведения молодых оперативников и следователей, которые угрожают адвокатам беспричинными задержаниями и обысками», — заключил он.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/razorval-order-na-zashchitu-brosil-obryvki-ordera-v-litso-advokatu/>

Обзор практики Комиссии Совета АП Санкт-Петербурга по защите профессиональных прав адвокатов за 2022 г.

Утвержден
решением Комиссии Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по защите профессиональных прав
адвокатов
(протокол № 1/23)

31.01.2023

Всего за 2022 г. в Комиссию Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по защите

профессиональных прав адвокатов поступило 77 обращений, большинство из которых были связаны с недопусками к доверителям, вызовами на допросы, незаконными обысками. В большинстве рассмотренных случаев Комиссия установила факты нарушения профессиональных прав адвокатов.

Практика работы Комиссии вместе с тем показала, что адвокаты Санкт-Петербурга встречаются с нестандартными ситуациями, при которых достаточно часто возникают нарушения профессиональных прав. Предлагаемый обзор содержит краткое описание вопросов, по которым Комиссией было сделано заключение в связи с поступившими обращениями.

В данном обзоре приведены выводы Комиссии по 15 наиболее интересным обращениям адвокатов. Примеры сгруппированы в зависимости от результатов рассмотрения обращений на три группы — нарушение прав адвоката установлено, нарушение прав адвоката не установлено, установлена угроза нарушения прав корпорации.

1. Обращения, в которых Комиссией установлены нарушения профессиональных прав адвокатов

1. Размещение на сайте организации, оказывающей юридические услуги, сведений об адвокатах без их согласия является нарушением профессиональных прав адвокатов.

В Комиссию обратился адвокат Л. с просьбой оказать содействие в пресечении незаконной деятельности сайта spb.vce-yuristi.ru. По его словам, данный сайт не имеет отношения к деятельности заявителя. Кроме того, на сайте размещены не соответствующие действительности и вводящие в заблуждение потенциальных доверителей сведения о работе заявителя в г. Алма-Ата (Казахстан).

При осмотре сайта Комиссией было установлено, что на нем размещена информация о ряде лиц, осуществляющих юридическую деятельность через указанный сайт. Заявитель указан на сайте как «юрист».

Комиссией были даны адвокату необходимые рекомендации и оказано содействие в составлении и подаче заявления в Управление федеральной антимонопольной службы по г. Санкт-Петербургу о недобросовестной конкуренции.

По итогам его рассмотрения УФАС по г. Санкт-Петербургу выдало владельцу сайта — ООО «ГЛОБАЛ» предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции». Обществу надлежало изъять из публичного доступа с сайта информацию о лицах, которые не осуществляют деятель-

ность в области права посредством этого сайта.

Общество уведомило УФАС по г. Санкт-Петербургу о выполнении предупреждения. Общество сообщило, что сведения о заявителе были удалены с сайта.

2. Решение суда об «отстранении» адвоката от дальнейшего участия в уголовном деле является нарушением профессиональных прав адвоката.

В Комиссию поступило обращение адвоката Г. о нарушении ее профессиональных прав. Из обращения адвоката Г. и приложенных материалов следует, что с 15 мая 2022 года она на основании соглашения осуществляла защиту гражданина М. при рассмотрении уголовного дела в Калининском районном суде Санкт-Петербурга под председательством судьи Ольшевской Ю.Л.

В судебном заседании 4 июля 2022 года судья Ольшевская Ю.Л. приняла решение отстранить адвоката Г. от участия в уголовном деле со следующей формулировкой: «Руководствуясь статьями 256, 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд на месте постановил в связи с грубым, постоянным, неоднократным нарушением защитником порядка судебного заседания, неоднократным, систематическим неподчинением распоряжениям председательствующего, несмотря на предупреждения о недопустимости подобного поведения, приглашение пристава для обеспечения порядка в судебном заседании, неоднократное объявление перерыва в судебном заседании, которые не оказали надлежащего воздействия на защитника Г., отстранить ее от дальнейшего участия в данном уголовном деле, о чем сообщить в адвокатскую палату».

Комиссия пришла к выводу, что решением об отстранении адвоката Г. от дальнейшего участия в уголовном деле судья Ольшевская Ю.Л. незаконно воспрепятствовала профессиональной деятельности адвоката Г.

Статья 72 УПК РФ содержит закрытый перечень обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу. При установлении таких обстоятельств защитник подлежит отводу на основании постановления должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело.

К числу обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу, не относится нарушение порядка в судебном заседании и неподчинение распоряжениям председательствующего. Кроме того, уголовно-процессуальным законом не предусмотрена такая мера воз-

действия в отношении защитника, как «отстранение от дальнейшего участия в уголовном деле».

Закон устанавливает, что в случае неподчинения защитника распоряжениям председательствующего суд должен принять решение об отложении судебного заседания (при условии невозможности заменить этого защитника другим) и сообщить о допущенном защитником нарушении в адвокатскую палату, которая в силу принципа независимости адвокатуры является единственным органом, уполномоченным на привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, судья Ольшевская Ю.Л., приняв решение об отстранении адвоката Г. от дальнейшего участия в уголовном деле, фактически применила к адвокату меру воздействия, которая не предусмотрена уголовно-процессуальным законом.

Обстоятельств, исключающих участие адвоката Г. в производстве по уголовному делу, не имеется.

Кроме того, как следует из имеющихся материалов, судья Ольшевская Ю.Л. отстранила адвоката Г. от дальнейшего участия в уголовном деле фактически за выраженное адвокатом Г. несогласие с действиями председательствующего. При этом адвокат Г. высказывала свои возражения на действия председательствующего в строгом соответствии с требованиями части 3 статьи 243 УПК РФ.

Таким образом, суд фактически привлек адвоката Г. к ответственности за выраженное ею мнение, что является абсолютно недопустимым.

Комиссией было подготовлено обращение о недопустимости подобных действий со стороны судьи председателю Санкт-Петербургского городского суда от имени Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, инициировано опубликование сведений об отстранении адвоката Г. от участия в уголовном деле в Новой адвокатской газете. Адвокату Г. было рекомендовано обратиться в квалификационную коллегия судей с жалобой на действия судьи Ольшевской Ю.Л., а также проинформировать о сложившейся ситуации председателя Калининского районного суда Санкт-Петербурга.

3. Незаконное привлечение адвоката к административной ответственности в связи с оказанием им юридической помощи доверителю является нарушением профессиональных прав адвоката.

В Комиссию обратился адвокат К., который был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 19.3 КоАП

РФ за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника учреждения уголовно-исполнительной системы, а именно за то, что не сдал дежурному на КПП ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области электронное устройство — планшет. Вследствие задержания и длительного оформления протокола об административном правонарушении К. не смог участвовать в следственных действиях, вынужден был принести следовательно извинения, а также в дальнейшем его подзащитный отказался от его услуг.

Решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга постановление по делу об административном правонарушении отменено в связи с тем, что протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным на то лицом — оперуполномоченным Ненашевым А.С., тогда как протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 19.3 КоАП РФ, полномочны составлять лишь начальники следственных изоляторов.

У Комиссии не было оснований сомневаться как в отсутствии у К. умысла на неповиновение законному требованию сотрудника следственного изолятора сдать на хранение электронные устройства, так и в том, что заявитель посещал следственный изолятор именно для оказания своему доверителю квалифицированной юридической помощи.

По мнению Комиссии, привлечение адвоката к административной ответственности, вне зависимости от того, по каким именно основаниям — фактическим или процессуальным — постановление по делу об административном правонарушении отменяется судом с прекращением производства по делу об административном правонарушении, надлежит считать нарушением профессиональных прав адвоката.

Кроме того, любые незаконные действия и решения, предпринимаемые или принимаемые в отношении адвоката, если они взаимосвязаны с выполнением адвокатом своих профессиональных функций, если они создали хоть малейшее препятствие в оказании адвокатом квалифицированной юридической помощи, нарушают профессиональные права адвоката уже в силу самой незаконности этих действий и решений, даже если они не повлекли серьезных последствий.

Информация о данном нарушении включена в обзорную справку о нарушениях профессиональных прав адвокатов сотрудниками системы ФСИН для подготовки обращения от имени АП Санкт-Петербурга

о недопустимости повторения подобных ситуаций.

4. Недопуск адвоката в СИЗО к своему доверителю на основании заявленного начальнику изолятора отказа от помощи защитника нарушает профессиональные права адвоката.

Адвокат Н. обратилась в Комиссию после того, как сотрудники ФКУ СИЗО-6 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области не допустили ее к подзащитному, объяснив это тем, что он «отказался от адвокатов». Позже Н. получила от начальника СИЗО копию рукописного отказа доверителя от услуг троих адвокатов, в том числе самой Н., а также от услуг «других адвокатов, соглашения с которыми [им] не заключались».

Комиссия при вынесении решения учитывала, что представленное Н. заявление ее подзащитного об отказе от услуг адвокатов адресовано не лицам, ведущим уголовное судопроизводство (следователю или суду), а начальнику ФКУ СИЗО-6 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, не имеющему предусмотренных уголовно-процессуальным законом полномочий принимать отказ от защитника.

В указанном заявлении заявлен отказ как от услуг Н. и иных вступивших в дело защитников, так и от услуг любого иного адвоката, с которым лично обвиняемый не заключал соглашения, в будущем. В данном заявлении нет никаких отметок, которые указывали бы на то, что оно составлено в присутствии кого-либо из защитников, от услуг которых доверитель отказывается.

В связи с этим Комиссия не считала такое заявление невынужденным отказом от услуг Н., указав, что и сама Н. не могла проверить основания и соблюдение процедуры отказа подзащитного от ее помощи без фактического допуска к нему.

Соответственно, отказ в допуске Н. к ее подзащитному на территорию следственного изолятора являлся произвольным, не основанным на законе и нарушающим право адвоката беспрепятственно встречаться со своим доверителем.

Информация о данном нарушении включена в обзорную справку нарушений профессиональных прав адвокатов сотрудниками системы ФСИН для подготовки обращения от имени АП Санкт-Петербурга о недопустимости повторения подобных ситуаций.

5. Отказ в допуске к подзащитному, применение физической силы к адвокату является нарушением профессиональных прав адвоката.

В Комиссию поступили обращения адвокатов П. и К. о нарушении их профессио-

нальных прав, в связи с их недопуском к доверителям в течение непродолжительного времени в один и тот же отдел полиции.

Из обращения адвоката К. следует, что она прибыла в 31-й отдел полиции УМВД России по Кировскому району Санкт-Петербурга с целью оказания юридической помощи задержанному. Непредставившийся сотрудник полиции, находившийся во дворе отдела, сообщил адвокату К. через закрытые ворота о необходимости ожидать допуска к задержанному, так как в настоящий момент «идет распределение по отделам полиции». На вопрос адвоката К., когда именно ей будет дана возможность встретиться с подзащитным, указанный сотрудник ответить не смог. Адвокат К. обратилась по телефону в службу «112» и сообщила, что ее не допускают к задержанному. Позже один из сотрудников полиции сообщил адвокату К., что она может быть допущена к задержанному доверителю лишь с разрешения начальника 31-го отдела полиции УМВД России по Кировскому району Санкт-Петербурга.

После этого из здания отдела вышел мужчина в гражданской одежде, который разговаривал с сотрудниками полиции на повышенных тонах, из чего адвокат К. заключила, что он является начальником отдела полиции. Адвокат К. сообщила указанному мужчине, что она является адвокатом, и ей необходимо встретиться со своим доверителем.

Мужчина в грубой форме ответил, что не допустит адвоката К. в отдел, после чего вышел к ней через ворота, схватил за руку и потянул внутрь двора. При этом он угрожал адвокату К., что в отношении нее будет возбуждено уголовное дело по статьям 318, 319 УК РФ, так как она якобы оскорбила сотрудника полиции и поцарапала его, угрожал ударить ее, после чего отобрал удостоверение и ордер, разорвал ордер и попытался разорвать удостоверение адвоката, силой отобрал у адвоката К. телефон, требуя разблокировать его, и приказал стоящему рядом сотруднику полиции вынести из отдела полиции какой-нибудь плакат, чтобы сфотографировать адвоката К. с плакатом и составить в отношении нее протокол об административном правонарушении за участие в митинге.

Из-за произошедшего адвокат К. почувствовала себя плохо и сообщила об этом угрожавшему ей сотруднику полиции, после чего он отвел ее в сторону, извинился, а также сообщил, что увидеть своего доверителя и оказать ему квалифицированную юридическую помощь она сможет только в суде на следующий день.

Из обращения адвоката П. следует, что адвокат П. совместно с другим адвокатом К. прибыли в 31-й отдел полиции УМВД России по Кировскому району города Санкт-Петербурга с целью оказания юридической помощи задержанной по делу об административном правонарушении. По прибытии адвокаты по видеofону попросили допустить их к подзащитной. Дежурный в доступе отказал, сославшись на приказ начальника отдела полиции Кириченко А.В.

Адвокаты сообщили о случившемся по телефону 112 и на горячую линию ГУ МВД России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области и повторно попытались пройти в отдел полиции. Дежурный снова отказал в доступе, после чего адвокат П. заявил дежурному о намерении подать заявления о незаконных действиях сотрудников полиции, для чего потребовал доступа в дежурную часть отдела полиции. Вскоре из отдела вышел сотрудник в форме полковника полиции (как выяснилось позднее, это был Кириченко А.В.), открыл калитку и схватил адвоката К-на, выбил телефон из его рук, после чего стал надевать на К-на наручники совместно с другим сотрудником полиции. Адвокат П. также был задержан, обыскан, у него изъяли личный телефон и удостоверение адвоката.

Полковник Кириченко А.В. на повышенных тонах указывал адвокату П., что подзащитной нельзя помогать, угрожал возбуждением в отношении него уголовного дела по статьям 318, 319 УК РФ, а также дела о правонарушении по статье 19.3 КоАП РФ. Полковник заявлял, что адвокаты П., К-н, якобы «напали на отдел полиции и на него лично», что адвокат П. участвовал в несанкционированной акции и должен сидеть вместе с подзащитной в камере, угрожал принести плакат, изъятый у задержанных, и сфотографировать с ним адвоката. В книгу регистрации доставленных в отдел полиции запись о задержании адвокатов П., К-н не вносились. Позже адвокату П. позволили увидеть задержанную, после чего адвокаты П., К-н покинули отдел полиции.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Конституции РФ, п. 56 Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 3 за 2018 год каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вмешательство в адво-

катскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются.

В статье 25.5 КоАП РФ указано, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник. Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина. Сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Сотрудник полиции пресекает действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание.

Комиссия, с учетом вышеизложенных норм, установила, что в указанных случаях имеются нарушения профессиональных прав адвокатов П. и К., выразившиеся как в недопуске к задержанным лицам, так и в необоснованном применении к ним физической силы со стороны сотрудников полиции.

Комиссией подготовлены обращения от имени Совета палаты в прокуратуру и следственный комитет. Адвокатам рекомендовано обжаловать незаконные действия сотрудников 31-го отдела полиции УМВД России по Кировскому району города Санкт-Петербурга в части допуска к подзащитным, подать заявление о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц 31-го отдела полиции УМВД России по Кировскому району города Санкт-Петербурга.

6. Отказ сотрудника канцелярии суда выдать адвокату, представляющему доверителя на основании ордера, копию решения в связи с отсутствием доверенности, является нарушением профессиональных прав адвоката.

В Комиссию поступило обращение адвоката Ф. о предполагаемом нарушении его профессиональных прав. В обращении адвокат сообщил о том, что он представляет интересы доверителя по гражданскому делу, находящемуся в производстве судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга, на основании заключенного между ними соглашения. В деле имеется ордер, выдан-

ный адвокату на представление интересов доверителя.

Заявитель явился в канцелярию указанного суда с целью получить копию решения на руки. Однако сотрудники канцелярии копию решения суда выдать отказались по причине отсутствия у заявителя доверенности от доверителя. Письменный отказ для его последующего обжалования заявителю сотрудники канцелярии выдать также отказались.

Комиссия установила нарушение профессиональных прав адвоката Ф., указав следующее.

Статьи 48, 49 ГПК РФ устанавливают право граждан вести свои дела в суде через представителей, которыми могут выступать адвокаты. При этом адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия. Часть 5 статьи 53 ГПК РФ устанавливает, что право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона об адвокатуре, в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности.

Из содержания части 1 статьи 54 ГПК РФ следует, что представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако право представителя на совершение определенных действий, перечисленных в данной статье, должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Поскольку получение судебного акта не является специальным полномочием, прямо предусмотренным пунктом 1 статьи 54 ГПК РФ, то получение судебного акта адвокатом, действующим по ордеру, является его правом как представителя. Таким образом, отказ ответственного сотрудника канцелярии Калининского районного суда Санкт-Петербурга выдать адвокату копию решения нарушает как право доверителя на получение квалифицированной юридической помощи, так и профессиональное право адвоката на представительство в суде на основании ордера.

Комиссией также был подготовлен проект обращения от имени Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на имя председателя Санкт-Петербургского городского суда

о необходимости разъяснения работникам аппаратов судов города Санкт-Петербурга о необходимости соблюдения требований законодательства и профессиональных прав адвокатов.

7. Конфиденциальное общение адвоката с подзащитным представляет собой непосредственный контакт между ними и может носить как вербальный, так и письменный характер.

В Комиссию поступило заявление адвоката Н., в котором адвокат указала, что посетила в СИЗО доверителя З. (на основании соглашения на свидание). Во время свидания адвокат Н. и доверитель делали записи на чистых листах бумаги. Записи делались в вопросно-ответной форме в виде тезисов с целью соблюдения конфиденциальности. После окончания свидания доверитель оставил адвокату необходимые записи для дальнейшего анализа ситуации. Далее доверителя увели, а адвоката оставили в кабинете, где сотрудники изолятора заявили, что у адвоката Н. остались листы бумаги, на которых доверитель осуществлял записи, и потребовали им их передать. Передать бумаги адвокат отказалась, ссылаясь на то, что записи носят конфиденциальный характер и содержат адвокатскую тайну, а также то, что данные записи не подлежат цензуре. Тем не менее сотрудники изолятора изъяли документы. При этом сотрудниками СИЗО без согласия адвоката осуществлялась видеосъемка.

Комиссия установила нарушения профессиональных прав адвоката и указала следующее.

Федеральный законодатель, закрепляя в УПК РФ и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», конфиденциальный характер отношений, складывающихся в процессе оказания адвокатом юридической помощи, исходил из недопустимости осуществления цензуры переписки подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с избранными ими адвокатами (защитниками) в качестве общего правила.

Целевое назначение регулирования отношений, возникающих по поводу цензуры корреспонденции обвиняемых и подозреваемых, содержащихся под стражей, — предотвращение преступлений, разглашения государственной или иной охраняемой законом тайны, передачи сведений, могущих помешать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, выполненных тайнописью, шифром, недопущение угроз свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства, уничтожения доказательств, вос-

препятствования иным путем производству по уголовному делу.

Именно и только в этих целях администрация следственного изолятора вправе осуществить цензуру переписки подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, со своим адвокатом (защитником), при условии, что имеются достаточные и разумные основания предполагать наличие в переписке недозволённых вложений (что проверяется только в присутствии самого этого лица) либо имеется обоснованное подозрение в том, что адвокат злоупотребляет своей привилегией на адвокатскую тайну, что такая переписка ставит под угрозу безопасность следственного изолятора или носит какой-либо иной противоправный характер.

В таких случаях администрация следственного изолятора обязана принять мотивированное решение об осуществлении цензуры и письменно зафиксировать ход и результаты соответствующих действий.

Конфиденциальное общение адвоката с подзащитным представляет собой непосредственный контакт между ними и может носить как вербальный, так и письменный (для повышения уровня конфиденциальности) характер.

Такая коммуникация может включать в себя предоставление друг другу проектов процессуальных документов, непосредственную их правку, письменные вопросы и ответы на них.

Комиссия указала, что в данном случае имеются нарушения профессиональных прав адвоката Н., выразившиеся в нарушении общего правила конфиденциального характера отношений, складывающихся в процессе оказания адвокатом юридической помощи; недопустимости осуществления цензуры переписки подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с избранными ими адвокатами (защитниками); проведении перлюстрации рабочих записей адвоката без достаточных и разумных оснований о наличии в переписке недозволённых вложений либо подозрений в том, что адвокат злоупотребляет своей привилегией на адвокатскую тайну, что такая переписка ставит под угрозу безопасность следственного изолятора или носит какой-либо иной противоправный характер; отсутствии мотивированного решения администрации следственного изолятора об осуществлении цензуры и письменной фиксации хода и результата соответствующего действия.

Комиссия также рекомендовала адвокату запросить в СИЗО видеозапись изъятия у нее

рабочих записей и обжаловать незаконные действия сотрудников в части нарушения конфиденциального характера отношений адвоката и подзащитного и отсутствия письменной фиксации хода и результата соответствующего действия.

Информация о данном нарушении включена в обзорную справку о нарушениях профессиональных прав адвокатов сотрудниками системы ФСИН для подготовки обращения от имени АП Санкт-Петербурга о недопустимости повторения подобных ситуаций.

8. Проведение обыска в жилище адвоката без постановления суда о разрешении производства обыска, без участия представителя адвокатской палаты является нарушением профессиональных прав.

Адвокат Б. обратилась в Комиссию, сообщив, что в ее жилом помещении, в котором зарегистрирована только она, был проведен обыск без вынесения судебного решения. Обыск производился в связи с деятельностью компании, генеральный директор которой проживал совместно с ней.

Адвокатом Б. перед началом обыска до сведения следователя было доведено, что она является действующим адвокатом, было предоставлено удостоверение адвоката. Также адвокатом было пояснено, что в квартире находятся документы, составляющие адвокатскую тайну. Тем не менее обыск был проведен, более того, при производстве обыска был проверен жесткий диск компьютера, на котором хранились сведения, составляющие адвокатскую тайну, а также исследованы документы по одному из адвокатских производств. По окончании следственного действия копию протокола обыска адвокату не вручили.

Согласно части 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», части 1 статьи 450.1 УПК РФ, а также, как следует из Постановления Конституционного Суда РФ № 33-П от 17 декабря 2015 г., проведение всех следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях) допускается только на основе решения суда.

Комиссия установила нарушение прав адвоката Б. в том, что обыск был проведен следователем в ее жилом помещении без получения постановления суда о разрешении производства обыска, без приглашения представителя адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, а также сопровождался осмотром адвокатских досье.

Комиссия рекомендовала адвокату обратиться с заявлением в следственный ко-

митет о возбуждении уголовного дела в отношении следователя.

II. Обращения, в которых Комиссией не установлено нарушений профессиональных прав адвокатов

1. Рассмотрение дела в отсутствие адвоката — представителя потерпевшего не является нарушением его профессиональных прав.

Адвокат Т. обратился в комиссию, сообщив, что считает нарушением профессиональных прав, в частности, тот факт, что суд не отложил судебное заседание 16 ноября 2021 года, проведя его в отсутствие Т., представлявшего потерпевшую К., несмотря на предупреждение суда об отсутствии по уважительной причине. Адвокат полагает, что в результате он не смог реализовать свое право задать вопросы эксперту и свидетелям, допрошенным в судебном заседании.

Как установлено Комиссией, адвокат Т. своевременно известил суд о заболевании коронавирусной инфекцией, просил отложить разбирательство дела. Данное ходатайство поддержала в заседании 16 ноября 2021 года доверитель — потерпевшая К. Суд, после обсуждения ходатайства, пришел к выводу о возможности рассмотрения дела при неявке представителя потерпевшего.

Комиссия полагает, что профессиональные права адвоката Т. не были в данном случае нарушены по следующим причинам.

Федеральный законодатель различным образом определил объем прав и степень обязательности участия в судебном разбирательстве адвоката-защитника и адвоката, представляющего интересы потерпевшего, что корреспондирует суду обязанность обеспечивать прежде всего присутствие в судебном заседании защитника.

Так, из содержания части 2 статьи 248 УПК РФ следует, что при неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Согласно части 3 статьи 50 УПК РФ, замена защитника производится при неявке приглашенного защитника в течение 5 суток, в этом случае суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 249 УПК РФ, судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя; при неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.

Таким образом, адвокат — представитель потерпевшего не выступает в качестве обязательного участника судебного процесса. Употребленная в вышеприведенной норме дизъюнкция не является строгой, что подчеркивает возможность реализации прав самим потерпевшим, его представителем или потерпевшим совместно с представителем.

Как следует из протокола судебного заседания, вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие адвоката Т. был поставлен на обсуждение председательствующим, то есть положения части 2 статьи 249 УПК РФ были соблюдены. Комиссия при этом отмечает, что не только защитник и подсудимый, но и даже участники со стороны обвинения — Б.С., А., и Б.Н. не возражали против рассмотрения дела при данной явке.

В судебное заседание 16 ноября 2021 года явились для допроса эксперт и два свидетеля, отложение рассмотрения неизбежно повлекло бы для них необходимость повторной явки, в связи с чем принятое судом постановление представляется Комиссии, как минимум, произвольным.

Комиссия отмечает, что адвокат Т. со своей стороны мог принять и другие требуемые меры для реализации позиции доверителя по делу, например, сообщить список вопросов доверителю, другим участникам стороны обвинения. Существовала и возможность, с учетом наличия временного промежутка, пригласить другого адвоката для участия в одном заседании суда.

2. Обращение бывшего доверителя в орган предварительного расследования с заявлением о привлечении адвоката к уголовной ответственности не свидетельствует о факте нарушения профессиональных прав адвоката.

В Комиссию поступило обращение адвоката У. о предполагаемом нарушении ее профессиональных прав при следующих обстоятельствах.

В следственный отдел СУ СК России поступило заявление учредителя ООО с требованием о привлечении адвоката У. к уголовной ответственности по статьям 159 и 303 УК РФ. Заявитель утверждала, что адвокат У. якобы получила от нее наличную денежную сумму за оказание юридической помощи, которую впоследствии адвокат не оказала. Кроме того, ООО якобы необоснованно перечислило на счет адвоката У. денежную сумму, в связи с чем было подано исковое заявление о взыскании этой денежной суммы. В ходе рассмотрения гражданского дела адвокат У. представила в суд оригиналы соглашений

об оказании юридической помощи. В результате проведения комплексной почерковедческой экспертизы было установлено, что часть представленных адвокатом соглашений была подписана не генеральным директором ООО, а другим лицом.

В ходе проверки заявления следователь вызвал адвоката У. для получения объяснений. Адвокат У. явилась к следователю, дала исчерпывающие объяснения об обстоятельствах оказания юридической помощи ООО по многочисленным делам этой организации, а также указала на лиц, которые могли подтвердить сообщенные ею сведения. Впоследствии указанные лица также были опрошены следователем.

По итогам проверки следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом следователь не усмотрел в действиях заявителя — учредителя общества признаков состава преступления, предусмотренного статьей 306 УК РФ.

Комиссия пришла к выводу, что оспаривание доверителем действий адвоката в уголовно-процессуальном порядке затрагивает личные и имущественные права адвоката, не нарушая при этом его профессиональные права.

Комиссия установила отсутствие факта нарушения профессиональных прав адвоката У. и рекомендовала обжаловать в порядке, предусмотренном УПК РФ, постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 306 УК РФ.

3. Несение адвокатом обязанностей должника в исполнительном производстве не может являться нарушением его профессиональных прав.

В Комиссию обратилась адвокат Р. (на момент рассмотрения обращения статус адвоката прекращен) о предполагаемом нарушении ее профессиональных прав.

В своем обращении Заявитель сообщила о том, что является должником в исполнительном производстве, возбужденном на основании судебного решения, вынесенного в 2017 году по спору между ней и ее бывшим доверителем. Судебное решение она ранее исполнила, но судебным приставом-исполнителем вновь арестованы ее имущество и банковские счета, так как в 2020 году апелляционная инстанция решение суда изменила и сумма взыскания увеличилась. Считает судебные решения, вынесенные в 2019–2020 годах, незаконными, потому что не получала судебные повестки о вызове в судебные заседания, и вынесенными в результате в том числе «осуществления служебного подлога во время пандемии».

Заявитель попросила провести: служебную проверку на предмет законности представления интересов Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов в судебных процессах адвокатом З. с приостановленным статусом, проверку поступления денежных средств, полученных от доверителя по квитанции на счета Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, проверку по жалобе доверителя в квалификационную комиссию в 2016 году.

Комиссия установила, что Р. являлась ответчиком в гражданском деле по иску ее доверителя к Р. и адвокатской консультации, в которой Р. состояла.

Решением суда в 2017 году с Р. и адвокатской консультации в пользу доверителя взысканы денежные средства. Решение вступило в законную силу.

В 2019 году решение было обжаловано Санкт-Петербургской городской коллегией адвокатов, в структуре которой находилась адвокатская консультация. Интересы Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов представлял адвокат З. Апелляционная инстанция решение отменила и приняла новое решение, которым взыскала с Р. в пользу ее доверителя все денежные требования доверителя, в удовлетворении же исковых требований доверителя к Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов отказала.

Комиссия также установила, что адвокат З. действительно принимал поручение на представление интересов Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов в гражданском деле. На момент участия в судебных заседаниях в указанном деле он обладал действующим статусом адвоката, доверенность, выданная Санкт-Петербургской городской коллегией адвокатов, была действительной. Дисциплинарное производство в отношении Р. по заявлению ее доверителя уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Оценив доводы обращения и представленные материалы, Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушений профессиональных прав адвоката. Так, Р. не указала на наличие каких-либо препятствий к осуществлению профессиональной деятельности, возникших вследствие рассмотрения вышеуказанного судебного спора, или возбуждения исполнительного производства. Не установлено таких обстоятельств и Комиссией.

Несение в исполнительном производстве обязанностей должника от своего имени не относится к профессиональным правам адвоката. В рассматриваемой ситуации имел

место гражданско-правовой спор между Р. и ее бывшим доверителем, а доводы обращения Р. фактически сводятся к оспариванию законности принятых судебных актов. В компетенцию Комиссии не входит оценка судебных актов, законности действия органов принудительного исполнения, а также проверка финансовой деятельности коллегий адвокатов и правомерности принятия решений Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

В связи с вышеизложенным Комиссия установила отсутствие факта нарушения профессиональных прав адвоката Р., в связи с чем не имеется оснований для принятия мер реагирования, предусмотренных Положением о Комиссии.

4. Действия следователя после заявленного в письменной форме отказа от защитника не нарушают профессиональные права адвоката, с которым было расторгнуто соглашение.

Адвокат Л. обратился в Комиссию, сообщил, что осуществлял защиту Л-ва по уголовному делу, находившемуся в производстве следователя Х. При свидании в СИЗО 19.09.2022 года Л-ва отказался от его услуг, сообщив, что заключил соглашение с адвокатом Н. Впоследствии, в ходе проверки прокуратурой г. Санкт-Петербурга действий следователя Х., та заявила, что Л-в отказался от услуг адвоката Л. не до, а во время предъявления ему обвинения.

Адвокат Л. полагает, что сообщенные следователем обстоятельства не соответствуют действительности, так как с его участием или в его присутствии никаких следственных либо процессуальных действий не проводилось, доводы следователя являются дискредитирующими, могут свидетельствовать о фальсификации процессуальных документов, влекут нарушение его профессиональных прав, выразившееся в предоставлении недостоверных сведений в органы прокуратуры.

Как установлено Комиссией, до начала следственных действий в следственном кабинете ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Л-в отказался от услуг защитника Л., в связи с чем адвокат Л. с этого момента более не осуществлял его защиту и покинул следственный изолятор.

Несмотря на то что Л-в заявил о необходимости вызова адвоката Н., с которой заключил соглашение на защиту, следователь Х. назначила в порядке ст. 50 УПК РФ защитника Ц., от которого Л-в также отказался в связи с заключением им соглашения

с адвокатом Н. Узнав о том, что Л-вым заключено соглашение с другим адвокатом, приглашенный в порядке ст. 50 УПК РФ адвокат Ц. покинул следственный кабинет изолятора.

В результате проверки, проведенной прокуратурой г. Санкт-Петербурга по жалобе адвоката Н., данные действия следователя Х. были признаны нарушающими право Л-ва на защиту при выполнении с ним следственных действий в связи с необоснованной заменой защитника по соглашению на адвоката, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ, в связи с чем прокуратурой города в адрес руководства ГСУ направлено требование об устранении нарушений федерального законодательства.

Комиссия вместе с тем полагает, что профессиональные права адвоката Л. не были в данном случае нарушены по следующим причинам.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, при этом согласно ч. 1 ст. 52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого, отказ от защитника заявляется в письменном виде.

Профессиональными правами адвоката признаются предусмотренные законом и иными нормативными актами правовые возможности, которые реализуются адвокатами в интересах доверителей при осуществлении профессиональной деятельности.

Под нарушениями профессиональных прав адвокатов следует понимать любые действия (бездействие) и решения должностных и иных лиц, которые каким-либо образом препятствуют адвокатской деятельности, приводят к нарушениям гарантированного законом права на получение доверителями квалифицированной юридической помощи.

Для установления нарушения факта профессиональных прав конкретного адвоката следует, помимо констатации случая нарушения закона, проверить наличие последствий в виде создания каких-либо препятствий для осуществления адвокатской деятельности.

Указания на наличие таких препятствий Заявителем не приведены, не усматривает их и Комиссия.

В силу вышеуказанных правовых норм Заявитель как защитник оказывал профессиональную правовую помощь на основании соглашения, заключенного с доверителем. Отказ подзащитного от помощи защитника, заявленный в соответствии с законом в письменном виде, повлек расторжение соглашения (по воле доверителя), следовательно, прекратились и обязательства сторон, в частности, оказание правовой помощи со стороны адвоката.

Какие-либо негативные правовые последствия для адвоката Л. в результате вышеуказанной ситуации не наступили. Сообщение следователем Х. недостоверных сведений не повлекло для Л. возникновения каких-либо обязанностей, не требует от него совершения дополнительных действий, никаким образом не препятствует ему в осуществлении профессиональной деятельности.

5. Оказание правовой помощи юридическому лицу по соглашению с ним само по себе не предполагает наличия поручения на защиту его руководителя по уголовному делу, если иное прямо не предусмотрено в предмете соглашения.

В Комиссию обратился адвокат Д., который сообщил, что у него заключено соглашение на оказание юридической помощи гаражно-строительному кооперативу. С адвокатом Д. по телефону связался следователь и сообщил, что у него в кабинете находится гражданин П. (председатель ГСК), который попросил следователя связаться с адвокатом Д. в связи с привлечением П. к уголовной ответственности по ст. 204 УК РФ.

Адвокат направился по указанному следователем адресу, но, несмотря на длительное ожидание в помещении следственного отдела к задержанному Доверителю, адвокат допущен так и не был.

Далее адвокату стало известно о проведении с П. ряда следственных действий с участием адвоката по назначению.

Адвокат попросил Комиссию оценить его действия и проверить их на наличие нарушений, а также дать ему рекомендации, как именно он должен был поступить в такой ситуации, каким образом получить доступ к доверителю и сопровождать его в ходе следственных действий.

Рассмотрев обращение, Комиссия установила отсутствие факта нарушения профессиональных прав адвокатов, отметив следующее.

Согласно части 1 статьи 49 УПК РФ, лицом, осуществляющим в установленном порядке защиту прав и интересов подозре-

ваемых и обвиняемых и оказывающим им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, является защитник. Следовательно, адвокат для осуществления таких полномочий должен был являться защитником в предусмотренном УПК РФ смысле. Между тем адвокат Д. процессуальную роль защитника как на момент предполагаемого нарушения, так и позднее не обладал.

Так, предмет заключенного сторонами соглашения сформулирован следующим образом: «Доверитель поручает, а Адвокат, имея специальные познания, принимает на себя обязательство оказать Доверителю, иным определенным Доверителем физическим и юридическим лицам квалифицированную юридическую помощь, выраженную в виде консультации по вопросам применения права, подготовки и толкования проектов документов, формирования позиции, участия в качестве адвоката в ходе следственных действий, толкования и разъяснения норм права, включая его специальные отрасли, в т.ч. нормы корпоративного регулирования, законодательства о банкротстве, налогообложении и пр., в рамках которых Адвокат обладает специальными познаниями и квалификацией». Согласно пункту 1.2 Соглашения, «в случае необходимости, при дополнительном согласовании Доверителя и Адвоката, которое может быть достигнуто в устном и письменном виде или путем выдачи соответствующей доверенности, Адвокат, единолично или совместно с другими представителями Доверителя, осуществляет представительство Доверителя, единоличного и коллегиального исполнительного органа Доверителя иных, определенных такими органами лиц, в ходе судебного разбирательства в гражданском и уголовном суде, арбитражном суде всех инстанций, любых иных спорах и в ходе следственных действий и иных аналогичных случаях перед третьими лицами, в порядке и на условиях, определенных настоящим Соглашением, и дополнительными соглашениями к нему».

Комиссия отметила, что данные пункты Соглашения носят достаточно абстрактный характер, и предмет Соглашения в части «участия в качестве адвоката в ходе следственных действий» явно требует уточнения и дополнительного согласования как в части указания на лицо, которому будет оказываться юридическая помощь, так и в части указания на конкретный правоохранительный орган, в котором Доверителю оказывается юридическая помощь.

УПК РФ и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не предусматривают возможность устного согласования предмета поручения между доверителем и адвокатом (в том числе в части указания на лицо, которому будет оказываться юридическая помощь).

Отдельного соглашения на оказание юридической помощи (то есть на защиту П.) адвокат не заключал, ордер на защиту адвокатом Д. также не выписывался. Таким образом, адвокат Д. защитником П. не являлся. При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу, что профессиональные права адвоката Д. нарушены не были. Вопросы предполагаемых нарушений следователем прав задержанного П., включая приглашение ему защитника по назначению, к компетенции Комиссии не относятся.

III. Обращения, в которых Комиссией установлено нарушение интересов адвокатского сообщества

1. Претензии «о намеренном введении суда в заблуждение», высказанные судьей в адрес адвоката, пусть и не являются сами по себе нарушающими его профессиональные права, но посягают на принцип независимости адвокатуры.

В Комиссию обратилась адвокат К., сообщив, что мировой судья судебного участка № 130 мировых судей Санкт-Петербурга Рысюк В.Ю. высказала в адрес К. претензии о намеренном введении ею суда в заблуждение относительно отсутствия судимостей у ее подзащитного. В материалах уголовного дела при этом сведений о судимости доверителя К. не имелось, а вопрос об их наличии или отсутствии не задавался ни самой К., ни подсудимому.

Указанные претензии были высказаны судьей в адрес К. в отсутствие ее подзащитного, а равно каких-либо иных участников процесса. Заявитель также не указывала, что данный случай создал какие-либо препятствия в осуществлении ею профессиональной деятельности. В связи с этим Комиссия пришла к выводу, что высказывание судьей претензий о намеренном введении адвокатом суда в заблуждение путем умолчания о факте судимости доверителя само по себе не направлено на создание препятствий адвокатской деятельности, на нарушение права доверителей адвоката на квалифицированную юридическую помощь.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что государственные органы и должностные лица, в производстве которых находится уголовное дело, не вправе ожидать от адвоката раскрытия сведений о его доверителе, в том числе

и тогда, когда установление таких сведений входит в их компетенцию. Соответственно, не могут быть признаны состоятельными и претензии к адвокату, не сообщившему суду о наличии судимости у его доверителя; судья же, являясь профессиональным участником уголовного процесса, не может расценивать такое бездействие адвоката, обоснованное необходимостью сохранения адвокатской тайны, как противоправное. Более того, высказывание такого рода претензий в адрес К. пусть и не является само по себе нарушающим ее профессиональные права, но создает угрозу основополагающему принципу независимости адвокатуры.

Таким образом, комиссия установила факт отсутствия нарушения профессиональных прав адвоката К. в факте высказывания мировым судьей судебного участка № 130 Санкт-Петербурга Рысюк В.Ю. претензий о намеренном введении ею суда в заблуждение путем умолчания о факте судимости доверителя. Комиссия признала недопустимой оценку судьей в качестве противоправного деяния бездействие адвоката в форме умолчания о факте судимости доверителя, как посягающей на основополагающий принцип независимости адвокатуры, умаляющей ее авторитет.

2. Действия налогового органа по взысканию с коллегии адвокатов недоимки по налогам и штрафу не являются нарушением профессиональных прав адвокатов — членов коллегии. При этом возможность обращения взыскания на все денежные средства на счете коллегии, без учета прав требования адвокатов, признана угрозой правам сообщества.

Адвокат Л. обратился в Комиссию и сообщил, что из-за допущенной бухгалтерией ошибки налоговый орган выставил коллегии, в которой он состоит, требование о доплате НДФЛ. Банком со счета коллегии были списаны средства в погашение этого требования. В результате чего коллегия не смогла выплатить адвокатам гонорары в установленный срок. Нарушение Л. видит в том, что налоговый орган под видом «собственных средств коллегии» списал «денежные средства адвокатов».

Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения профессиональных прав адвокатов коллегии действиями налогового органа не подтвердился. Довод о том, что банком были списаны денежные средства не самой коллегии, а именно адвокатов, основан на неправильном толковании заявителем положений действующего законодательства, в том числе допущенном им смешении

институтов вещного и обязательственного права.

Поскольку по договору банковского счета коллегия является клиентом банка и владельцем счета, то, согласно положениям части 4 статьи 845 Гражданского кодекса РФ, именно она обладает правами на денежные средства, находящиеся на банковском счете (права требования к Банку). Правами собственности или распоряжения указанными денежными средствами адвокаты (члены коллегии) не обладают.

С момента исполнения доверителем обязанности по перечислению денежных средств на счет адвокатского образования возникает у коллегии после выполнения определенных процедур, например, подачи адвокатом отчета, производства коллегией необходимых удержаний. При этом право адвоката, как члена коллегии, на получение от коллегии гонорара относится к обязательственным правам, являясь разновидностью права требования.

Несостоятельным с правовой точки зрения является и предположение Л. о возможности наличия у коллегии адвокатов так называемых «собственных средств». Действующее законодательство предполагает наличие таких средств у коммерческих организаций и лишь в исключительных случаях — у некоммерческих. Так, например, законодатель регулирует вопросы собственных средств банков, страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов. Вместе с тем как общие положения гражданского законодательства, так и специальные, регулирующие деятельность адвокатских образований, понятия «собственных средств» применительно к коллегии адвокатов не содержат.

В данном случае невозможность выплаты адвокату гонорара возникла исключительно из-за сочетания двух факторов: допущенной бухгалтером коллегии ошибки, а также отсутствия достаточных средств на банковском счете коллегии для одновременного исполнения обязанностей перед фискальным органом и перед членами коллегии. Оба фактора относятся к зоне ответственности коллегии и могли быть легко исключены руководством коллегии при проявлении необходимой степени заботливости и осмотрительности.

Комиссия также отметила, что вступление адвоката в члены адвокатского образования (юридического лица) означает, в частности, сознательное принятие на себя возможных рисков, включая последствия

совершения фактических или правовых ошибок органами управления коллегии как в сфере частного права, так и в публично-правовой области.

Вместе с тем Комиссия соглашается с Л. в том, что существующее правовое регулирование вопросов взаиморасчетов коллегий с государственными (фискальными) органами, а также коллегий и адвокатов не является совершенным, поскольку в результате обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на банковском счете коллегии, может возникнуть ситуация, при которой обязанность коллегии по перечислению адвокатам гонораров будет существенно затруднена.

Согласно положениям части 3 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» допускается возможность обращения взыскания на все средства, находящиеся на банковском счете коллегии, без учета наличия прав требования адвокатов к самой коллегии по выплате гонораров, компенсации расходов и проч.

Данное обстоятельство создает реальную угрозу нарушения интересов адвокатов, состоящих в коллективных адвокатских образованиях, состоящую в затруднительности реализации их профессионального права на получение вознаграждения (гонорара), когда в результате обращения взыскания на имущество коллегии остаток средств на счете недостаточен для удовлетворения всех законных требований.

Это связано в первую очередь с отсутствием законодательного регулирования понятия «собственных средств» на банковском счете коллегии, отличных от тех средств, которые предназначены для выплаты коллегией гонораров адвокатам, компенсации расходов, уплаты налогов. В случае законодательного разделения таких средств, по аналогии, например, с негосударственными пенсионными фондами, можно было бы избежать угрозы нарушений профессиональных прав адвокатов в части беспрепятственного и своевременного получения вознаграждения за оказанную юридическую помощь и прочих выплат.

Данный вопрос передан в комиссию Совета АП Санкт-Петербурга по продвижению законодательных инициатив в сфере социальных и профессиональных прав адвокатов.

<https://fparf.ru/documents/papers-of-the-regional-ap/obzor-praktiki-komissii-po-zashchite-professionalnykh-prav-advokatov-soveta-ap-sankt-peterburga-za-2/>

Работа по назначению требует пристального внимания

АП Санкт-Петербурга опубликовала видеорепортаж о заседании комиссии по организации работы по назначению

07.03.2023

На официальном сайте АП Санкт-Петербурга размещен видеорепортаж о заседании комиссии палаты по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Заседание вела вице-президент АП СПб, руководитель Комиссии по организации работы по назначению Татьяна Тимофеева. На заседании комиссии присутствовал президент АП СПб Евгений Семеняко.

В самой комиссии собрались опытные адвокаты, хорошо знакомые со спецификой работы по назначению и умеющие ее организовать.

В ходе заседания прошли обсуждение курса обучения адвокатов по назначению, семинаров, собеседования с теми, кто только «влился» в петербургскую адвокатуру, а также было рассмотрено семь персональных дел в отношении адвокатов, которые нарушили порядок работы по назначению.

С каждым делом комиссия разбиралась очень тщательно, отстраняя коллег от участия в делах по назначению только за злостные проступки и разъясняя им, как следует поступать, если нет возможности присутствовать на следственных действиях или в суде.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/rabota-po-naznacheniyu-trebuets-pristalnogo-vnimanija/>

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Распространители информации не должны нарушать действующие законы и правила

АП Приморского края создала Экспертную комиссию по противодействию недопустимой информации

01.02.2023

На заседании Совета АП Приморского края было принято решение сформиро-

вать Экспертную комиссию по противодействию недопустимой информации (далее — ЭКПНИ, Экспертная комиссия) при Совете АП Приморского края.

Утверждены список членов Комиссии, а также Положение о Комиссии. Председателем Комиссии стал адвокат АППК Руслан Сулейманов, его заместителем — адвокат Никита Москаленко.

В Положении о Комиссии, в частности, говорится, что она создается в целях профилактики и пресечения нарушения адвокатами, руководителями и сотрудниками адвокатских образований Приморского края, а также иными, действующими на территории Приморского края адвокатами, руководителями и сотрудниками адвокатских образований правил, запретов, ограничений, рекомендаций при распространении (размещении) недопустимой информации о профессиональной деятельности адвокатов, в том числе рекламы и саморекламы.

Члены Комиссии осуществляют регулярный мониторинг информации о деятельности адвокатов и адвокатских образований, не соответствующих требованиям документов, указанных в п. 1.4 данного Положения. А в пункте 1.4 установлено, что ЭКПНИ в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, Законом об адвокатуре, Федеральным законом «О рекламе», КПЭА, Уставом АП ПК, решениями, разъяснениями, рекомендациями Совета ФПА РФ и Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, настоящим Положением и иными (не)нормативными российскими и международными документами, затрагивающими профессиональную деятельность адвокатов в этой части.

По мере необходимости ЭКПНИ должна взаимодействовать с комиссиями при Совете АП ПК, Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам, а также аналогичными советами или комиссиями при советах адвокатских палат субъектов РФ.

Разъясняя по просьбе пресс-службы ФПА РФ цели и задачи Экспертной комиссии, помощник президента АП Приморского края Николай Анча сообщил, что «существовавший ранее “Экспертный совет по противодействию недопустимой информации при Совете АП ПК” был переименован и переформатирован в “Экспертную комиссию по противодействию недопустимой информации при Совете АП ПК” (ЭКПНИ). Работа Экспертной комиссии призвана поддерживать на должном уровне репутацию краевой адвокатуры

как профессионального сообщества с самыми высокими требованиями к информационному обеспечению деятельности в соответствии с принципами адвокатской этики и буквой Закона».

«ЭКПНИ — постоянно действующий орган, члены которого осуществляют регулярный мониторинг информации о деятельности адвокатов и адвокатских образований, распространяемой в том числе в СМИ, социальных сетях и других открытых источниках информации, — пояснил Николай Анча. — Ключевая задача Экспертной комиссии — анализ публикуемой информации, в том числе рекламы и саморекламы, с целью выявления и пресечения нарушений правил распространения информации со стороны адвокатов, руководителей и сотрудников адвокатских образований Приморского края. В случае выявления нарушения Экспертная комиссия информирует нарушителя о необходимости немедленного устранения нарушения. Если требование остается невыполненным, Экспертная комиссия передает информацию о результатах президенту АП ПК для принятия решения по дальнейшим мерам в отношении нарушителя».

Другим важным направлением работы ЭКПНИ, по его словам, «является анализ и обобщение случаев нарушений, разъяснение правил размещения информации об адвокатской деятельности адвокатам АП ПК, принятие профилактических мер с целью недопущения появления в информационной среде недопустимой информации об адвокатской деятельности и недобросовестной рекламы».

Комментируя создание такой комиссии при Совете АП ПК, член Совета ФПА РФ Юрий Пилипенко сказал: «По плодам узнаем мы их. Региональные палаты достаточно автономны в вопросах адвокатского самоуправления. И если в Приморье возникли существенные проблемы с саморекламой адвокатов, то почему же не отреагировать таким нестандартным способом, как создание экспертной комиссии по противодействию. Некоторая логическая нестыковка в наименовании комиссии никого смущать не должна. Хочется пожелать коллегам успехов и напомнить о существовании известных пределов при осуществлении любой позитивной деятельности».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/rasprostraniteli-informatsii-ne-dolzheny-narushat-deystvuyushchie-zakony-i-pravila/>

Решение принято в пределах компетенции палаты

Совет АП Приморского края утвердил Положение о Комиссии по проверке соблюдения требований к размещению адвокатских образований

09.03.2023

В Положении АП Приморского края указано, что Комиссия правомочна проводить проверки соблюдения адвокатами требований, предъявляемых к размещению адвокатских образований и других стандартов, которые связаны со статусными обязанностями адвоката, — по указанию президента Адвокатской палаты.

Члены Комиссии предупреждаются о неразглашении ставшей им известной в ходе проверки адвокатской тайны.

Результаты проверки фиксируются письменным актом с приложением необходимых документов, доводятся до руководителя адвокатского образования и представляются президенту АП ПК. При необходимости решения по результатам проверки принимаются на заседании Совета палаты и объявляются адвокатскому образованию.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин отметил, что ФПА РФ не принимала решений о единых требованиях к размещению адвокатских образований. Однако такого рода стандартизация находится в компетенции региональных палат, они вправе принимать решения, которые полагают необходимыми. Так, в АП Воронежской области Стандарт, определяющий требования к используемым в адвокатской деятельности помещениям, действует уже 15 лет и позволяет обеспечить эффективную защиту прав адвокатов.

Используемые адвокатами помещения, уточнил Олег Баулин, должны обеспечивать соблюдение требований к адвокатской тайне, сохранность переданных доверителями документов и адвокатских производств, а также реквизитов и документов адвокатского образования (бланки ордеров, печати и др.), конфиденциальность общения с доверителем, в случае размещения в помещениях доверителей — обособление документации адвокатов от делопроизводства доверителей.

В помещении, предназначенном для работы адвоката, должна быть информативная достойная вывеска, предупреждающая и предостерегающая сотрудников правоох-

ранительных и контролирующих органов от попыток нарушить адвокатскую тайну и статус специального субъекта.

Информацию о таком адвокатском образовании или подразделении уже можно и должно включить в реестр адвокатских образований и тем самым обеспечить ему формальную и фактическую защиту от попыток провести обыски, осмотры или без соблюдения адвокатских гарантий «просто посмотреть и поговорить». Наконец, помещение должно быть достойно статуса адвоката.

Советник ФПА РФ, вице-президент АП Самарской области Дмитрий Тараборин также констатировал, что никакими разъяснениями либо стандартами ФПА РФ этот вопрос не урегулирован. Такие правила не установлены и действующим законодательством. По его мнению, если адвокат нацелен на результат и готов вкладывать в себя средства и время, то первое, чем он озаботится, это приличный офис.

Дмитрий Тараборин считает эффективным не столько регулирование этого процесса при помощи внешнего управления, сколько ориентирование молодых коллег на результат.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/reshenie-prinyato-v-predelakh-kompetentsii-palaty/>

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Незаконное указание, нарушавшее права адвокатов, отменено

В региональном ГУФСИН РФ согласились с доводами Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов о чрезмерности требований к адвокатам, прибывающим в качестве защитников в учреждения УИС

17.02.2023

В 2022 году Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов при АП Новосибирской области обобщила сведения о незаконных ограничениях адвокатов, прибывающих к подзащитным в учреждения ГУФСИН. Один из вопросов, на которые обратила внимание комиссия, относился к запрету адвокатам проходить на охраняемую территорию учреждений

УИС в наручных часах с электронным циферблатом. Выяснилось, что такой запрет был установлен указанием первого заместителя начальника ГУФСИН РФ по Новосибирской области «О запрете проноса на охраняемую территорию зажигалок и наручных часов с электронным циферблатом...». Президент АП НСО Андрей Жуков заявил, что Совет палаты сообщил, что руководству направлены вопросы по этому поводу.

В декабре 2022 г. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов обратилась к руководству ГУФСИН РФ по Новосибирской области с просьбой приведения требований, содержащихся в этом указании, в соответствие с действующим законодательством.

Напомним, что в соответствии со ст. 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и п. 179 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (приказ Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110) защитнику запрещено проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись. Понятно, что наручные часы с электронным циферблатом признаками указанных технических средств не обладают, а значит, запрет в отношении них был незаконным.

Обращение Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов было рассмотрено руководством регионального ГУФСИН, а по результатам дан ответ, который имеется в адвокатской палате. В письме первого заместителя начальника ГУФСИН РФ по Новосибирской области Сергея Куренкова заместителю президента АП НСО сообщается о реакции на возражения Адвокатской палаты на незаконное требование: «Указание первого заместителя начальника ГУФСИН России по Новосибирской области от 02.09.2020 в части прохода на охраняемую территорию учреждений УИС Новосибирской области с часами с электронным циферблатом отменено».

Последовала реакция и Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов.

«Мы рассматриваем принятое решение в качестве начала позитивного движения, направленного на исключение всех тех ведомственных излишеств по ужесточению режима допуска адвокатов к своим подзащитным, которые были допущены в последнее время», — прокомментировал председатель комиссии адвокат Тимофей Тимофеев.

Вместе с тем АП НСО не намерена довольствоваться достигнутым. Смарт-часы и фитнес-браслеты по-прежнему оставлены под запретом, поскольку в системе ГУФСИН их рассматривают в качестве средств коммуникации, дополнительных устройств к мобильным телефонам и средствам связи.

«Однако далеко не все смарт-часы и фитнес-браслеты оснащены такими функциями, и пока непонятно, как например, сотрудники следственного изолятора на входном контроле будут их различать, — отмечает Тимофей Тимофеев. — Поэтому мы направили обращение к руководству следственного изолятора № 1 с просьбой дать необходимые разъяснения по этому вопросу».

Президент АП НСО Андрей Жуков сообщил: «В истекшем году Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов активно взаимодействовала по этому вопросу с Советом палаты. Совет, владея всей полнотой сведений по данной тематике, поставил задачи для их реализации, исходя из того, что считает это направление темой номер один. Мы пока просим объяснить руководство ГУФСИН, на каком основании адвокатам запрещается иметь при себе, например, флеш-накопители, поскольку запрет на владение ими распространяется только в отношении лиц, содержащихся в следственных изоляторах и учреждениях УИС».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/nezakonnoe-ukazanie-narushavshee-prava-advokatov-otmeneno/>

Адвокатам предложено дожидаться сопровождающего для посещения ОМВД

Если должностное лицо не появилось, уведомив его, адвокат вправе покинуть территорию территориального подразделения полиции

24.01.2023

АП Томской области сообщила о поступлении многочисленных обращений адвокатов, связанных с организацией пропускного режима в помещения территориальных подразделений УМВД России по Томской области. Совет АП Томской области утвердил рекомендации по соблюдению правил поведения адвокатов в данной ситуации.

Имея возможность организовать пропуск адвокатов в заблокированные (защищенные от основного входа в ОМВД и исключающие несанкционированное перемещение по зданию) помещения фойе территориальных подразделений УМВД, сотрудники полиции предлагают адвокатам, прибывшим для участия в следственных и иных процессуальных действиях, ожидать выхода и сопровождения приглашенного адвоката должностное лицо (следователя, дознавателя) на улице при любых, зачастую неблагоприятных, погодных условиях. Нередко такое ожидание занимает десятки минут.

В связи с этим Совет АП ТО 12 января 2023 г. утвердил Рекомендации по поведению адвокатов в связи с особенностями пропускного режима в помещения территориальных подразделений УМВД России по Томской области.

Совет АП ТО отметил, что требования, предусмотренные п. 1 ст. 7 Законом об адвокатуре и п. 1 ст. 8 КПЭА, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, не могут толковаться как умаляющие в какой-либо мере права адвоката на жизнь и охрану здоровья. Более того, здоровье адвоката и безопасные условия осуществления им профессиональной деятельности являются необходимыми предпосылками оказания доверителям квалифицированной юридической помощи.

В связи с изложенным Совет АП ТО рекомендовал адвокатам соблюдать следующие правила.

Заблаговременно, за 10–15 минут до предполагаемого времени прибытия в отдел УМВД России по Томской области для участия в следственном или ином процессуальном действии адвокату следует по телефону уведомить об этом приглашенного его должностное лицо.

Если по истечении пяти минут сверх назначенного должностным лицом времени начала процессуального действия адвоката не встретило это или иное уполномоченное должностное лицо для сопровождения в здание ОМВД, адвокат вправе покинуть территорию ОМВД, предварительно уведомив об этом по телефону должностное лицо.

При возникновении вышеуказанных обстоятельств адвокату необходимо принять меры к фиксации факта его нахождения у

входа в здание ОМВД ко времени начала назначенного процессуального действия. Фиксацией надлежащего уведомления соответствующего должностного лица и факта прибытия к зданию ОМВД в назначенное время может служить любое доказательство, закрепленное на материальном носителе.

Совет АП ТО обратил внимание адвокатов на то, что задержки начала процессуальных действий могут иметь самые различные причины, вызванные любыми, в том числе непредвиденными, обстоятельствами. Поэтому Совет АП ТО призвал адвокатов в подобных случаях проявлять терпение, выдержку и сохранять собственное достоинство. Совет АП ТО также отметил, что при соблюдении рекомендованных правил поведения адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за срыв назначенного процессуального действия.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин назвал решение томских коллег разумным и взвешенным, поскольку оно «содержит исчерпывающий алгоритм действий адвокатов, участвующих в следственных действиях в помещениях органов внутренних дел. Конечно же, оно не решит застарелой проблемы отношения к адвокатам и не преодолет не очень радостной тенденции тотальной изоляции полиции. Вряд ли это возможно в ближайшей перспективе и точно невозможно на региональном уровне».

По мнению Олега Баулина, корпорации «предстоит долгая дорога к обеспечению фактического равенства адвокатов с другими участниками уголовного судопроизводства».

«Когда-то, даже в неоднозначные девяностые, ситуация была иной, было на порядок проще и с допуском адвокатов для участия в следственных действиях, и вообще с обращениями граждан к сотрудникам органов внутренних дел, — заметил Олег Баулин. — Сейчас же известный 25-й пункт ст. 13 Закона о полиции работает на изоляцию и, скорее, против целей его закрепления, очень дипломатично разъясненных Конституционным Судом РФ в мае прошлого года» (см.: Постановление Конституционного Суда РФ от 26 мая 2022 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона “О полиции” в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова»).

В этой ситуации обеспечение не юридического (формально оно есть), а фактического равенства участников судопроизводства, в том числе и с тем, чтобы защитник имел

возможность прибыть к месту проведения следственного действия вне зависимости от действий, мыслей и поведения следователя, — перспективная задача всей корпорации и Федеральной палаты адвокатов».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/advokatam-predlozhenno-dozhidatsya-soprovozhdayushchego-dlya-poseshcheniya-omvd/>

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Разъяснения Совета Адвокатской палаты Челябинской области

Утверждены
решением Совета
Адвокатской палаты Челябинской
области

02.02.2023

Решением Совета ФПА РФ от 15.12.2022 утверждено Разъяснение КЭС ФПА РФ (далее — Разъяснение) по вопросам применения пункта 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем в Совет адвокатской палаты Челябинской области поступают запросы относительно порядка применения некоторых положений Разъяснения в практической деятельности адвоката по оказанию юридической помощи.

Учитывая, что отдельные пункты разъяснения носят оценочный характер, требующий дополнительного толкования, и в соответствии с подп. 19 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет Адвокатской палаты Челябинской области

разъясняет:

Разъяснение КЭС ФПА РФ, принятое в пределах своих полномочий и утвержденное Решением Совета ФПА РФ, подлежит безусловному исполнению адвокатами.

Пункт 4.1 Разъяснений гласит: «Гражданско-правовая природа соглашения об осуществлении защиты по уголовному делу не исключает включение сторонами в указанное соглашение условия о праве отказаться от исполнения обязательств по соглашению (в одностороннем порядке отказаться от соглашения) в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) другой стороной обязанности по выплате адвокату вознаграждения.

С учетом очевидно различного уровня юридической грамотности указанное выше условие должно быть отдельно и особо разъяснено доверителю».

В связи с данным положением считаем необходимым указать, что в соглашении должны быть четко и недвусмысленно отражены условия, позволяющие его расторгнуть по инициативе адвоката, с обязательным указанием того, что зафиксированный отказ доверителя оплачивать вознаграждение рассматривается как согласованное сторонами условие, влекущее возможность одностороннего отказа адвоката от исполнения обязательств по соглашению. Такие условия соглашения наряду с фразой «экземпляр соглашения получен» требуют подписания доверителем отдельно (в тексте соглашения под данными условиями особо).

Для расторжения соглашения требуются зафиксированные уведомление адвокатом доверителя о необходимости оплатить вознаграждение и предупреждение с указанием на прекращение обязательств в определенную дату.

Такие условия соглашения применимы, если само соглашение позволяет точно и однозначно определить размер и сроки уплаты вознаграждения.

Пока соглашение не расторгнуто в порядке, в нем согласованном, адвокат не вправе отказаться от защиты при наличии задолженности со стороны доверителя.

Очевидность и намеренность нарушения доверителем условия соглашения о вознаграждении может быть доказана: письменным безмотивным отказом, длительностью неисполнения обязательств, существенным нарушением сроков оплаты по частям и т.п. Пункт 4.2 Разъяснения гласит: «Вне зависимости от конкретных оснований прекращения осуществления адвокатом защиты по уголовному делу, адвокату, действуя добросовестно, следует принять все разумные и достаточные меры для обеспечения непрерывности защиты подозреваемого (обвиняемого) и иных гарантий соблюдения прав и законных интересов указанного лица. В связи с этим необходимо учитывать следующие обстоятельства:

О прекращении адвокатом представления интересов доверитель и орган, в производстве которого находится уголовное дело, должны быть уведомлены заблаговременно (до даты ближайшего судебного заседания, до даты ближайшего следственного действия) в целях предоставления возможности органу, в производстве которого находится уголовное дело, произвести назначение

защитника в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ, а также в целях предваряющего разъяснения органом предварительного следствия/судом доверителю права на приглашение другого защитника».

Прекращение адвокатом представления интересов доверителя (подзащитного) недопустимо накануне разрешения вопросов неотложного характера (мера пресечения с лишением свободы; предъявление обвинения; ознакомление с материалами уголовного дела с ограниченным сроком ознакомления; накануне окончания длительного рассмотрения дела и т.п.), что может быть расценено как злоупотребление правом со стороны адвоката.

Кроме того, следует допустить возможность участия адвоката, расторгнувшего соглашение, продолжить участие в защите по назначению при согласии на это адвоката.

Приложение: Примерный порядок (алгоритм) расторжения Соглашения об оказании юридической помощи.

Президент Адвокатской палаты
Челябинской области
И.З. Казаков

Примерный порядок (алгоритм) расторжения соглашения об оказании юридической помощи

1. Соглашение об оказании юридической помощи (далее — Соглашение) может быть расторгнуто по соглашению сторон путем подписания документа, отражающего факт прекращения действия Соглашения с определенной даты, а также взаимные права и обязанности сторон после расторжения Соглашения.

2. Доверитель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения Соглашения путем уведомления Адвоката о своем отказе от исполнения Соглашения. Соглашение прекращается с момента получения Адвокатом данного уведомления.

3. Стороны также предусматривают следующий порядок расторжения Соглашения по взаимной воле сторон при наступлении следующих обстоятельств:

3.1. В случае, если Доверитель допустит просрочку оплаты вознаграждения Адвоката, предусмотренного Соглашением, Адвокатом будет направлено в адрес Доверителя уведомление о необходимости в разумный срок оплатить вознаграждение в порядке, размере и сроки, предусмотренные Соглашением, с указанием на необходимость предоставить сведения о причинах просрочки оплаты вознаграждения.

3.2. В случае, если Доверителем уведомление Адвоката, предусмотренное п. 3.1, будет оставлено без ответа в разумный срок либо Доверитель не предоставит Адвокату обоснованные и разумные основания для просрочки оплаты вознаграждения, которые Адвокат и Доверитель посчитают основанием для изменения сроков и размера оплаты вознаграждения Адвоката, и Доверитель не оплатит вознаграждение Адвоката в срок, указанный в уведомлении и (или) Соглашении, Адвокатом будет направлено Доверителю последующее уведомление о прекращении действия Соглашения в определенную дату, позволяющую Доверителю заблаговременно обратиться к другому адвокату и (или) лицу, оказывающему юридическую помощь.

3.3. В случае, если Доверителем вознаграждение Адвоката не будет оплачено в установленные сроки и размере до даты, указанной в уведомлении, предусмотренном п. 3.2, Доверитель и Адвокат договорились считать данное обстоятельство основанием для расторжения Соглашения по воле Доверителя, как утратившего интерес в исполнении Соглашения.

3.4. Уведомления, предусмотренные п. 3.1 и 3.2, и бездействие Доверителя по оплате вознаграждения Адвоката на их основании, являются самостоятельным основанием для прекращения исполнения Адвокатом обязанностей по Соглашению.

Президент Адвокатской палаты
Челябинской области
И.З. Казаков
[https://apcho.fparf.ru/documents/
detail/81655/](https://apcho.fparf.ru/documents/detail/81655/)

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

АП Республики Дагестан запущен цикл адвокатских встреч «Дискуссия»

**В конференц-зале АП РД состоялась
первая в рамках цикла встреча**

04.04.2023

В обсуждении темы «Отказ от защитника по назначению: алгоритм действий» приняли участие 39 адвокатов. Модераторами встречи выступили президент АП Республики Дагестан, вице-президент ФПА РФ Акиф Бейбутов и исполнительный вице-президент АП РД Гульнора Багишова.

В ходе мероприятия адвокатам было предложено несколько кейсов (из дисциплинарной практики АП РД) для разбора, определения алгоритма действий защитника в конкретной ситуации. Затем модераторы подвели итоги и обозначили ключевые и существенные моменты по теме.

Адвокатские встречи в рамках цикла «Дискуссия» планируется проводить регулярно, каждый первый вторник месяца. Тематика для каждой из них будет определяться с учетом пожеланий адвокатов и поступивших в палату заявок по вопросам корпоративной этики, а также проблем различных отраслей материального и процессуального права.

Формат таких встреч — свободная беседа, в ходе которой участники смогут подискутировать в рамках заданной тематики.

Участие в мероприятии будет засчитываться в счет часов повышения уровня профессионального мастерства в количестве, определяемом Советом АП РД.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/ap-respubliki-dagestan-zapushchen-tsikl-advokatskikh-vstrech-diskussiya/>

Нужно реагировать на каждое нарушение

Адвокатская палата и прокуратура выявили нарушения прав адвоката при ее досмотре в СИЗО

09.03.2023

По результатам рассмотрения жалобы адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики Елены Байрамкуловой на нарушение ее профессиональных прав при посещении СИЗО в Нальчике прокуратура КБР выявила нарушение следственным изолятором требований приказа Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110 «Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы», в связи с чем в адрес руководства следственного изолятора было внесено представление. Комиссия по защите прав адвокатов АП КБР признала нарушением проведение личного досмотра без принятия мотивированного решения, а прокуратура внесла в адрес руководства СИЗО представление в связи с отсутствием ширмы для обеспечения приватности досмотра.

Напомним, 17 февраля Елена Байрамкулова уведомила Комиссию по защите про-

фессиональных прав адвокатов АП КБР и республиканскую прокуратуру о нарушении ее профессиональных прав при посещении подзащитного в СИЗО. Она сообщила, что 3 февраля приехала в СИЗО № 1 по г. Нальчику для оказания правовой помощи подзащитному А. По словам Елены Байрамкуловой, хотя она сообщила сотруднице следственного изолятора на КПП об отсутствии у нее каких-либо запрещенных предметов, та провела ее личный досмотр.

Сотрудница изолятора осмотрела одежду адвоката, прощупала ее тело, не надев при этом перчаток, она также потребовала показать содержимое карманов. После того как эта просьба была выполнена, сотрудница СИЗО попросила адвоката снять верхнюю одежду, вновь несколько раз провела по телу металлоискателем и вновь трогала ее руками, затем подняла платье и проверила область спины. «Но и этим ее действия не ограничились, мне предложили пройти в отдельную комнату и показать нижнее белье. При этом обращаю внимание, что металлоискатель нигде не сработал. При личном досмотре присутствовали другие адвокаты, в том числе мужчины, требование пройти и показать нижнее белье вызвало у них усмешки и создало незтичную ситуацию. В сложившуюся ситуацию вмешалась Фатима Евгажукова (коллега заявительницы. — Прим. ред.), которая указала сотруднице ФКУ СИЗО на превышение ею полномочий», — указывалось в обращении адвоката.

После посещения СИЗО Елена Байрамкулова обратилась в устной форме к дежурному прокурору КБР и попросила провести проверку на предмет наличия признаков превышения полномочий в действиях сотрудницы следственного изолятора. В обращении в АП КБР она также отметила, что действия сотрудника СИЗО унизили ее честь, достоинство и деловую репутацию. «Считаю, что необходимость личного досмотра должна быть подтверждена указанием как на правовые, так и на фактические основания его проведения, а ход и результаты — письменно фиксироваться, чтобы лицу, в отношении которого проводится досмотр, была обеспечена возможность судебной проверки законности и обоснованности соответствующих действий», — подчеркнула адвокат.

Елена Байрамкулова добавила, что сотрудница СИЗО нарушила также ст. 18 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых: если у нее имелись сведения о передаче защитником подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания, сотрудники изолятора должны

были прервать свидание, но этого сделано не было. «У сотрудников уголовно-исполнительной системы должны быть достаточные основания полагать о наличии у адвоката объектов ограниченного гражданского оборота. Таких оснований не было. Считаю, что действия сотрудника ФКУ СИЗО г. Нальчика являются незаконными и оскорбившими мою честь, достоинство и деловую репутацию», — отметила она.

Аналогичные доводы адвокат изложила в письменной жалобе на имя прокурора КБР Николая Хабарова, в которой она просила принять меры прокурорского реагирования в отношении сотрудницы СИЗО и внести представление о недопустимости нарушения прав адвокатов, а также об устранении условий, способствующих таким нарушениям.

Рассмотрев обращение Елены Байрамкуловой, Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов АП КБР вынесла заключение о наличии факта нарушения профессиональных прав и интересов адвоката. Комиссия, в частности, указала, что личный досмотр адвоката, проведенный должностным лицом без принятия мотивированного решения и без письменной фиксации хода и результатов досмотра, не может считаться законным. При этом сотрудники СИЗО, досматривая адвокатов и находящиеся у них при себе документы, допускают существенное нарушение положений законодательства, направленных на обеспечение адвокатской тайны. Таким образом, Комиссия сочла, что действия сотрудника СИЗО по необоснованному досмотру Елены Байрамкуловой фактически воспрепятствовали ее профессиональной деятельности.

«Любые незаконные действия и решения, предпринимаемые или принимаемые в отношении адвоката, если они взаимосвязаны с выполнением адвокатом своих профессиональных функций, если они создали хоть малейшее препятствие в оказании адвокатом квалифицированной юридической помощи, нарушают профессиональные права адвоката уже в силу самой незаконности этих действий и решений, даже если они не повлекли серьезных последствий» — подчеркнул в заключении.

В связи с этим Комиссия рекомендовала адвокату обратиться в УФСИН по КБР для проведения служебной проверки в отношении сотрудницы СИЗО, нарушившей ее права; запросить в следственном изоляторе видеозапись ее досмотра; после получения ответа на жалобу из прокуратуры КБР, а также ответа от республиканского УФСИН с учетом дополнительных обстоятельств обратиться в СУ СКР по КБР для проведения

проверки в отношении сотрудницы СИЗО, нарушившей ее конституционные права и воспрепятствовавшей ее деятельности.

1 марта начальник отдела по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний прокуратуры КБР в ответе на обращение адвоката сообщил, что проведенной проверкой был установлен факт проведения младшим инспектором отдела режима и надзора Н. неполного досмотра адвоката и ее вещей при входе в СИЗО-1 с помощью средств обнаружения. Прокуратура посчитала, что сотрудница СИЗО при проведении неполного досмотра адвоката действовала в соответствии с требованиями Приложения № 1 приказа Министерства юстиции РФ от 4 июля 2022 г. № 110 «Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы», о чем свидетельствует видеозапись досмотра, однако выявила иное нарушение: «В ходе рассмотрения Вашего обращения нами выявлено нарушение требований Приказа от 4 июля 2022 г. № 110 в части отсутствия на КПП-2 ширмы для обеспечения приватности при производстве полного досмотра иных физических лиц, посещающих СИЗО-1. По факту выявленного нарушения прокуратурой республики внесено представление в адрес руководства СИЗО-1 об устранении нарушений закона».

В комментарии «АГ» Елена Байрамкулова отметила, что ее обращение в прокуратуру в конечном счете привело к тому, что выявленное нарушение будет устранено СИЗО: «Получается, моя жалоба затрагивает не только мои права, но и коллег в целом, поэтому нам нужно реагировать на каждое нарушение».

Вместе с тем член комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП КБР Азамат Жигатов сообщил «АГ», что в данной ситуации имелись фактические основания для применения мер прокурорского реагирования по факту незаконного досмотра адвоката Елены Байрамкуловой и удовлетворения ее жалобы в полном объеме. «Однако жалоба коллеги была рассмотрена прокуратурой без учета всех обстоятельств, изложенных в этом документе, и в результате она удовлетворена лишь частично», — заметил он.

По словам Азамата Жигатова, ответ прокуратуры будет приобщен к заключению Комиссии о наличии факта нарушения профессиональных прав и интересов адвоката с целью принятия на заседании Совета АП КБР окончательного решения о способах, формах и действиях, необходимых для защиты профессиональных прав Елены Байрамкуловой.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/nuzhno-reagirovat-na-kazhdoe-narushenie/>

Светлана Володина,
президент ФПА РФ

С чистого листа

**«В деятельности адвокатуры две составляющие —
независимость и профессионализм»**

31.01.2023

Вспоминая события двадцатилетней давности, президент ФПА РФ Светлана Володина отмечает, что делегаты I Всероссийского съезда адвокатов мечтали о профессиональном самоуправлении, которое, по ее словам, представляет собой фундамент современной адвокатуры. «В деятельности адвокатуры две составляющие — независимость и профессионализм, — говорит Светлана Володина, — они должны быть гарантированы любому доверителю. Независимость гарантируется государством и отчасти самой адвокатурой, если она готова к независимости и готова за нее бороться. Профессионализм гарантирует сама адвокатура, и она же его обеспечивает».

— 20 лет назад прошел I Всероссийский съезд адвокатов. Чем он Вам запомнился, можете ли Вы сказать, что это был переломный момент для отечественной адвокатуры?

— Съезд запомнился своей эмоциональностью, отсутствием безразличных или скучающих. Больше такого накала страстей за эти годы в адвокатуре не было. Нужно помнить, что Съезду предшествовали более 10 лет борьбы за новый закон, за объединение адвокатуры, за выбор сценария для новой адвокатуры. Главным было то, кто станет лидером, под чьими знаменами объединится адвокатура, за кем пойдет. Страсти кипели нешуточные. Один вопрос: пакетно ли голосовать за состав Совета? — вызывал бурю эмоций. Было общее воодушевление, это было время правовых реформ, время надежд.

Помню Евгения Васильевича [Семеняко] после голосования, глубокой ночью. Главным он считал то, что его поддержало большинство, а не то, что он теперь президент. Шутил. Вспоминал Маяковского, какие-то спектакли. И был уже весь в планах на завтра. Как завтра с чистого листа, без помещения и персонала строить новую адвокатуру, то, за что боролись предыдущие годы. И ему это удалось.

— Евгений Васильевич Семеняко был избран президентом ФПА РФ на первом заседании Совета ФПА РФ, состоявшемся непосредственно после I Съезда. В 2015 г. его сменил на этом посту Юрий Пилипенко. Сохранялась ли преемственность в их деятельности? Отличались ли их стили руководства палатой?

— У них были и есть единые цели, решались единые задачи — что важно, ну а стили разные. Главное, что оба много сделали и делают для адвокатуры. Они заложили основы профессионального самоуправления в адвокатуре — того, о чем мы мечтали тогда на I Съезде. Это фундамент современной адвокатуры. По этим же принципам организуют свою работу и палаты субъектов.

— Что для Вас лично означало создание Федеральной палаты адвокатов РФ, как это событие отразилось на Вашей профессиональной деятельности?

— Прежде всего это было чувство восторга, что есть орган, который наконец объединит всю адвокатуру, который может представлять интересы от всей адвокатуры, решать общие проблемы и задачи. Я помню, как Евгений Васильевич говорил, как здорово не просто жить в эпоху перемен, а быть дирижером этих событий.

Кроме того, пришло понимание, что 10 лет непримиримой борьбы с «параллельной адвокатурой» можно было потратить на строительство новой адвокатуры с сохранением

старых традиций. И, конечно, это был колоссальный урок того, что нужно уметь находить компромиссы. Во многом мешали личные амбиции лидеров.

— Какие важнейшие, на Ваш взгляд, решения ФПА РФ были приняты за эти годы, как они изменили жизнь корпорации?

— Решений очень много. Очень важны принятый VIII Всероссийским съездом адвокатов Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, создание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, Комиссии Совета ФПА РФ по защите профессиональных прав адвокатов.

— Во время когда проходил I Съезд, пожалуй, никто не мог себе представить, что через 20 лет в жизнь адвокатуры прочно войдут цифровые технологии. И уж тем более — что она создаст самый масштабный LegalTech-проект в нашей стране, комплексную информационную систему России (КИС АР), которая в перспективе, путем интеграции с информационными системами органов юстиции, судов, правоохранительных и иных государственных органов, должна стать частью цифровой экономики России. Можно ли сказать, что с вводом в действие всех основных подсистем КИС АР российская адвокатура перейдет на качественно новый уровень деятельности?

— Цифровизация вообще уже часть реальности во всем, и адвокатура не должна отставать. Отвечая на ваш вопрос, могу сказать: да, это новая ступень развития адвокатуры, качественно новая форма.

— На I Всероссийском съезде был принят основополагающий корпоративный акт — Кодекс профессиональной этики адвоката. За истекшие 20 лет в него несколько раз вносились поправки. Какие из них Вы считаете наиболее важными? Нуждается ли, на Ваш взгляд, этот документ в каких-либо еще изменениях?

— КПЭА в его нынешней редакции позволяет адвокатуře хорошо функционировать. Ведь главная задача органов адвокатского самоуправления — создать все необходимые условия для оказания квалифицированной юридической помощи.

Есть две составляющие в деятельности адвокатуры: независимость и профессионализм. Эти составляющие должны быть гарантированы любому доверителю. Независимость гарантируется государством и отчасти самой адвокатурой, если она готова к независимости и готова за нее бороться. Профессионализм гарантирует сама адвокатура, и она же его обеспечивает: первый уровень — это квалификационный экзамен, второй — повышение квалификации и отношение к своей деятельности. Если в адвокатской среде понимают, что это такое, то можно жить и работать. Все остальные изменения нужны только для того, чтобы соблюдались эти два основных условия. Если на каких-то этапах развития адвокатуры мы понимали, что в Кодекс нужно ввести новые положения или уточнить действующие, то поправки принимались именно для решения означенных задач.

На сегодняшнем этапе, как мне кажется, никаких изменений не требуется, нужно только, чтобы мы были профессионалами, а государство гарантировало нам независимость. К тому же Кодекс этики не может урегулировать все возможные случаи. Опыт работы показывает, что он успешно применяется органами адвокатского самоуправления, однако все же потребовалось принять Рекомендации по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов¹.

— В 2015 году по решению VII Всероссийского съезда адвокатов Кодекс профессиональной этики адвоката был дополнен статьей 18.2, в соответствии с которой создана и начала работу Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС). В 2016 году положения о КЭС включены и в Закон об адвокатуре (статья 37.1). Согласно нормам закона и кодекса теперь Вы как президент ФПА РФ являетесь председателем КЭС. Как Вы оцениваете ее роль в жизни адвокатского сообщества?

— Идею создания такой комиссии Евгений Васильевич Семеняко вынашивал еще в самом начале функционирования ФПА РФ. В какой-то момент мы поняли, что без этого работать нельзя, потому что есть ряд вопросов, которые требуют разрешения. Другое дело, что в последнее время у КЭС появились новые функции. Речь идет, в частности, о том, что Комиссия вправе рассматривать дисциплинарные дела, как иногда говорят, «по первой инстанции» в тех случаях, когда Совет региональной палаты прекратил статус адвоката.

В некоторых случаях члены КЭС убеждаются в том, что такое суровое решение не имеет оснований. И не случайно мы недавно приняли рекомендации, как кваликомиссии и совету следует рассматривать эти дела, для того чтобы принять взвешенное решение. Когда КЭС рассматривает некоторые дела и задумывается, почему избрана именно такая мера наказа-

¹ Утверждены решением Совета ФПА РФ от 15 января 2022 г., протокол № 18.

ния, то становится понятно, что некоторые события мы оцениваем иначе, чем региональные органы адвокатского самоуправления.

Я сама в течение длительного времени была членом Квалификационной комиссии АП Московской области, поэтому проблемы дисциплинарной практики знаю «изнутри». И я понимаю, что всегда в деле есть что-то такое, что не зафиксировано на бумаге.

Одним словом, деятельность КЭС — это очень важная часть работы ФПА РФ, может быть, это даже важнейшее направление, включающее и стандарты, и разъяснения, и создание единообразной практики, и принятие дисциплинарных решений.

— Можно ли сказать, что к настоящему времени в дисциплинарной практике адвокатских палат сложились единые подходы к сложным вопросам применения Кодекса профессиональной этики и Закона об адвокатуре?

— Расхождения, конечно, пока есть, но можно с уверенностью констатировать, что палаты уже близки к схожему пониманию проблем и благодаря этому мы постепенно приближаемся к единым подходам.

— Как вице-президент ФПА РФ, Вы руководили направлением профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов. Как развивалась эта сфера в течение 20 лет деятельности единой адвокатской корпорации, какие Вы видите перспективы? Какую роль сыграли всероссийские вебинары ФПА, которые собирают у экранов каждый раз около 9000 адвокатов и рассчитаны на все категории, от стажеров до президентов палат?

— Начну с вебинаров. Изначально я была против них, но сейчас признаю, что это было неправильно. Мне казалось, что нужно личное общение, что лекторы должны «зажигать» аудиторию, показывать ей свое мастерство. Это, конечно, очень полезно и крайне эффективно. Но если такая лекция имела место, получить возможность прослушать ее должны все. Что в нашей огромной стране, как вы понимаете, нереально.

А если к вебинарам ФПА РФ в среднем подключается по 9 тысяч человек, то это — огромная цифра. Это больше, чем каждый десятый адвокат. Я понимаю, что некоторые сверхопытные коллеги, находящиеся уже в пенсионном возрасте, не смотрят наши вебинары, но более молодые коллеги смотрят, причем с большим интересом. А если из названного числа убрать моих ровесников и тех, кто еще старше, то получается, что на наши видеолекции регистрируется каждый шестой, а это очень-очень много.

Когда появились вебинары, мы поняли, что нужна учеба для разных категорий адвокатов, в том числе для тех, кто занимает различные должности в органах самоуправления. Например, местом, где президенты палат обсуждают свои вопросы, стала, в частности, ежегодная конференция «Адвокатура. Государство. Общество». Затем мы увидели, что нужно поднимать самый главный пласт, где формируется дисциплинарная практика, — квалификационные комиссии региональных палат. Каждые два года мы стараемся с ними собираться и обсуждать проблемы, которые им приходится решать. Потом мы вспомнили о тех, кто еще не стал членом сообщества, но уже видит себя адвокатом, — о стажерах.

Наконец, мы поняли, что есть еще одна категория, которой мы раньше не занимались, — члены региональных комиссий по защите профессиональных прав адвокатов. Они должны знать свои права и возможности.

И вообще, я считаю, что такие навыки необходимы всему сообществу. Сперва мы должны научить адвокатов защищаться как на уровне своей палаты, так и на уровне всего адвокатского сообщества. А уж затем адвоката можно «выпускать» в свободный полет. Если ты не знаешь своих прав и не можешь защитить себя, то большой вопрос, сможешь ли ты защитить своего доверителя.

Поэтому сейчас нашими коллегами из Санкт-Петербурга подготовлена большая новая 8-часовая программа для очень важной категории адвокатов — членов комиссий по защите профессиональных прав адвокатов. Хочу, чтобы первую вводную лекцию прочитал председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите профессиональных прав адвокатов Генри Маркович Резник. А затем мы продолжим работать и со стажерами, и с молодыми адвокатами, обучая их самозащите и предлагая им курс, в котором говорится о рисках профессиональной деятельности.

— Как Вы оцениваете сложившиеся за истекшие годы взаимоотношения ФПА РФ с органами государственной власти, различными институтами гражданского общества? Как планируете их развивать?

— Диалог состоялся. Постараюсь его эффективно продолжать.

— В течение многих лет Вы занимаетесь преподавательской деятельностью, руководили Институтом адвокатуры МГЮА, с 2018 г. возглавляете кафедру адвока-

туры МГЮА. Как изменился в течение 20 лет уровень подготовки претендентов на приобретение статуса адвоката?

— Уровень подготовки разный не только в зависимости от вуза, но и в отдельной группе одного вуза. Конечно, многое определяется мотивацией, способностями и стараниями каждого конкретного претендента. Но в целом современный студент хорошо подготовлен теоретически, хотя, естественно, ему не хватает практических навыков.

— У Вас замечательное хобби — живопись. Можете ли Вы, учитывая все Ваши профессиональные обязанности, теперь находить время, чтобы писать? Или это непереносимое условие и для сохранения работоспособности, и для поддержания душевного равновесия?

— Самой получается очень редко, но зато часто хожу на выставки и в музеи. Это дает возможность остановиться на миг и сказать: «Как красиво!»

<https://fparf.ru/polemic/interview/s-chistogo-lista/>

Светлана Володина,
президент ФПА РФ

«Без перемен в судебной системе повышение роли адвокатуры невозможно»

Интервью президента ФПА РФ Светланы Володиной журналу «Закон»

10.03.2023

В февральском номере журнала «Закон» опубликовано интервью президента Федеральной палаты адвокатов РФ Светланы Володиной. В нем она рассуждает о том, какие изменения нужны в адвокатуре, рассказывает об экзамене на статус адвоката, о жизни адвокатского сообщества и его взаимодействии с государством.

— Требуются ли какие-то изменения в системе адвокатуры на сегодняшний день?

— Проводить изменения в одной адвокатуре можно, но неэффективно. Она — часть судопроизводства, развивать и совершенствовать одну ее нельзя: адвокатура должна быть профессиональной и независимой, но если не будет такого же суда, не страдающего обвинительным уклоном, то адвокатура мало что изменит. Все, что можно сделать в адвокатуре, мы делаем и будем делать, но хочется, конечно, влиять на судопроизводство. Хочется глобальных изменений в суде. Без перемен в судебной системе повышение роли адвокатуры невозможно.

— Какие меры могли бы привести к желаемым изменениям?

— Коротко не ответишь. Я помню, 30 лет назад был создан Российский фонд правовых реформ, который пытался глобально изменить ситуацию. Этот фонд в целях изменения отношений в судебной системе решил начать со школьников, чтобы пришло новое поколение с другим правопониманием. Были подготовлены специальные учебники и курсы. Но это глобальная масштабная реформа, требующая длительного времени, которую нельзя провести каким-то одним указом.

— Что может сейчас делать адвокатура для развития права, исходя из ситуации, в которой мы находимся?

— Адвокатура понимает свои задачи. Она должна реализовывать их наиболее качественно. Адвокатура — это в первую очередь адвокаты. И прежде всего они действуют в правоприменении. Для каждого доверителя адвокат должен быть юридическим советником, который сделал все возможное для защиты его интересов, причем максимально эффективным способом.

— Процедура получения статуса адвоката обеспечивает приход туда хороших, качественных юристов?

— В целом обеспечивает. Я много лет была членом Квалификационной комиссии в АП Московской области, была гостем Квалификационной комиссии АП г. Москвы и могу сказать, что прием экзаменов в полной мере соответствует требованиям сегодняшнего времени. У меня есть статистика по всей стране, она разная. Например, по двум самым крупным палатам я могу сказать, что экзамен не сдают около трети претендентов. Экзамен двусту-

пенчатый (тестирование и устная часть), много вопросов по разным отраслям. Он в первую очередь направлен на проверку готовности и способности будущего адвоката действовать в определенной процессуальной ситуации. Если в вузе мы проверяем знание норм, то по прошествии стажировки или в случае наличия стажа юриста на экзамене мы проверяем, может ли юрист или стажер применить эти знания на практике.

— *У тех, кто не сдает, хромает правоприменение?*

— Скорее, им не хватает понимания того, что мы проверяем в ходе экзамена. Мы проверяем, готов ли юрист один на один с доверителем решать поставленную юридическую задачу. Мы не проверяем, запомнил ли претендент норму, а как он ее может применить. Наизусть заученная норма нам не нужна. Мы хотим видеть, может ли он оказать юридическую помощь в конкретной ситуации в интересах своего доверителя.

— *Это, наверное, сложно проверить именно на экзамене? Эта должна быть ситуация, приближенная к реальной?*

— Для проверки у нас соответствующим образом сформулированы вопросы: не просто рассмотрение дел об установлении фактов, а деятельность адвоката при рассмотрении дел об установлении фактов. Мы ожидаем не то, что нам назовут норму закона, а то, что опишут действия адвоката. Этим и определяется сложность экзамена. Норму можно выучить, да и кодексами можно пользоваться во время экзамена. И самая большая ошибка претендента в том, что он списывает норму и начинает ее пересказывать. Экзамен идет единообразно по стране. Введена система КИС АР (Комплексная информационная система адвокатуры России). Письменная часть экзамена проводится и проверяется на едином сервере. Сейчас мы ведем работу по совершенствованию процедуры сдачи устного экзамена.

— *Возникает впечатление, что экзамен довольно трудный. Это наводит на мысль, что требуется специализация деятельности адвокатов, так как нет юристов, обладающих знаниями по всему спектру правовых вопросов.*

— Конечно. Таких нет. Претендент на статус адвоката должен понимать принцип работы адвоката: в чем его задача, какого результата он добивается, что такое правовая позиция и как достичь ее реализации. Считаю, что на сегодняшнем этапе экзамен должен быть общим, потому что так же, как и когда мы приходим в университет, мы не знаем, кем будем и чем будем заниматься, и стажер адвоката не очень представляет, чем он будет заниматься в качестве адвоката. В больших городах есть возможность заниматься узкоспециализированными вопросами, в небольших — нужно быть терапевтами. Страна очень большая, есть палаты, где 8 человек, и Москва, где 16 тыс. человек. Причем ты сразу не знаешь, получится у тебя в какой-то определенной сфере работать или нет. Претендент должен получить общий статус. Например, специализация адвокатов есть в Германии, но и в этом случае вначале адвокат получает общий статус, а для того, чтобы стать специализированным адвокатом, нужно провести дела по этой категории и выдержать дополнительный экзамен, и после него можно писать на визитке, к примеру, «адвокат по семейным делам». Нам в дальнейшем нужно задуматься о том, чтобы после приобретения общего статуса и профессионального опыта можно было бы подтверждать свои знания в узких направлениях практики. Но уже и сейчас, когда ищут адвоката и просят рекомендации, то спрашивают адвокатов — специалистов по конкретным категориям дел.

— *Какой смысл юристу становиться адвокатом?*

— Адвокат имеет свой статус. В интересах доверителей государство гарантирует адвокату независимость, соблюдение адвокатской тайны. Например, адвоката нельзя допросить об обстоятельствах дела в отличие от юриста. Статус адвоката дает принадлежность определенному сообществу, которое задает высокую планку качества юридических услуг. Это сообщество решает общую задачу оказания квалифицированной юридической помощи. Мне кажется, что очень здорово быть членом независимого профессионального сообщества, которое борется за свою независимость и каждого своего члена. К тому же статус адвоката дает исключительное право на защиту в уголовном процессе, а сейчас цивилистические процессы часто идут в ногу с уголовными.

— *Есть ли у адвокатских палат возможность защитить адвоката?*

— Такая возможность есть. Во-первых, мы учим адвокатов самозащите. Задача палаты сделать так, чтобы адвокат не просто знал свои права, а умел защищать прежде всего самого себя. Практически все палаты создали комиссии по защите профессиональных прав адвокатов, и они прежде всего организуют непосредственную защиту конкретных адвокатов, собирают и анализируют информацию о нарушениях прав адвокатов, готовят обращения в различные инстанции. В Федеральной палате адвокатов РФ такой комиссией руководит Генри Маркович Резник. Например, по делу Юрьева он писал правовое заключение, впервые в стране президенты 47 адвокатских палат дали личные поручительства за него, и мн. др.

Но прежде всего мы учим адвоката понимать профессиональные риски, чтобы он их знал, умел обходить, потому что только сильная адвокатура способна кого-то эффективно защищать. Но мы хотим совершенствовать и эту деятельность, и в ближайшее время пройдут занятия для членов комиссий региональных адвокатских палат.

— У нас судебная система не вполне пока признает адвоката в качестве равноправного участника. Можно ли исправить эту ситуацию?

— Да, есть определенная проблема. К счастью, есть такие адвокаты, как Генри Маркович Резник, были Семен Львович Ария, Михаил Александрович Гофштейн. Подобные профессиональные и принципиальные адвокаты задают планку, к которой мы все стремимся, и это поднимает престиж всей адвокатуры. К таким адвокатам судьи прислушиваются. И если адвокатура станет более требовательной к себе, то и статус адвоката в целом повысится.

— В части повышения квалификации адвоката основную роль играют адвокатские палаты, от них зависит, чему они учат. Например, одной из форм повышения квалификации является подписка на «Адвокатскую газету». Достаточно ли это требование для повышения квалификации адвокатов?

— Считаю, что это хорошая практика, так как адвокат должен знать, что происходит в сообществе. Но главное — в газете обсуждаются острые профессиональные проблемы. Это своего рода учебник по актуальным проблемам. И надо отметить, что сейчас некоторые адвокаты, выписывающие газету, не пишут себе эти часы совершенствования профессионального мастерства в зачет. Мы проводим бесплатные вебинары для всех адвокатов страны ежемесячно. Мы учим и адвокатов, и стажеров, и членов квалификационных комиссий. Мы понимаем, чему кого учить, поэтому — было бы желание учиться — возможность есть. Достаточно зайти на сайт ФПА и посмотреть, какие курсы, вебинары, конференции, круглые столы или мастер-классы идут сегодня. Те, кто понял, что это интересно и полезно, делают это не для часов, а потому что это нужно для профессионального роста, чтобы быть востребованными. По последней статистике, вебинары смотрели 16 тыс. адвокатов (статистика вебинара, проходившего 17 февраля, с учетом повторов. — Прим. ред. сайта ФПА РФ). Это здорово!

— Куда обращаются доверители, недовольные работой адвокатов?

— Они обращаются в квалификационную комиссию соответствующей палаты. В случае прекращения статуса адвоката советом палаты субъекта адвокат может обжаловать это решение в ФПА РФ. Например, я вчера впервые вела заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, и мы все единогласно решили, что адвокат в рассматриваемом деле справедливо был лишен статуса региональной палатой, настолько чудовищно непрофессионально он оказывал помощь заявителю. К счастью, это не частые случаи. К такой мере прибегают редко и обдуманно.

— Как обстоят дела с ораторским искусством у адвокатов сегодня? Кажется, сейчас оно упало в сравнении с эпохой Судебных уставов, в том числе потому, что у нас суд присяжных играет незначительную роль, а тогда адвокат апеллировал не столько к суду, сколько к суду присяжных.

— Я начала свою адвокатскую практику в юридической консультации в областном суде, где слушались две категории дел: хищения в особо крупных размерах и квалифицированные убийства. Молодые адвокаты, как я тогда, в основном осуществляли защиту по убийствам, и в этих делах можно было развивать ораторские навыки. Но вдруг мне досталось дело, в котором, как мне казалось, адвокату нечего было и сказать: студент-филолог был пойман при выносе дорогостоящей книги из библиотеки и обвинялся в краже. Я тогда пришла к своему учителю, замечательному адвокату Леониду Исааковичу Фрейдину, и спросила его: «Что я скажу в суде? Что он больше книжки брать не будет?» На что он мне сказал: «По таким сложным делам, как убийства, любой адвокат найдет что сказать, а если ты найдешь, что сказать по этому делу, и судья тебя будет слушать, а не писать приговор, то ты станешь адвокатом. Если у этого же судьи по другому делу тебя опять будут слушать, то ты станешь хорошим адвокатом, а если у этого судьи тебя всегда будут слушать, то ты станешь очень хорошим адвокатом». С этого момента риторика стала для меня практической задачей — как выступить так, чтобы меня слушали хотя бы в первый раз. Юридическая риторика — это говорить не красиво, а убедительно. И говорить в ситуации суда присяжных смогут многие, но этому тоже нужно учиться, поскольку надо понимать, какие механизмы и приемы мы задействуем. Говорить кратко в ситуации сегодняшнего суда еще сложнее — это определенное умение. Многие адвокаты начинают говорить со штампов: «Моему подзащитному предъявлено такое-то обвинение...» Их не слушают, это неинтересно. Нужно заинтересовать суд и показать, что ты говоришь нечто полезное. Я рада, что риторика в том или ином варианте сейчас преподается. Мы проводим много риторических конкурсов. При этом одно дело написать, а другое — донести, и часто тот, кто занял первое место за эссе,

занимает 150-е место в устном конкурсе. Это разные умения. Адвокату нужно уметь и то и другое.

— Кого бы Вы выделили из адвокатов прошлого, из присяжных поверенных — как наиболее полезного для современности?

— Они интересны все. Владимир Данилович Спасович на первом месте для меня. Александр Иванович Урусов, Сергей Аркадьевич Андреевский. В этом году мне пришлось сниматься в фильме о Федоре Никифоровиче Плевако, пришлось много прочитать о нем и его работе, речи. Я его не ставила на первое место в своем личном рейтинге, и надо сказать, что ошибалась. Я не столько учу на этих речах, но очень прошу их читать студентов в целях расширения кругозора. Но учим мы на современных примерах, например, на речах Семена Львовича Арии, Генри Марковича Резника. Есть очень много адвокатов, на примере которых можно показать, как надо говорить.

— Подход к построению речи сейчас изменился, наверное? Требуется большая краткость?

— Дело не в краткости. Есть речь Арии, которую он произнес в 1967 г., и несмотря на то, что в том деле его подзащитного расстреляли, но ее назвали лучшей судебной речью XX в. В ней Семен Львович показал, как нужно перед судом рассуждать о том, на какие вопросы должен ответить суд, чтобы вынести приговор.

— Может быть, если бы он выступал перед судом присяжных, подзащитного и не расстреляли бы.

— Однозначно.

— Меняется ли обвинительный уклон судов при рассмотрении уголовных дел? Как можно переломить этот подход?

— Это очень важный вопрос, который стоит перед всей судебной системой сегодня. Должен быть изменен стандарт доказывания, чтобы изменить эту ситуацию. Но и в текущей ситуации есть задачи, которые адвокаты решают. Просто хотелось бы, чтобы таких примеров было больше и складывалась тенденция, когда в равной степени слушают обе стороны — защиты и обвинения.

— Участвует ли ФПА РФ в законотворческой работе? Часто ли Вас привлекают?

— Да, мы можем высказывать свои позиции. Мы очень внимательно относимся к такой деятельности. Для этих целей у нас целый штат советников.

— Вас привлекают в основном по вопросам процессуального права?

— По всем вопросам, хотя к процессуальному праву мы относимся очень внимательно.

— Лоббирует ли ФПА РФ какие-то законодательные изменения по собственной инициативе или только когда спрашивают?

— Конечно. Например, есть определенные болевые точки, в устранении которых палата крайне заинтересована. Скажем, нет ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности. Мне кажется, если бы была административная и даже уголовная ответственность, то многие задумались бы. Что касается наших непосредственных интересов, мы проявляем инициативу.

<https://fparf.ru/polemic/interview/bez-peremen-v-sudebnoy-sisteme-povyshenie-rol-i-advokatury-nevozmozhno/>

**Валерий Анисимов,
вице-президент ФПА РФ,
представитель Совета ФПА РФ в Уральском федеральном округе,
президент АП Ханты-Мансийского автономного округа — Югры**

Невыполнимые требования отменены

**«Адвокатскому образованию не обязательно размещать
свою вывеску на фасаде многоквартирного дома»**

09.02.2023

Стандарты профессиональной деятельности: требования к размещению адвокатских образований АП Ханты-Мансийского автономного округа (далее — Стандарты) были разработаны и утверждены решением отчетно-выборной конференции АП Ханты-

Мансийского автономного округа 23 ноября 2012 г., а 3 февраля 2023 г. в них внесены изменения.

Цель Стандартов — обеспечение надлежащих условий для приема обратившихся лиц за оказанием юридической помощи в адвокатских образованиях, хранения документов, содержащих сведения, составляющие адвокатскую тайну.

Перед отчетно-выборной конференцией за 2022 г. Совет АП ХМАО принял решение провести проверку адвокатских образований на предмет соблюдения и исполнения требований Стандартов. В ходе проверки был выявлен ряд нарушений, связанных с несоблюдением Стандартов, о чем адвокатские образования были проинформированы и им предоставлено время для устранения недостатков.

В то же время при проведении проверки установлено, что некоторые вопросы в Стандартах остались неурегулированными. В частности, не была прописана процедура проведения проверки, в связи с чем в Стандарты было внесено несколько новых пунктов, а именно:

4.1. Контроль за исполнением Требований к размещению адвокатских образований осуществляет Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В целях осуществления контроля Совет вправе поручить кураторам адвокатских образований провести проверки адвокатских образований на курируемой территории.

4.2. Во исполнение поручения Совета куратор формирует комиссию не менее чем из трех человек. В состав комиссии должны входить представители различных форм адвокатских образований. Председателем комиссии является куратор адвокатских образований. На территориях с количеством менее трех адвокатских образований проверка осуществляется куратором единолично.

4.3. По назначению председателя комиссии на территориях с количеством более десяти адвокатских образований проверка может осуществляться членами комиссии единолично.

4.4. В ходе проверки комиссия (члены комиссии) могут использовать опросный лист, утвержденный Советом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (приложение № 1).

Кроме того, в Стандартах 2012 г. было предписано, что на фасаде здания, где размещается адвокатское образование, должна быть расположена вывеска с наименованием адвокатского образования, с указанием режима работы и времени приема граждан.

Однако для адвокатских образований (в основном для адвокатских кабинетов), которые размещены в жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах, такая обязанность вызывает определенные проблемы. Для того чтобы разместить вывеску, необходимо получить согласие управляющей компании и жильцов, проживающих в многоквартирном доме. Выполнить данное требование достаточно проблематично. Поэтому в п. 2.2 Стандартов, регулирующий эту обязанность, была внесена поправка, которая исключила данную обязанность для адвокатских кабинетов, расположенных в жилых домах (квартирах).

Также в п. 2.3 Стандартов в редакции 2012 г. адвокатскому образованию было необходимо иметь сейф для хранения принятых от доверителей в кассу адвокатского образования денежных средств, печати, ордерских и квитанционных книжек, иных документов строгой отчетности. В новой редакции Стандартов предложен альтернативный вариант: сейф или металлический шкаф.

<https://fparf.ru/polemic/opinions/nevypolnimye-trebovaniya-otmeneny/>

Андрей Жуков,
член Совета ФПА РФ, президент АП Новосибирской области

Доводы истца признаны несостоятельными

**О значимом для дисциплинарной практики
в адвокатуре определении кассационного суда**

28.03.2023

Работа по рассмотрению дисциплинарных производств иногда принимает неожиданный оборот. Вроде бы трудно уже удивить каким-либо обращением в палату со стороны граждан: жалобы, как правило, носят схожий характер, им свойственны категоричность и прямолинейность требований. Усмотрев в итоговом судебном решении или в процессе

работы адвоката неудобный для себя исход, недобросовестные доверители (их немного, но они есть) нередко прибегают к тактике атаки «на тылы». Эта тактика сводится к тому, что в случае неблагоприятного исхода дела запускается механизм «наказания» адвоката за недобросовестную, как кажется доверителю, работу посредством обращения в адвокатскую палату с требованием лишить адвоката статуса или применить к нему иные меры дисциплинарного воздействия. В качестве доказательств его вины представляются когда мнимые, когда упрощенные до крайней степени, назначенные таковыми доверителями исключительно за отсутствием понимания цели и задач адвокатской деятельности. Вместе с этим совершается попытка формирования ложной доказательной базы — причины неблагоприятного исхода в суде: адвокат плохой, а я не имею юридического образования, вот когда бы имел или адвокат хороший попался, тогда бы в суде ждал бесспорный успех... Впрочем, эта тактика не нова и с ней знакомы все, кто занимается рассмотрением дисциплинарной практики.

Рассматривая такие обращения, необходимо проявлять такт и терпение, являющиеся одними из главных принципов адвокатской деятельности. Но иногда обращение граждан в адвокатскую палату имеет удивительное продолжение.

Эта история началась еще несколько лет тому назад, когда между М. и адвокатом сложились личные неприязненные отношения, не связанные с профессиональной деятельностью последнего. В результате М. удалось привлечь адвоката к административной ответственности, что, по ее мнению, свидетельствовало о подрыве авторитета адвокатуры, дающем безусловное основание для прекращения статуса адвоката.

9 августа 2021 г. ее заявление о прекращении статуса адвоката было рассмотрено в Адвокатской палате НСО и в удовлетворении с вынесением соответствующего распоряжения было отказано. Принимая такое решение, Адвокатская палата руководствовалась тем, что заявитель не наделен правом выдвигать такие требования, поскольку не является доверителем адвоката, изложенные им обстоятельства не связаны с профессиональной деятельностью адвоката, а поэтому само обращение не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

И тогда заявительница М. обратилась в суд с иском сразу к трем ответчикам: Адвокатской палате, президенту и вице-президенту палаты, одновременно настаивая на возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства. Истец, именуя себя «общественностью», пыталась доказать, с одной стороны, свое право давать оценку соответствия действий адвоката понятиям чести и достоинства адвоката и авторитету адвокатуры — в целом. С другой — настаивала на безусловной обязанности органов Адвокатской палаты исходить в дисциплинарной практике именно из этих ложных представлений.

Судебные тяжбы по непосредственному рассмотрению иска закончились только 22 февраля 2022 г., когда суд полностью отверг доводы заявительницы и признал действия Адвокатской палаты соответствующими положениям Кодекса профессиональной этики адвоката.

21 июня 2021 г. апелляционная инстанция Новосибирского областного суда подтвердила законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Не согласившись с ним, М. в кассационной жалобе пыталась оспорить судебные акты, приводя доводы, свидетельствующие, по ее мнению, о том, что адвокат до конфликтной ситуации неоднократно представлял ее интересы по другим делам. А поэтому она просила признать ее «доверителем» адвоката, имеющим право на обжалование его действий, следовательно, признать и наличие у Адвокатской палаты обязанности возбудить по ее обращению дисциплинарное производство.

Кроме того, истец указала, что сначала Адвокатская палата, а затем и судебные инстанции своими решениями фактически одобрили противоправное поведение адвоката, поскольку в общественном сознании, которое заявительница, по ее мнению, представляла, оно расценивается недопустимым для лица, обладающего высоким статусом адвоката.

В связи с этим определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г., поставившее точку в попытках гражданки М. лишить адвоката статуса, представляет значимый интерес для дисциплинарной практики в адвокатуре. Кассационный суд вновь тщательно исследовал обстоятельства иска и проанализировал не только процедурные нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующие дисциплинарную деятельность органов Адвокатской палаты, но и принципы и нормы профессионального поведения адвоката.

По результатам этого суд указал, что «поскольку М. не относилась к числу лиц, по жалобам, обращениям которых подлежит возбуждению дисциплинарное производство, суды

первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что ответчиком обоснованно отказано в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката. Ссылка истца на то, что она неоднократно являлась доверителем адвоката, поскольку данный адвокат неоднократно представлял ее интересы по гражданскому делу, обоснованно отклонена судами, поскольку данное обстоятельство также не могло являться основанием для возбуждения дисциплинарного производства, учитывая, что указанные в заявлении основания не связаны с осуществлением деятельности адвоката как доверителя истца».

Таким образом, суд разделил взаимоотношения заявителя и адвоката по представительству, которые имели место до начала конфликта, с отношениями между ними, которые и стали предметом обжалования действий адвоката в Адвокатскую палату и не вытекали из отношений по осуществлению профессиональной деятельности адвоката.

Принимая решение по доводам жалобы о том, что Адвокатская палата и суды фактически одобрили поведение адвоката, кассационный суд указал, что эти доводы являются несостоятельными, поскольку Адвокатской палатой не давалась оценка действиям адвоката, в связи с чем судами также такие выводы не были сделаны.

В заключение кассационный суд отверг иные процессуальные претензии истца, указав, что в соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ на данной стадии процесса суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Полагаю, что это решение кассационного суда по результатам судебного рассмотрения иска М. будет способствовать дальнейшему развитию принципов и механизмов дисциплинарной практики в адвокатуре, подтвердит правильный вектор ее современного развития.

<https://fparf.ru/polemic/opinions/dovody-isttsa-priznany-nesostoyatelnyimi/>

Татьяна Бутовченко,
член Совета ФПА РФ, президент АП Самарской области

Проверки — гарантии качества

О региональном опыте проведения проверок действий защитника по назначению

03.04.2023

Оказание субсидируемой юридической помощи или работа по назначению — деятельность, набирающая с каждым годом популярность. Индексируемая ставка оплаты, государственные гарантии... и — какая-никакая, а стабильность доходной части семейного бюджета адвоката. Сегодня в Самарской области в списке состоят 845 адвокатов, а это половина от численного состава адвокатов региона с действующим статусом. Цифра увеличивается ежемесячно. Поскольку этот сектор деятельности является привлекательным, все стараются его сохранить, а следовательно, должны соблюдать установленные правила: стандарт чтить, вести досье.

Каждый адвокат Самарской области — участник системы оказания субсидируемой юридической помощи — помнит, что поставил подпись в заявлении о включении в список: «С решением Совета ПАСО от 27.11.2014 № 14-11-08/СП, порядком осуществления контроля за качеством оказания субсидируемой юридической помощи ознакомлен(а) и обязуюсь исполнять».

Для чего проводятся проверки?

Во-первых, деньги бюджетные, контроль за качеством оказываемой помощи должен быть, и это категорично (и хорошо, что контролирующий орган внутри корпорации).

Во-вторых, веерная проверка действий защитника по назначению на предмет соблюдения требований законодательства и стандарта дисциплинирует и неизбежно повышает качество оказываемой юридической помощи.

В-третьих, проверяется эффективность работы центра субсидируемой юридической помощи — как техническая составляющая, так и персональная, вносятся коррективы в программное обеспечение.

Итак, проверка. «Грозное» и волнующее профессиональное событие, проводимое на регулярной основе с 2008 г., к которому уже давно все должны были привыкнуть. Но каждый раз — вопросы, обсуждения, возмущения, комментарии, а иногда и нескрываемая агрессия. Хотя чего проще: услышали о проверке, сняли с полки досье за требуемый период и в установленный срок доставили по указанному в решении о проверке адресу.

За доставку информации о проверке до адвоката отвечают официальный сайт www.paso.ru, система ИнтернетП@СО, мобильное приложение ПАСО.ru, группа WhatsApp «Самара-51» и, на крайний случай, если предыдущие варианты «недоступны», общение с коллегами.

Варианты объяснений о причинах непредоставления досье многочисленные, но уже все исчерпаны: «Компьютер сгорел/утонул/вирус», «Я в отпуске», «Ничего не читаю! А что, позвонить не могли?», «Меня коллеги недолюбливают, поэтому специально все молчали...», «Достали своими проверками» и т.п. — уважительными причинами не являются.

Вернемся к сегодняшнему дню.

29 сентября 2022 г. принято решение о проведении проверки за период с 1 января по 31 марта 2022 г. в Железнодорожном и Промышленном районах г.о. Самара, г.о. Чапаевск, Волжском, Ставропольском районах Самарской области.

30 сентября 2022 г. заработала система оповещения: каждому адвокату на личный электронный ящик по системе ИнтернетП@СО пришло письмо с решением Совета ПАСО о проводимой проверке, оно же опубликовано на официальном сайте адвокатской палаты и push-уведомлением просигналило в мобильному приложении.

По данным центра СЮП ПАСО, под проверку «попал» 381 адвокат, 330 из которых добросовестно представили досье проверяющим.

Срок для представления досье был установлен до 10 октября 2022 г., а по факту адвокаты по разным (уважительным) причинам доносили досье до 23 ноября 2022 г., никому отказано в приеме не было, проверяющие работали до «последнего клиента».

51 адвокат о проверке не услышал, не захотел услышать, не считал необходимым исполнить решение адвокатской палаты, данная работа интереса не представляет (нужное выбрать).

Распределение требований этим адвокатам центром СЮП ПАСО приостановлено.

Причины неисполнения решения адвокатской палаты рассмотрены в дисциплинарном порядке.

В действиях 46 адвокатов комиссия усмотрела наличие нарушения действующих норм. Мера ответственности для них избиралась советом исходя из того, было ли допущено такое нарушение впервые или ранее имелись взыскания за непредоставление досье, а также позиции самого адвоката.

В случае если адвокат не впервые игнорирует проверку, при этом заявляя, что представлять досье не намерен, поскольку не считает это нужным, это — его адвокатская тайна и др. — налицо осознанное игнорирование адвокатом норм действующего законодательства, решения Совета ПАСО, позиции Конституционного Суда РФ и судебной практики. В дискуссии о законности проверок адвокатских досье «по назначению» уже много лет как расставлены все точки — и органами адвокатского самоуправления, и судами общей юрисдикции, и Определением Конституционного Суда РФ от 27 марта 2018 г.

Производства в отношении 27 адвокатов, впервые допустивших проступок, были прекращены в связи с малозначительностью, и коллеги сохранили право работать в системе оказания субсидируемой юридической помощи. Пяти адвокатам были объявлены замечания, трое — предупреждены о прекращении статуса.

Что касается результатов проверки, не требовавших рассмотрения дисциплинарными органами, то рекомендации традиционно направлены каждому адвокату на личный электронный ящик по системе ИнтернетП@СО.

Остановимся на общих замечаниях и рекомендациях:

Организационный вопрос: учитывая, что мобильное приложение ПАСО.ru предоставляет возможность каждому адвокату отследить распределенные ему в конкретный период времени требования, то полнота предоставляемых на проверку сведений не должна вызывать трудностей, однако ряд адвокатов с этой задачей не справились, предоставили только часть досье, заработав предостережения.

Совет неоднократно обращал внимание коллег: проверки всегда осуществляются по административным районам. Шестой кассационный суд общей юрисдикции находится в Железнодорожном районе г. Самары, Самарский областной суд — в Самарском районе г. Самары, Самарский гарнизонный военный суд — в Октябрьском районе г. Самары и т.д. Это не новость, каждый, включаясь в список, в заявлении установленного советом образца подтверждает «галочкой» и подписью согласие на участие в судопроизводстве в избранном

административном районе. Более того, некоторые адвокаты специально идут в конкретный административный район ради участия в областном или кассационном судах, но «забывают» при проверках предоставить досье, «искренне» удивляясь об относимости распределенных в эти суды требований к проверяемому массиву.

По существу: Обязательность ведения адвокатского производства (досье) установлена Кодексом профессиональной этики адвоката. Что такое адвокатское досье, в каких целях оно ведется, как формируется, сколько хранится и т.п., подробно описывается в Решении Совета ПАСО «О ведении адвокатского досье» от 1 марта 2007 г. (освежить данные можно [здесь](#)).

Предоставляя адвокатское производство на проверку, необходимо понимать, что проверяющий исследует печатные и электронные материалы на предмет соответствия действий защитника интересам и позиции подзащитного, требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Стандарту осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

Опросный лист, протоколы следственных действий и судебных заседаний, промежуточные и итоговые судебные акты, ходатайства, апелляционные жалобы, расписки подзащитных: о согласовании позиции / об отказе от обжалования судебного акта / об отсутствии каких-либо претензий к защитнику «иллюстрируют» вашу работу. Из этих документов можно сделать вывод об активности, честности, добросовестности и квалифицированности защитника.

— Опросный лист (качайте на сайте raso.ru и пользуйтесь) гарантирует подтверждение действий адвоката в соответствии с требованиями Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве на этапе вступления в дело.

— Отдельно проверяется исполнение адвокатами требований ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 9 и 16 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве в части обжалования промежуточных и итоговых судебных актов, иных решений, нарушающих права и законные интересы подзащитного.

Если суд не разделит позицию адвоката, а отказ подзащитного от обжалования судебного акта в письменной форме адвокатом не получен, должна быть подана апелляционная жалоба.

К осуществлению защиты в порядке ст. 50 ГПК РФ по аналогии применяются нормы, регулирующие осуществление адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, в том числе ч. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающие адвоката-защитника при наличии оснований обжаловать итоговые решения суда первой инстанции, за исключением случаев, когда доверитель прямо и недвусмысленно запрещает адвокату подавать соответствующую жалобу.

Адвокат, участвующий в делах, связанных с принудительной госпитализацией людей с психическими расстройствами, по собственной инициативе обязан обжаловать применение к доверителю мер процессуального принуждения, которые нарушают права и законные интересы подзащитного.

Адвокат должен исходить из того, что получение медицинской помощи — это прежде всего право самого гражданина, а оказание психиатрической помощи в недобровольном порядке — это всегда исключительная ситуация, связанная с ограничением основных прав личности.

Несмотря на сложность, с этической точки зрения, необходимости осуществления защиты адвокатом гражданина, когда несогласие с госпитализацией очевидно угрожает его интересам, адвокату не следует забывать, что свобода, а в случае недобровольной госпитализации речь идет именно об ограничении свободы человека, является не менее важной ценностью, чем получение медицинской помощи.

— В случаях участия в кассационной инстанции досье должно содержать процессуальные документы, из которых можно сделать вывод о занимаемой адвокатом позиции, работе, в том числе и потому, что речь идет о повышенной ставке оплаты.

— Добросовестность адвоката при выставлении счетов бюджету за оказанную юридическую помощь — тема отдельная, и в рамках проверки выявляются «интересные» случаи, которые однозначно станут предметом рассматривания квалификационной комиссии.

Ну, и подводя итоги, стоит отметить — первые проверки в уже далеком, 2008 г. были нацелены на выявление «карманных» адвокатов, наработка навыков и привычки ведения адвокатских производств, а сегодня мы работаем над повышением качества оказываемой юридической помощи по назначению.

Радует, что с каждым разом претензий к адвокатам, участвующим в делах по назначению органов дознания, следствия и суда (проверки касаются только их и не распространяются на коллег, работающих по соглашениям), становится все меньше, следовательно, качество их работы неизменно улучшается.

Что и ставилось целью.

<https://fparf.ru/polemic/opinions/proverki-garantii-kachestva/>

Адвокат зачастую выступает не только как профессиональный советник по правовым вопросам, но и как психолог

**Светлана Васильева, президент АП Краснодарского края:
«Обращения наших доверителей в большинстве своем
требуют не только юридического, но и человеческого подхода»**

20.01.2023

Президент АП Краснодарского края Светлана Васильева в интервью «АГ» рассказала о работе подсистемы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению комплексной информационной системы адвокатуры России (АРПН КИС АР), об оказании бесплатной помощи как постоянному населению региона, так и беженцам и вынужденным переселенцам, об использовании адвокатурой современных информационных технологий. Кроме того, она высказала мнение об идее закрепить в нормативных правовых актах права и обязанности представителя палаты и об объективности рейтингов адвокатских образований, составляемых сторонними организациями.

— С 7 ноября 2022 г. все уведомления органов дознания, органов предварительного следствия и суда по назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве распределяются между адвокатами города Краснодара исключительно с использованием КИС АР. Как отреагировали на это новшество уполномоченные органы? Когда к АРПН КИС АР будут подключены другие районы края?

— Работа по внедрению подсистемы автоматизированного распределения между адвокатами поручений по назначению КИС АР в Краснодарском крае началась еще в декабре 2021 г., когда к системе в тестовом режиме были подключены два судебных района. В течение 2022 г. поэтапно к АРПН КИС АР были подключены все судебные районы края. Краснодар стал последним. Технически сегодня электронная система распределения поручений действует на всей территории Краснодарского края. Конечно, существуют определенные проблемы. Так бывает всегда, когда люди сталкиваются с чем-то совершенно новым. Есть некоторая настороженность у ряда уполномоченных органов. Существует недопонимание ситуации и среди наших коллег. Встречаемся, рассказываем, объясняем. Все подобные вопросы решаются в рабочем порядке, и я уверена, что в скором времени можно будет говорить о полноценной работе АРПН КИС АР в нашем регионе.

Руководители уполномоченных органов реагировали по-разному. Кто-то с готовностью шел нам навстречу, кому-то было достаточно объяснений, кого-то приходилось убеждать, но в целом нужно отметить, что практически со всеми мы находим общий язык.

Также хочу сказать, что в вопросе внедрения АРПН КИС АР в Краснодарском крае нам очень помогло участие Федеральной палаты, особенно приезд и общение с адвокатами и уполномоченными органами первого вице-президента ФПА РФ Михаила Толчеева. Он сумел донести до всех, с кем общался, принципы работы системы, а также ее важность, необходимость и удобство.

Хочу выразить огромную благодарность всем сотрудникам ФПА РФ, которые помогали и продолжают помогать нам с внедрением АРПН КИС АР, быстро и эффективно реагируя на все наши просьбы, в том числе и технического характера.

И конечно же, не могу не отметить ту помощь и поддержку, которую при внедрении системы оказали совету наши координаторы распределения поручений всех судебных районов Краснодарского края. Они были и остаются нашей опорой в решении этой задачи.

— Насколько активно адвокаты АП КК участвуют в оказании бесплатной помощи населению? Сколько адвокатов задействовано в государственной системе БЮП? Почему остальные избегают «общения» с госсистемой и предпочитают работать pro bono?

— Наши адвокаты активно участвуют в оказании бесплатной помощи населению. В качестве примера могу привести прошедший 18 ноября 2022 г. День бесплатной юридической помощи детям, в котором участвовало около ста адвокатов. Была организована работа во всех районах края. В более чем 60 многофункциональных центрах адвокаты бесплатно консультировали граждан по правовым вопросам. Кроме этого, многие оказывали бесплатную юридическую помощь на своих рабочих местах.

Однако днями бесплатной юридической помощи работа в этом направлении не ограничивается. Наши коллеги вообще часто и охотно оказывают нуждающимся людям бесплатную юридическую помощь. Адвокатским сообществом Краснодарского края было принято решение, закрепленное конференцией Адвокатской палаты, о том, что первая устная консультация для всех категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территории Краснодарского края, должна быть оказана бесплатно.

Кроме того, мы активно сотрудничаем с органами местного самоуправления, которые просят нас организовывать бесплатное консультирование адвокатами граждан, предоставляя для этого рабочие места в администрациях районов и городов Краснодарского края. Такую работу мы проводим уже много лет лишь с небольшим перерывом, вызванным ковидными ограничениями.

В нашем крае в государственной системе БЮП задействовано более 160 адвокатов. Работа именно в рамках Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — Закон о БЮП) ведется в том числе и госюрбюро, действующим на территории нашего края с 2013 г. Адвокаты оказывают бесплатную юридическую помощь в не меньшем объеме, чем госюрбюро, а может быть, и в большем, но это не отражается в соответствующих отчетных документах, в связи с чем их участие в государственной системе БЮП является, скорее, номинальным. Основная проблема, на мой взгляд, заключается в том, что дать правовую консультацию адвокату гораздо проще, чем исполнить все прописанные в Законе о БЮП действия по сбору необходимых документов для последующего получения вознаграждения за уже данную консультацию. Однако мы общаемся с уполномоченными органами по вопросу снижения бюрократической нагрузки на адвокатов и, надеюсь, находим точки соприкосновения.

Еще один немаловажный аспект, на который я хотела бы обратить внимание: психологически очень сложно оставить человека без поддержки, если он подпадает под категорию граждан, которые по закону имеют право на получение бесплатной юридической помощи, но его вопрос не относится к случаям оказания такой помощи, перечисленным в законе. Как объяснить социально незащищенному человеку, что по одним вопросам адвокат должен ему помогать, а по другим нет? Как отказать в помощи, например, инвалиду? Вот наши адвокаты и не отказывают, зачастую оказывая юридическую помощь на основе pro bono.

— В Краснодаре предоставляются меры социальной поддержки беженцам из ДНР и ЛНР, в Анапу эвакуировали минимум 13,5 тыс. человек из Херсонской области. Оказывает ли палата правовую помощь беженцам и какие юридические проблемы беспокоят их прежде всего?

— Несколько адвокатов нашей палаты на протяжении полутора месяцев ежедневно находились в центре размещения граждан, эвакуированных из Херсонской области в Анапу, и оказывали бесплатную юридическую помощь.

Вопросы задавались самые разные, но основная часть касалась житейских моментов, например в какой орган обращаться в той или иной жизненной ситуации, связанной с переездом. Также солидная часть обращений касалась семейного права и трудового законодательства. В итоге людям, оказавшимся в непростой жизненной ситуации, была оказана квалифицированная юридическая помощь.

Кроме того, адвокаты Краснодарского края активно помогают и иным гражданам, вынужденно покинувшим места своего постоянного проживания в зоне проведения военной операции. В 2022 году на праздновании Дня адвокатуры нескольким нашим коллегам были вручены благодарственные письма АП Краснодарского края за активную гражданскую позицию, неравнодушное отношение к чужой беде, отзывчивость и благородство, выразившиеся в оказании бесплатной юридической помощи гражданам Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины.

— Как Вы относитесь к идее создания адвокатурой чат-бота, который будет отвечать на вопросы граждан в сфере бесплатной помощи? Подавляющее большинство вопросов — типичные. Если встретится нетипичная ситуация, ответ на которую робот не найдет, он может переадресовать вопрос адвокату? Какой объем вопросов, поступающих от граждан в рамках действия Закона о БЮП, подпадает, на ваш взгляд, под типичные, с ответами на которые легко может справиться робот?

— Я являюсь сторонницей современных технологий, особенно тех, которые будут помогать людям. Мне кажется неправильным отрицать движение технического прогресса, и если удастся создать чат-бот, который будет помогать отвечать на типичные юридические вопросы, то почему бы и нет.

Но не стоит забывать, что, какой бы продвинутой ни была программа, обращения наших доверителей в большинстве своем требуют не только юридического, но и человеческого подхода. Вопросы могут быть типичными, но каждый человек — индивидуальность, и по своей практике могу сказать, что часто доверитель спрашивает не о том, что его действительно интересует. Хороший адвокат должен этот тонкий момент улавливать. Ведь зачастую мы выступаем не только как профессиональные советники по правовым вопросам, но и как психологи, которые должны успокоить наших доверителей и придать им уверенность.

Я думаю, есть определенный объем типичных вопросов, с которыми справится робот, но это вопросы, не требующие правового анализа: как назвать документ, куда обратиться, какие льготы положены. Но со сложными вопросами, например о перспективах того или иного дела, чат-бот вряд ли сможет справиться.

— Наряду с участием в онлайн-вебинарах ФПА РФ адвокаты АПКК повышают квалификацию и в своем регионе. Например, этим летом палатой был организован курс по теме «Введение в профессию адвоката». Какие еще занятия Вы планируете провести в 2023 г.?

— В декабре мы провели в онлайн-режиме курсы повышения квалификации адвокатов. Это мероприятие является традиционным и ежегодным. В течение недели адвокаты-спикеры делятся теоретическими знаниями и практическим опытом со своими коллегами. Особое внимание всегда уделяется вопросам адвокатской этики и дисциплинарного производства. Кроме того, мы участвуем в различных научно-практических конференциях, которые проводят ведущие вузы нашего региона, и регулярно проводим различные тематические семинары.

Адвокатская палата будет и дальше продолжать деятельность в этом направлении. Летом, уже по сложившейся традиции, обязательно будут проведены курсы для молодых адвокатов, стажеров и помощников; зимой — курсы повышения квалификации, рассчитанные на участие в них более опытных адвокатов, а в промежутках обязательно проведем несколько коротких, но не менее интересных мероприятий.

— А участвуют ли Ваши коллеги в правовом просвещении студентов и старших школьников? Задействованы в этом направлении работы молодые адвокаты?

— Наши коллеги много общаются с молодым поколением: со школьниками, студентами вузов и колледжей. Рассказывают о нашей профессии, учат основам права, помогают разобраться в каких-то жизненных ситуациях. Возможно, кого-то это сможет уберечь от неправильных решений, а кого-то подтолкнет к избранию своей профессии. Этим занимаются в том числе и молодые адвокаты, но возраст и стаж, по моему мнению, здесь не главное. Главное, чтобы человек мог понятным языком донести до слушателей информацию, интересно рассказать о профессии, объяснить, почему каждому человеку необходимы знания в области права, чтобы после окончания встречи молодым людям захотелось еще что-то почитать по теме, поучаствовать в других просветительских мероприятиях, рассказать о том, что услышал, друзьям и знакомым.

— В интервью «АГ» председатель Комиссии АП КК по защите профессиональных прав адвокатов Ростислав Хмыров сетовал, что существующих нормативных правовых актов недостаточно для определения прав и обязанностей представителя адвокатской палаты. Как Вы относитесь к его предложению внести в УПК РФ изменения, конкретизирующие полномочия представителей палаты, и с какими еще проблемами сталкивается палата при защите нарушенных прав адвокатов?

— Я не вполне разделяю позицию Ростислава Владимировича в этом вопросе. Безусловно, введение в УПК РФ понятия представителя адвокатской палаты является правильной и позитивной новеллой. Также стоит согласиться с тем, что полномочия этих субъектов нормативно не расписаны. То есть сложилась ситуация, когда критерий необходимости соблюден, а критерий достаточности — нет. Таким образом, мы имеем некоторую правовую

неопределенность, из которой в настоящее время предлагается выходить в рамках действующего закона, а в дальнейшем — через наработанную практику.

Основа моих сомнений лежит в области законодательного регулирования. Желание закрепить права и обязанности представителя палаты в УПК РФ или иных нормативных правовых актах, безусловно, правильное. Но есть некоторые сомнения относительно пределов этих прав. Как бы законодатель при решении этого вопроса не установил максимально широкие границы обязанностей и максимально узкие границы прав. Есть и некоторые другие нюансы, с которыми я не вполне могу согласиться. Однако то, что у нас не на 100% совпадают мнения в этом или некоторых других вопросах, — нормально. Как говорится, два адвоката — три мнения.

В Адвокатской палате Краснодарского края уже давно и, на мой взгляд, довольно успешно действует Комиссия по защите прав адвокатов, в которую входят наши высококвалифицированные коллеги, в том числе оба вице-президента АП КК. Комиссия дает заключения по тем вопросам, с которыми обращаются наши адвокаты, не просто отписываясь «на бумаге», а общаясь с каждым обратившимся лично.

Вопросы, которые ставят перед нашей комиссией, думаю, схожи с проблемами, возникающими перед адвокатами во всех регионах страны. Кого-то представители следствия хотят допросить в качестве свидетеля, тем самым устранив от защиты по делу; кому-то суд необоснованно ограничивает срок для ознакомления с материалами уголовного дела. Недавно комиссией рассматривался случай, когда адвокату — представителю несовершеннолетнего потерпевшего, находящегося в психиатрическом диспансере, следователь препятствовал в общении с доверителем. А буквально сегодня в комиссию обратился адвокат, которого не допустили на территорию отдела полиции с телефоном. Сотрудники полиции поставили условие, что пройти к своему подзащитному он сможет только сдав все технические средства, обладающие функцией аудиозаписи.

Ни один вопрос комиссия и совет палаты не оставляют без ответа, подходя индивидуально к каждому случаю.

— В Краснодарском крае на постоянной основе действует около 90 адвокатских образований. Кто и по каким критериям устанавливает их рейтинг? Является ли проведение каких-либо рейтингов адвокатов правомерным с точки зрения КПЭА, запрещающего включение в информацию об адвокате и адвокатском образовании сравнений адвокатов между собой, их оценочных характеристик? И как Вы лично относитесь к попыткам сторонних организаций выстроить по ранжиру адвокатов и адвокатские образования?

— Я с серьезной долей скепсиса отношусь к любым попыткам рейтингования адвокатов и адвокатских образований — просто потому, что не представляю, по каким объективным критериям это можно сделать. АП Краснодарского края не проводит никаких оценок деятельности коллегий, бюро или кабинетов. У нас действует Краснодарская краевая коллегия адвокатов, которая, кроме того что является крупнейшим по численности адвокатским образованием в России, обладает серьезной репутацией. Но и другие адвокатские образования Краснодарского края работают на высоком профессиональном уровне. Что касается запрета КПЭА на оценочные характеристики и сравнения адвокатов между собой в предоставляемой информации, то этот запрет, как, впрочем, и весь Кодекс, относится только к самим адвокатам. Запрета для прочих лиц в рейтинговании кого бы то ни было нет и быть не может. А, следовательно, то, что кто-то не из нашего сообщества пытается выстраивать рейтинги, — нормально. Но скажу осторожно, объективности им хватает не всегда.

— Ваш предшественник на посту президента АП КК Андрей Чехов рассказал, что в 2020 г. в палату поступило более 1200 обращений в отношении адвокатов с просьбой возбудить дисциплинарные производства. Прошло 2 года. Число таких обращений растет или снижается? И как на них по статистике реагируют квалифкомиссия и совет?

— Количество обращений остается примерно на том же уровне. Всего за 2021 г. в палату поступило 1174 жалобы, возбуждено 122 дисциплинарных производства. Меры дисциплинарной ответственности были применены к 50 адвокатам. За 2022 год точных данных пока предоставить не могу, но картина очень похожая. Исходя из этих цифр можно сказать, что квалификационная комиссия и совет нашей палаты крайне внимательно относятся к жалобам и применяют к адвокатам меры дисциплинарной ответственности, только когда они действительно виновны. Я надеюсь, что не будет расти ни количество жалоб, ни число

случаев применения мер дисциплинарной ответственности. Но это во многом зависит от самих адвокатов.

Со своей стороны могу гарантировать, что избранные в органы адвокатского самоуправления коллеги, которые рассматривают дисциплинарные производства, будут принимать решения объективно и в строгом соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

<https://fparf.ru/polemic/interview/advokat-zachastuyu-vystupaet-ne-tolko-kak-professionalnyy-sovetnik-po-pravovym-voprosam-no-i-kak-psi/>

Кодекс доверия

**Советник ФПА РФ, заместитель председателя Комиссии ФПА РФ
по этике и стандартам Александр Орлов:
как адвокатское сообщество формирует стандарты
профессиональной этики**

31.01.2023

Прошло ровно 20 лет с момента принятия КПЭА на первом Всероссийском съезде адвокатов 31 января 2003 г. Много ли изменилось за прошедшее время? И да, и нет.

Заложенные в этическом кодексе нравственные основы неизменны и не подвержены времени. Ведь каждый обращающийся к адвокату человек по-прежнему заинтересован в честном и добросовестном оказании ему юридической помощи, а сама адвокатская корпорация продолжает оберегать свою репутацию.

С другой стороны, профессиональная этика всегда есть отражение ожиданий от данной профессии со стороны общества. Меняются общественные отношения, должно меняться и этическое представление. Так, уже непривычны для слуха разделы методических пособий для адвокатов по дисциплинарной практике советского периода — «поведение в быту», «регистрационные карточки», ««перехват» клиентов». Это отголоски явлений, канувших в прошлое безвозвратно.

Подверженность течению времени видна и в том, что сам Кодекс профессиональной этики адвоката успел претерпеть не одно изменение, а текущая его редакция является уже седьмой.

Потребность в этических разъяснениях и в работе над стандартами адвокатской профессии привели к созданию в 2016 г. Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. Значимость данного события подчеркивается тем, что деятельность комиссии была закреплена на уровне федерального законодателя.

В работе Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам нашли свое отражение многие вопросы, возникающие в каждодневной деятельности адвокатов. Так, большое количество дискуссий развернулось вокруг коммуникации адвокатов в сети Интернет, размещения информации об адвокатах на сайтах коммерческих организаций, указания ими своих званий, должностей и заслуг. Найти тонкую грань допустимого, чтобы позволить коллегам поделиться информацией о себе и помочь доверителю составить предварительное мнение, но при этом не ввести его в заблуждение, не вызвать безосновательных надежд в исходе — вот рабочая материя Комиссии по этике и стандартам.

С появлением института банкротства физических лиц в адвокатском сообществе тут же возникли важные для практики вопросы: можно ли признать банкротом адвоката, существует ли риск оспаривания соглашений с доверителями, как уберечь адвокатскую тайну от раскрытия. Все они также нашли свое отражение в разъяснениях комиссии.

Много запросов от региональных адвокатских палат поступало и разрешалось комиссией применительно к допустимым для адвокатов видам деятельности. Так, в разъяснительной практике нашли отражение ответы на вопросы, может ли адвокат быть арбитражным управляющим, выступать судебным экспертом, быть тренером в школе, занимать должность директора института, избираться в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Интересно отметить, что этическая оценка возможности сторонних занятий для адвоката и их влияния на его независимость была отражена еще в 1888 г. в докладах Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты.

Важным для адвокатского сообщества является и вопрос поведения адвоката вне профессиональной деятельности. Бросает ли тень на сообщество неподобающее поведение адвоката, если оно происходит, например, не в зале суда? Адвокатская корпорация определила для себя ответ. Нарушением должно быть признано неподобающее поведение, если принадлежность такого лица к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения, например, он сам представляется в качестве адвоката и предъявляет удостоверение.

Интерес сообщества привлекают и новые вызовы времени, с которыми ранее адвокатская корпорация не сталкивалась. Например, потребовал изучения не так давно получивший популярность механизм краудфандинга. Этично ли адвокату обращаться в СМИ, в социальных сетях к неопределенному кругу лиц с предложением сбора средств за доверителя в счет оплаты своего вознаграждения? По итогу обсуждений адвокатам было рекомендовано не действовать при сборе средств от своего имени. В данном случае подобный сбор средств уместен самим доверителем или специализированными фондами, общественными организациями, близкими родственниками, которые впоследствии будут иметь возможность обратиться за помощью к адвокату.

Помимо этических разъяснений и определения стандартов профессии, потребовались и нововведения в процесс рассмотрения дисциплинарных дел по поступившим на адвокатов обращениям. Так, в конце 2019 г. федеральный законодатель предусмотрел возможность оспаривания решений региональных адвокатских палат о прекращении статуса адвоката не только в суде, но и в ФПА РФ. Была введена двухэтапная процедура, при которой рассмотрение жалобы осуществляется комиссией по этике и стандартам, а далее Совет ФПА РФ с учетом заключения Комиссии принимает решение, имеются ли основания для удовлетворения поступившей жалобы.

Адвокатура оправдывает данное ей определение профессии «столь же возвышенной, как добродетель, столь же необходимой, как справедливость» — писал О.Я. Пергамент еще в 1905 г. в своей публичной лекции «Общественные задачи адвокатуры». Адвокатская этика, как должное, правильное поведение члена адвокатской корпорации, всегда будет развиваться, поскольку она ставит задачей обеспечить наилучшее исполнение адвокатом своих обязанностей. И в этом ключе нравственный характер адвокатской деятельности, наполнение ее гуманистическим содержанием определяют и гарантируют высокий уровень доверия к адвокату со стороны общества и государства.

<https://fparf.ru/polemic/opinions/kodeks-doveriya/>
<https://profile.ru/columnist/kodeks-doveriya-1254175/>

Суд обязан обеспечить баланс интересов всех участников правоотношений

**Дмитрий Тараборин, вице-президент АП Самарской области,
заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ
по защите прав адвокатов: «А воздействовать на адвоката
могут исключительно органы корпоративного самоуправления!»**

16.02.2023

Вице-президент АП Самарской области, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Дмитрий Тараборин, известный не только своей адвокатской деятельностью, но и циклом видеointервью «Тараборщина», а также выпусками видеопроекта «Поток», в интервью «АГ» рассказал о проблемах, с которыми сталкивается адвокат-защитник, высказал свое мнение о перспективах создания «государственной адвокатуры» и объяснил, почему успешные адвокаты не хотят становиться судьями. Он также сформулировал цели и задачи своих журналистских проектов.

— Дмитрий Алексеевич, Вас недавно избрали заместителем председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов. Как Вы представляете свои обязанности в этой комиссии и намерены ли что-то изменить в практике ее работы?

— Полагаю, что этот вопрос следует адресовать в первую очередь председателю комиссии, поскольку именно он в конечном итоге определяет и то и другое. Мне лишь остается желать, чтобы у комиссии было как можно меньше работы вследствие отсутствия фактов нарушения прав адвокатов, которые требовали бы ее вмешательства.

— Какие нарушения профессиональных прав адвоката Вы считаете наиболее болезненными, каким образом можно было бы свести такие нарушения к минимуму?

— Я придерживаюсь, пожалуй, не самой популярной точки зрения, согласно которой предметом участия комиссии могут быть исключительно случаи нарушения профессиональных прав адвокатов, вытекающие непосредственно из исполнения ими своих профессиональных обязанностей. Нам следует максимально жестко и последовательно сепарировать такие случаи от разного рода историй, в которых коллеги, прикрываясь статусом адвоката, реализуют некие собственные интересы либо амбиции. Безусловно, наиболее болезненно сообществом воспринимаются случаи применения к адвокатам физического насилия, как это имело место в случае с Дианой Ципиновой. К счастью, такие случаи не столь часты. В этом смысле Самарская область, безусловно, являет собой островок стабильности, где между адвокатурой и органами государственной власти сложились здоровые, рабочие отношения, основанные на взаимном уважении, что позволяет нам разрешать многочисленные процессуальные разногласия, не покидая русло законности.

— С какими наиболее сложными вызовами приходится сталкиваться адвокату-защитнику по уголовным делам в наше время?

— Самой большой проблемой адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве, безусловно, является его качество, которое, на мой взгляд, год от года становится только хуже. То, что еще десять лет тому назад невозможно было и представить, сейчас, увы, является для судов нормой.

Такое «падение» обусловлено множеством факторов, одним из которых является, на мой взгляд, кадровая политика, поощряющая отрицательную селекцию в судебном корпусе, в основе которой лежит стремление максимально лишить каждого отдельного судью независимости и свободы усмотрения. Все должны двигаться в едином русле, принимать решения согласно общим правилам уголовно-правовой политики, колебаться только вместе с «линией партии». Эти задачи реализуются как через вышестоящие судебные инстанции, так и через председателей судов. Сам факт их существования я считаю неопровержимым доказательством наличия в судебной системе вертикали власти, которой там не может быть по определению, ибо любая вертикаль есть подчинение, а подчиненный судья — это не судья, а простой исполнитель, и не более.

При таких исторических реалиях в роли компенсаторного механизма должны выступать расширение компетенции и максимальная популяризация суда присяжных. Иначе мы окончательно утратим суд в качестве независимого регулятора общественных отношений. Суд не должен обслуживать государство, его обязанностью является обеспечение баланса интересов всех участников правоотношений. А у нас суд искренне полагает себя частью аппарата исполнительной власти, что приводит к недопустимым, с моей точки зрения, диспропорциям в соотношении реальных прав сторон уголовного процесса. Собственно, мы довольно много времени посвятили обсуждению этих проблем в прошлом сезоне проекта «Поток», в котором коллеги на конкретных примерах демонстрировали ущербность так называемого судебного усмотрения по тем или иным типичным вопросам.

Другой стороной этой проблемы, на мой взгляд, является довольно своеобразное представление суда о справедливости, сообразно которому достижение таковой в каждом конкретном деле имеет приоритет над соблюдением закона. С моей же точки зрения, справедливость выстраивается в обратном порядке, т.е. от общего к частному, и заключается в равенстве всех перед законом и судом. Высшей формой справедливости является строгое следование писаному закону. Иное есть личный произвол.

— То есть суд с участием присяжных заседателей Вы считаете оптимальной формой судопроизводства? Каковы его преимущества?

— Наиважнейшим преимуществом суда присяжных является его реальная независимость, которой так называемый профессиональный суд практически лишен. Коллегия присяжных не зависит ни от председателя суда, ни от разного рода негласных догм, навязанных свыше позиций, мейнстрима, если угодно. Если мы хотим когда-нибудь увидеть реально независимую судебную систему, которая действительно является третьей ветвью власти, суд присяжных — это практически единственно возможный вектор движения. Все иные

варианты обречены, поскольку при наличии инструментов влияния на суд власть никогда не откажется от их использования.

— Уже в течение двух лет высказываются предположения о том, что в России может быть создана «государственная адвокатура» для малоимущих. Комментируя год назад эту идею, Вы сделали вывод, что это будет не более чем очередная бюрократическая надстройка, существующая за счет бюджета. Поясните, почему Вы считаете, что «это будет означать окончательное истребление состязательного процесса в уголовном судопроизводстве»?

— В настоящее время реально воздействовать на адвоката могут исключительно органы корпоративного самоуправления. Именно это гарантирует независимость адвокатуры в целом и каждого адвоката в отдельности. Как только функции защитника в уголовном процессе будут переданы некой государственной (бюджетной) структуре, о всякой независимости можно будет забыть. Отношения работодателя и работника никакой независимости не предполагают. Силовые структуры, которые, как я считаю, уже во многом подчинили себе суд, без труда «прижмут к ногтю» любого руководителя «государственной адвокатуры». Одной угрозы внеплановой проверки финансово-хозяйственной деятельности будет достаточно для того, чтобы такой чиновник начал раздавать подчиненным ему псевдоадвокатам приказы, как им следует себя вести в том или ином конкретном процессе. Собственно, никаких угроз и не потребуется. Хватит и простого звонка с настойчивой просьбой повлиять на не в меру прыткого защитника, ибо свою уязвимость чиновник и сам прекрасно осознает.

— Оценивая преимущества и недостатки видео-конференц-связи адвокатов с их доверителями в СИЗО, Вы предположили, что такие беседы будут доступны для прослушивания заинтересованными лицами из числа сотрудников ФСИН или оперативников и спецслужб. А есть ли у судов возможность обеспечить конфиденциальность общения подсудимых по ВКС со своими защитниками?

— Единственным способом общения, гарантирующим его конфиденциальность, является личное общение адвоката с его доверителем, находящимся с ним в одной комнате, но в некоторых случаях без ВКС невозможно обеспечить оперативное обсуждение дела с доверителем, необходимое для реализации его права на защиту.

А использование ВКС для участия подсудимого в судебном разбирательстве я считаю очередным шагом на пути к тотальной примитивизации уголовного процесса, к низведению его до набора обязательных ритуалов, предваряющих собой неминуемое заклятие жертвы. Как показывает практика, суд фактически не слушает того, кто находится по ту сторону экрана: не задает ему вопросов, не видит его эмоций, не воспринимает его как полноценного участника заседания.

— Уточните, пожалуйста, свою позицию по поводу отказа от защиты при прекращении оплаты доверителем, который к тому моменту уже выплатил значительную часть гонорара. Такой поступок Вы считаете только «неэтичным» или заслуживающим строгого дисциплинарного наказания?

— В первую очередь я противник того, чтобы в принципе допускать такой отказ возможным. Приведу аргументацию, уже озвученную мною 14 декабря 2022 г. на XVIII ежегодной научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество»: «Как бы нам того ни хотелось, мы не в состоянии предусмотреть всех возможных вариантов развития событий, при которых доверитель может прекратить оплату работы адвоката по соглашению, а значит, и запрет на отказ от защиты по этому основанию должен быть абсолютен. Исключением может являться разве что отказ от оплаты расходов адвоката на проезд к месту производства процессуальных действий, в случае если таковым является иной регион. Да, это поле для злоупотреблений со стороны доверителя. Однако, в отличие от нас с вами, Кодексом профессиональной этики ему это не возбраняется, ибо он не адвокат, и его честь и достоинство заботят его одного. Наши — нет. Они принадлежат всему сословию. А значит, мы обязаны признать это нашим профессиональным риском».

— Вы говорили, что судебная система с опаской относится к приему бывших адвокатов, но тенденция к отказу адвокатам в допуске к судейской мантии себя исчерпала. Однако Ваши коллеги сами не очень стремятся стать судьями, статистика тому свидетельство. Как изменить эту тенденцию хотя бы для того, чтобы избавиться от обвинительного уклона?

— Увы, никак. Думаю, хороший адвокат никогда не пойдет работать судьей. Ему это просто не интересно ни с одной из возможных точек зрения. А перспектива пополнять су-

дейский корпус неудачниками из своих рядов едва ли отвечает интересам адвокатуры и уж совершенно точно не приведет к положительным изменениям в самом судопроизводстве, ибо серость она серость везде.

— Вы известны не только как адвокат, но и как наш коллега — многие с удовольствием смотрели ваши видеointervью с ведущими адвокатами страны, за которые вам была присуждена Национальная премия в области адвокатской деятельности и адвокатуры в номинации «Закон и Муза». Какие цели Вы ставили перед собой, начиная этот цикл? И добились ли желаемого результата?

— Желание сеять доброе и вечное крайне редко бывает бескорыстным. Однако совместить этот процесс с выгодой для себя довольно затруднительно и получается далеко не у всех. Собственно, именно поэтому сеющие столь немногочисленны. Когда мне поступило предложение реализовать себя в проекте, который, с одной стороны, был обречен на успех, а с другой — позволял донести до широкой аудитории то самое доброе и вечное из уст золотого фонда адвокатуры, никаких причин отказать от этого у меня не нашлось. Облекая итог в афоризм, можно сказать, что мне удалось потешить свое эго на всеобщее благо. И в этом смысле да, я, безусловно, добился желаемого результата.

— Вы продолжили начатый Алексеем Королевым новый проект — ток-шоу «Поток». Это попытка поговорить с коллегами о сокровенном или проект для всех, кто интересуется проблемами адвокатуры, в том числе для дилетантов?

— Мое субъективное восприятие «Потока» тяготеет к тому, что это все-таки проект для своих. Для тех, кто, так сказать, в теме. Особенно последний сезон.

Несмотря на то что мне бы хотелось, чтобы дебатлируемые в «Потоке» темы обсуждались более широко, следует признать, что они трудны для восприятия непосвященными. Наше общество, к сожалению, во многом аморфно в отношении своих вероятных перспектив, в том числе и уголовно-правовых, вследствие чего на бытовом уровне скорее склонно осуждать, нежели оправдывать. Этому во многом способствует и пресса, которая с момента задержания подозреваемого безапелляционно констатирует его виновность, предрекает осуждение как свершившийся факт. Напротив, случаи прекращения уголовного преследования или нечастые оправдания практически не становятся предметом публикаций в СМИ, предназначенных для широкой аудитории. Это во многом формирует общественное сознание, которое едва ли способно объективно воспринять приводимые в «Потоке» тезисы.

— Говоря о конкурсе адвокатских сайтов, Вы отметили «значительное моральное устаревание части сайтов, которые создавались еще в начале прошлого десятилетия». Что Вы думаете о рекомендациях, принятых Советом ФПА после конкурса? И следует ли вкладывать интеллектуальные и финансовые средства в создание индивидуальных и корпоративных сайтов или правильнее всем использовать типовые модели сайтов?

— Я категорический противник любой уравниловки и всякого принуждения внутри нашей корпорации. Чем во многом обусловлено и мое неприятие идеи с мантиями для адвокатов. Тем адвокатским палатам, для которых поддержание сайта в актуальном состоянии по тем или иным причинам затруднительно, безусловно, следует использовать типовую модель сайта адвокатской палаты, разработанную ФПА РФ. Однако есть немало палат, которые серьезно занимаются этой работой, создавая, по сути, шедевры IT-искусства, и лишать корпорацию этого многообразия было бы просто недопустимо.

А рекомендации ФПА РФ относятся прежде всего к сайтам адвокатских образований и персональным сайтам адвокатов. Они, безусловно, должны учитываться создателями и администраторами таких сайтов.

<https://fparf.ru/polemic/interview/sud-obyazan-obespechit-balans-interesov-vsekh-uchastnikov-pravootnosheniy/>

Защитники по назначению ждут от КС РФ справедливых решений

**Адвокаты по назначению настаивают на своем равенстве
с адвокатами по соглашению**

«Независимая газета»

19.01.2023

Нанятые защитники могут через суд получить с доверителя проценты в том случае, если тот просрочил выплату гонорара, а назначенные такой возможности лишены. Соответствующая жалоба уже подана в Конституционный Суд РФ, который, как надеются в адвокатском сообществе, сможет выработать справедливые решения как нормативного, так и правоприменительного плана.

Секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева заметила, что размер оплаты труда защитников по назначению крайне невелик, к тому же зачастую те ведомства, через которые осуществляется данное финансирование, задерживают выплаты до полугода. «И создается неприемлемая для коллег ситуация, когда, в дальних регионах особенно, адвокаты начинают бедствовать. В этих условиях любое решение, которое могло бы дисциплинировать соответствующие ведомства, в том числе и Минфин, будем приветствовать», — пояснила она.

В настоящее время защитники по назначению не могут требовать взыскания задолженности в рамках ст. 395 Гражданского кодекса РФ, т.е. выплаты процентов с суммы не выданного в срок вознаграждения. Если точнее, то такие защитники пытаются добиться справедливости в судах, но успехи получаются единичными. С данными нормой и практикой сейчас решил разобраться с помощью КС РФ адвокат из Тувы, считающий это дискриминацией.

Сам он в 2018–2020 гг. от имени государства предоставлял помощь по защите подозреваемых и обвиняемых в делах, которые расследовало республиканское МВД. Поводом для обращения в КС РФ стало «систематическое неисполнение ведомством обязанности по выплате защитнику вознаграждения», естественно после многочисленных судебных исков о взыскании задолженности, а также процентов, начисляемых на эту сумму на основании и в порядке п. 1 ст. 395 ГК РФ.

Изначально горсудом иск был частично удовлетворен, взыскания составили 97,8 тыс. рублей в счет оплаты труда и 7,5 тыс. рублей процентов. Апелляционная инстанция, а затем уже и вышестоящие отменили такое решение, указав, что «правоотношения ответчика с адвокатом не носят гражданско-правовой характер, возникли не в силу договорных отношений». А значит, ст. 395 ГК РФ здесь неприменима. В КС РФ истец пытается теперь доказать, что деятельность в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по объему и содержанию одинакова вне зависимости от того, на каком основании действует адвокат.

Как подчеркнула секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, неравенства между адвокатами по назначению и соглашению не существует. Свои обязанности защитника они оба должны исполнять добросовестно. Просто в одном случае труд адвоката, заключив с ним соглашение на оказание юридической помощи, оплачивает сам гражданин или его представители, а в другом — государство через правоприменительные институты: суд, прокуратуру и т.д. И это конституционная обязанность государства — обеспечить защитой граждан, если те сами не в состоянии.

Напомним, в конце 2022 г. ряд региональных адвокатских палат (Челябинской, Свердловской, Тюменской, Воронежской областей, а также ХМАО и Пермского края) обратились к председателю Правительства РФ Михаилу Мишустину в связи с долгами ОВД перед защитниками. Было указано, что проблемы с оплатой труда адвокатов, назначенных в качестве защитников органами дознания и предварительного следствия, особенно в системе МВД, возникают ежегодно, задержка составляет три-шесть месяцев.

По мнению экспертов, серьезное неравенство условных «назначенцев и соглашенцев» — это реальная проблема. Если последнему доверитель не платит своевременно, то адвокат может взыскать еще и проценты по долгу. В ситуации же с «назначенцами» «между доверителем и адвокатом от государства отсутствует договор об оказании юридической помощи, а, следовательно, тот работает в силу публично-правовой процедуры, оплата его труда становится обязательством бюджетной системы РФ». Но при этом «Бюджетный кодекс в отличие от ГК РФ не содержит механизмов начисления компенсаций за потери или возмещения убытков». То есть для тех адвокатов, которые действуют в порядке ст. 51 УПК РФ, «отсутствует защита денежно-материальных интересов в связи с получением денег на оплату труда из бюджета» — рассказал адвокат Вячеслав Голенев.

Эксперт заметил, что судебная практика в этом вопросе не единообразна: в большинстве случаев адвокатам, назначенным от государства, в исках о начислении процентов, конечно, отказывают, хотя бывают и единичные случаи противоположных судебных решений. Однако для этого используются, по его словам, «довольно кривые подходы, которые, очевидно, не могут устояться в судебной практике». Вячеслав Голенев пояснил, что иногда даже прибегают к положениям Трудового кодекса РФ, который априори не регулирует отношения адвоката и доверителя. По его мнению, было бы желательным, чтобы КС рассмотрел жалобу по существу и дал понимание, как все-таки компенсировать просрочку.

В то же время эксперты не сомневаются, что госорганы в своих возражениях будут настаивать: участие в делах по назначению — это не принудительный труд, и раз адвокат на это добровольно подписался, то обязан смириться со всеми тяготами и издержками.

Адвокат Екатерина Тютюнникова подтвердила, что проблемы с оплатой труда адвоката по назначению продолжают существовать: не вовремя выносятся или вообще не выносятся постановления, с задержками производятся перечисления. И ожидать кардинальных изменений не стоит, уверена она, поскольку суды так относятся не только к защитникам. Поэтому должен быть четкий механизм оплаты, основанный на законе, с указанием на распределение полномочий и сроков.

<https://fparf.ru/news/media/zashchitniki-po-naznacheniyu-zhdut-ot-ks-rf-spravedlivykh-resheniy/>

Защитники города-фронта

О деятельности адвокатов в блокадном Ленинграде

«АдвокаТВ»

01.02.2023

Очередной выпуск программы «Исторический клуб» на «АдвокаТВ» был посвящен теме «Адвокаты блокадного Ленинграда». В программе принял участие почетный член Совета АП Санкт-Петербурга, заместитель президента АП СПб Андрей Савич. Он ознакомил зрителей программы с фактами из истории деятельности ленинградской адвокатуры в период блокады Ленинграда и рассказал о подготовке книги «Адвокатура блокадного Ленинграда».

В ходе программы «Исторический клуб» на «АдвокаТВ» Андрей Савич напомнил о важнейшей для петербургской адвокатуры дате — 100-летию Ленинградской (Петербургской) адвокатуры. Она была создана 6 сентября 1922 г. как Петроградская губернская коллегия защитников при Петроградском губернском суде. Празднование столетнего юбилея Ленинградской (Петербургской) адвокатуры проходило в декабре 2022 г. Ему была посвящена конференция, которая состоялась в АП Санкт-Петербурга в декабре 2022 г. Один из докладов, прозвучавших на конференции, был посвящен адвокатам блокадного Ленинграда. Андрей Савич, как автор доклада, упомянул о наиболее важных его положениях в эфире программы.

В частности, он сообщил о найденных в Центральном государственном архиве Санкт-Петербурга нескольких десятках томов уникальных документов по истории адвокатуры, относящихся к периоду с 22 июня 1941 г. по 1 января 1970 г. Как подчеркнул Андрей Савич, особую ценность представляет папка с документами, свидетельствующими о настоящем подвиге адвокатов блокадного Ленинграда. Папка содержит пять полугодичных отчетов о работе Ленинградской городской коллегии адвокатов.

Согласно изученным документам, к 22 июня 1941 г. численность адвокатов Ленинградской городской коллегии адвокатов составляла 480 человек, в декабре 1941 г. после убы-

тия 96 адвокатов в Красную Армию и на флот — 247 человек, а в 1943 г. она опустилась до 86 человек (многие погибли от голода и дистрофии).

За весь период блокады не было сорвано ни одного судебного заседания. Адвокаты под обстрелами шли на судебные процессы. Было возбуждено всего пять дисциплинарных производств, по которым адвокатам вынесли замечания за опоздания на судебные заседания. Проведено около 12 000 процессов по уголовным делам и около 650 — по гражданским.

За проделанную работу в условиях города-фронта группа адвокатов из 44 человек была удостоена высокой правительственной награды — медали «За оборону Ленинграда».

Андрей Савич также сообщил о работе над книгой «Адвокатура блокадного Ленинграда» на основе найденных уникальных архивных документов. По его мнению, ознакомиться с историей деятельности адвокатов в блокадном Ленинграде будет полезно и адвокатам других российских регионов. Андрей Савич отметил, что свой профессиональный долг в период блокады выполняли не только адвокаты, но и судьи, прокуроры, работники Наркомата юстиции. Он подчеркнул, что такое уникальное явление, как юстиция блокадного Ленинграда, пока осталось без должного научного и информационного исследования. Андрей Савич поделился планами организовать и провести научно-практическую конференцию «Юстиция блокадного Ленинграда».

Ведущий программы Милослав Федоров поблагодарил Андрея Савича за проведение столь важной работы и информировал, что после выхода из печати книга «Адвокатура блокадного Ленинграда» будет презентована на «АдвокаТВ».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/zashchitniki-goroda-fronta/>

Гонорар успеха

В условиях риска, с верой в победу

Видеопроект «Наша Марка»

03.02.2023

«Гонорар успеха» — это признанный во всем мире способ расчета, а благодаря усилиям адвокатского сообщества с 1 марта 2020 г. он легализован и в России. С одной лишь оговоркой: по уголовным делам — категорически запрещен.

На практике существуют сложности. Например, как оценить разумность такого вознаграждения, особенно при взыскании его в качестве компенсации расходов на представителя? Вопрос актуальный. Не установить ли «разумность» законом вместо внутреннего убеждения судьи? Ведущий «Нашей Марки» Рубен Маркармян спросил об этом коллег-адвокатов. Также в новом выпуске прозвучат мнения о том, что отвечать, если доверитель просит работать исключительно за процент от суммы выигранного спора.

В подготовке принимали участие: советник ФПА РФ Ольга Шварц, советник ФПА РФ, управляющий партнер АК «Бородин и Партнеры» Сергей Бородин, старший партнер АБ ZKS Андрей Гривцов, управляющий партнер АБ LOYS Денис Пучков.

<https://fparf.ru/news/fpa/nasha-marka-gonorar-uspekha/>

Адвокаты выступают против криминализации гонораров

Государство все жестче вмешивается в отношения доверителя с представителем

«Независимая газета»

21.02.2023

Екатерина Трифонова

Комиссия Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов констатировала усиление такого профессионального риска, как возможное уголовное преследование за якобы завышен-

ный гонорар, выплаченный доверителем своему представителю. В самом Совете ФПА РФ это вызывает опасения уже не столько потому, что подобных случаев становится все больше, сколько в целом из-за формирования неконституционной практики. Ведь нельзя исключать, что кроме разбирательств вокруг пресловутых мошеннических действий со средствами госбюджета силовики попытаются контролировать соглашения о юридической помощи с любыми доверителями.

В Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов проанализировали приговор по одному из уголовных дел: адвокаты, представлявшие интересы крупной авиакомпании, были осуждены за мошенничество «путем завышения стоимости и объема оказанной юридической помощи». Суды поддержали обвинение. По итогам такого анализа в Совете ФПА РФ указали, что данный правовой подход создает угрозу профессии адвоката как таковой.

Также отмечается, что подобные решения «исключают безопасность адвокатской деятельности вне зависимости от степени ее добросовестности», а также еще и ограничивают возможности компаний с госучастием получать юридическую помощь высокого качества.

Стоит отметить, что Комиссия Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов подвергла сомнению возможность определить «среднерыночную» стоимость юридических услуг, поскольку каждая правовая ситуация является исключительной. Между тем «резонансность» и «модельный характер» данного дела, очевидно, могут стать ориентирами для формирующегося правоприменения.

По мнению экспертов, Совет ФПА РФ справедливо указал на достаточно оценочные обстоятельства, положенные в основу обвинительного приговора по конкретному делу, подчеркнув, что недопустимо уголовное преследование адвокатов только за размер полученного вознаграждения при доказанности самого факта оказания юридической помощи.

По словам вице-президента ФПА РФ, заместителя председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадима Ключванта, мнение, выработанное в ФПА РФ, показательное и важно не из-за его новизны, а, напротив, в связи с последовательностью адвокатской корпорации в отстаивании принципиальной позиции. Таковая неоднократно высказывалась, к примеру, совсем недавно на Петербургском международном юридическом форуме: недопустимы и ущемление конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, и вмешательство извне в отношения между адвокатами и их доверителями, в том числе путем искусственной и незаконной криминализации адвокатского гонорара.

Определение потребности в адвокате, как и свободный его выбор, — это исключительное право доверителя. А условия оказания юридической помощи (и среди них, конечно, размер гонорара) являются предметом равноправной договоренности сторон соглашения — подчеркнул Вадим Ключвант. Он не мог не напомнить, что обо всем этом прямо сказано в действующем законодательстве, начиная с Конституции РФ: «Из чего следует, что никому не дано законных полномочий решать вместо доверителя, была ли ему нужна та или иная юридическая помощь, каких именно адвокатов следовало пригласить для ее оказания, а также определять “обоснованность” или “необоснованность” размера гонорара за такую помощь».

Особенно же дико вторжения извне выглядят в отсутствие каких-либо претензий со стороны доверителя. Эксперт настаивает: никаких юридически значимых «тарифов» и «прейскурантов» на адвокатскую помощь не существует и не может существовать. Прежде всего в силу ее индивидуально-уникального характера. Так что предметом уголовного расследования и преследования могут быть лишь такие случаи, когда юридическая помощь в действительности не оказывается, а деньги, выплаченные под прикрытием соглашения с адвокатом, похищаются. «Если же помощь оказана, принята доверителем и оплачена им в соответствии с условиями соглашения, то никаких законных оснований для предъявления уголовных обвинений нет и быть не может», — заявил Вадим Ключвант. Подобные безосновательные претензии приводят не только к ущемлению фундаментальных прав, но и к «замораживающему» эффекту, когда доверители опасаются обращаться за профессиональной помощью к адвокатам, а те опасаются такую помощь оказывать.

Между тем вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Дмитрий Кравченко отметил, что при отсутствии неопровержимых аргументов в подтверждение обвинения правоприменители нередко собирают коктейль из имеющихся «полудоводов». При этом внятно не формулируется, какой именно из них является важным и решающим. Так получается и в случае привлечения адвокатов к ответственности за решения доверителя о гонораре, что абсолютно недопустимо. Во-первых, само это решение не принимается адвокатом, во-вторых, тот не имеет реальных инструментов, чтобы оценить и «среднерыночность» своих расценок, и действительную потребность доверителя в юридической помощи.

По факту, подчеркнул Дмитрий Кравченко, все это означает одно: никакой адвокат не застрахован от того, что завтра его юридическую помощь вдруг посчитают слишком дорогой

или не слишком нужной, так что он окажется за решеткой. Конечно, наибольший риск сейчас есть при работе с госструктурами, потому что если дело касается бюджетных денег, то его можно возбуждать вопреки мнению самого доверителя. Но и работа с частными компаниями, настаивает эксперт, теперь подвержена такому же риску. Ведь у доверителя могут быть миноритарные акционеры, есть разные кланы в органе управления, а также кредиторы и иные «доброжелатели», которые могут попытаться привлечь адвоката к ответственности. Однако «действия правоохранителей вопреки менеджменту компании нередко расходятся с интересами этой компании, а если она государственная, то, значит, и с интересами государства».

Одновременно и руководитель адвокатской группы LawGuard, член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Свердловской области Сергей Колосовский заявил, что очевиден тенденциозный приговор, несущий в себе опасность не только для деятельности адвокатов в узком смысле, но и угрожающий основам гражданского общества в принципе.

Единственным правомерным параметром, подлежащим возможной уголовно-правовой оценке, мог бы быть только сам факт оказания помощи: «Безусловно, даже в условиях рынка получение платы за невыполненные работы является противоправным и, возможно, даже криминальным деянием. Но при установлении факта выполнения работ попытка оценивать их действительную либо рыночную стоимость явно противоречит и экономической логике, и здравому смыслу, и самой сути адвокатской деятельности».

Сергей Колосовский заметил, что для работы адвокатов нет критериев, способных измерить ее в граммах или сантиметрах, «она не может быть взвешена или измерена, а стоит она ровно столько, сколько за нее готов заплатить доверитель в каждом конкретном случае».

Кроме того, принципы адвокатской деятельности предполагают, что доверитель имеет право на сохранение в тайне всех обстоятельств своего взаимодействия с представителем. А внешне простое дело может обладать нюансами, существенно его осложняющими, так что «раскрытие этих нюансов, обусловивших выбор адвоката, противоречит интересам доверителя».

К сожалению, констатировал Сергей Колосовский, тенденция к переоценке адвокатских гонораров, в том числе уголовно-правовым методом, в последнее время усиливается. Наиболее наглядно, по его словам, это проявляется в делах о банкротстве, в которых конкурсные управляющие регулярно предпринимают попытки оспаривать ранее выплаченное адвокатское вознаграждение. Подобная практика ведет к тому, что адвокаты стали с осмотрительностью подходить к заключению соглашений об оказании юридической помощи организациям, а с еще большей осмотрительностью — к помощи организациям с публичным участием или финансированием. Что в конечном счете ведет к деградации юридического рынка в целом. Поэтому Сергей Колосовский считает назревшей необходимостью ввести корпоративный запрет на представление третьим лицам, включая правоохранительные и контролирующие органы, сведений о среднем размере гонорара. И вообще запретить какое-либо участие адвокатов в оценке деятельности других адвокатов, за исключением случаев, когда о том просят сами коллеги.

<https://fparf.ru/news/media/advokaty-vystupayut-protiv-kriminalizatsii-gonorarov/>

Речь в пустоту?

Как заставить Фемиду услышать?

Видеопроект «Наша Марка»

02.03.2023

Интерес к судебной риторике возрождается: почти сотня адвокатов и стажеров проверили свои силы во Всероссийском конкурсе судебных речей и эссе, посвященном 100-летию со дня рождения С.Л. Арии.

По сути, выступление на судебной трибуне — это главное оружие защитника. И направлено оно против обвинения, а не против судьи. О том, как говорить и что, написаны книги и учат на курсах. Но на практике всем известные техники могут не сработать, так как Фемида не всегда готова внимательно выслушать защитительную речь до конца. Нередко адвокаты сталкиваются с тем, что судьи прерывают их и ограничивают по времени, например, в прениях.

В новом выпуске «Нашей Марки» с Рубеном Маркарьяном эксперты расскажут, что должен сделать защитник, чтобы его не перебивали, чего точно нельзя говорить присяжным и как привлечь внимание судьи к своей речи.

В подготовке выпуска приняли участие президент Федеральной палаты адвокатов РФ кандидат юридических наук Светлана Володина, советник ФПА РФ, адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА им. О.Е. Кутафина Сергей Насонов, федеральный судья в отставке заслуженный юрист РФ Сергей Пашин.

<https://fparf.ru/news/fpa/nasha-marka-rech-v-pustotu/>

Необходимо нарабатывать судебную практику

Взыскание задолженности по оплате участия адвокатов в делах по назначению

«АдвокаТВ»

14.03.2023

В программе «Важный разговор», выходящей на канале «АдвокаТВ», приняли участие вице-президент АП Санкт-Петербурга Татьяна Тимофеева и адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Таврическая», член Комиссии АП СПб по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда кандидат юридических наук Светлана Елисеева.

В ходе беседы в студии Светлана Елисеева рассказала о последних значимых изменениях судебной практики по оспариванию неоплаты участия адвокатов в делах по назначению. По ее словам, вышестоящие суды стали чаще отменять решения нижестоящих судов, вынесенные не в пользу адвокатов. В качестве примера она привела решение Санкт-Петербургского городского суда, вынесенное в декабре 2022 г. по гражданскому делу о взыскании задолженности перед адвокатом за участие в производстве уголовных дел по назначению.

Вице-президент АП СПб, председатель Комиссии по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда Татьяна Тимофеева напомнила, что АП СПб в соответствии с информационным письмом, размещенным на сайте палаты, проводит сбор сведений от адвокатов о задолженности по оплате постановлений следователей ГСУ СК России по г. Санкт-Петербургу. Она обратила внимание на необходимость более активного обращения адвокатов с исками в суды, что позволит наработать определенную судебную практику по таким делам. Татьяна Тимофеева также сообщила о подготовке АП СПб рекомендаций для адвокатов по защите своих прав в судебном порядке, которые в ближайшее время будут опубликованы на сайте палаты.

Посмотреть выпуск программы можно на сайте АП СПб.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/neobkhodimo-narabatyvat-sudebnuyu-praktiku/>

Секреты допроса

Искусство и оружие профессионалов

«Наша Марка»

31.03.2023

Показания свидетеля, прозвучавшие в судебном заседании, имеют широкий диапазон последствий: дело могут прекратить, или из статуса свидетеля допрашиваемый перейдет в статус подозреваемого, или же в неумелых руках этот инструмент может вовсе не работать, а еще хуже — навредить.

Выходит, что самое главное в допросе свидетеля — получить запланированный результат, а для этого необходимо в совершенстве владеть профессиональными секретами. Именно о них пойдет речь в новом выпуске «Нашей Марки» с Рубеном Маркарьяном.

Эксперты выпуска: советник ФПА РФ, член Совета АП Ставропольского края Нвер Гаспарян, председатель Квалификационной комиссии АП Ульяновской области Ирина Савельева, адвокат АП Свердловской области, руководитель адвокатской группы «Логард» Сергей Колосовский.

<https://fparf.ru/news/fpa/nasha-marka-sekrety-doprosa/>

В АП Удмуртской Республики — новый президент

Людмила Лямина приступила к исполнению обязанностей президента АП Удмуртской Республики

25.01.2023

Адвокат с почти двадцатилетним стажем профессиональной деятельности Людмила Васильевна Лямина стала членом Совета АП Удмуртской Республики 15 мая 2009 г. До середины прошлого года она занимала должность первого вице-президента АП УР, затем — исполняющей обязанности президента АП УР.

Людмила Лямина родилась в г. Ижевске Удмуртской Республики в 1981 г.

В 2003 году она с отличием окончила юридический факультет Удмуртского государственного университета. Статус адвоката ей был присвоен практически сразу после получения диплома о высшем юридическом образовании в июле 2003 г. При этом уже по окончании третьего курса она работала консультантом-кодификатором Президиума Удмуртской Республиканской коллегии адвокатов, а затем стала членом адвокатского образования «Удмуртская коллегия адвокатов», специализация — гражданские дела, арбитраж, семейное право, трудовое право.

В период с мая 2009 г. по настоящее время — член Совета АП Удмуртской Республики.

В декабре 2011 г. была избрана вице-президентом АП УР.

С апреля 2017 г. Людмила Лямина — первый вице-президент АП УР (переизбиралась на эту должность дважды, последний раз — в январе 2021 г.).

На протяжении нескольких лет она является председателем Комиссии по профессиональному обучению и повышению профессионального уровня при Совете АП УР.

20 января 2023 г. на заседании Совета палаты Людмила Лямина избрана президентом АП УР, а уже 25 января она приступила к исполнению обязанностей президента.

Награждена медалью Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени, а также Почетной грамотой ФПА РФ.

Кроме того, Людмила Лямина является членом Общественного совета Главного управления юстиции по Удмуртской Республике. С 2022 года она назначена председателем Государственной экзаменационной комиссии Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/v-ap-udmurtskoy-respubliki-novyy-prezident/>

Сергей Зубков избран президентом АП г. Москвы

Членом Совета палаты он являлся с 2017 г.

07.02.2023

Совет АП г. Москвы на своем заседании 7 февраля 2023 г. избрал президентом АП г. Москвы Сергея Зубкова, занимавшего до этого должность вице-президента палаты.

Первыми вице-президентами АП г. Москвы избраны Игорь Поляков и Генри Резник, вице-президентами — Николай Кипнис и Вадим Ключвант.

Сергей Борисович Зубков родился 13 марта 1973 года в г. Москве.

В 1996 году он окончил Российский государственный авиационно-технологический институт им. К.Э. Циолковского (МАТИ) по специальности «Испытание летательных аппаратов».

В 1999 году он окончил Московскую государственную юридическую академию (МГЮА) по специальности «Юриспруденция».

Общий стаж работы — с августа 1993 г., юридический стаж — с мая 1994 г. Работал на различных должностях в государственных и некоммерческих организациях, органах исполнительной власти г. Москвы, в том числе главным специалистом по охране прав детей, начальником отдела районной администрации, руководителем юридической службы.

Статус адвоката получил в 2000 г.

В 2002 году Сергей Зубков основал адвокатское бюро «Зубков и партнеры», в 2007 г. преобразованное в Московскую межрайонную коллегия адвокатов (далее — ММКА). С момента создания и по настоящее время он является председателем ММКА.

Как практикующий адвокат специализируется на оказании юридической помощи физическим и юридическим лицам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

За организацию и личное оказание эффективной квалифицированной юридической помощи, в том числе безвозмездной, активную общественную позицию Сергей Борисович Зубков неоднократно был отмечен различными поощрениями, в том числе Министерством юстиции РФ, Общественной палатой РФ, ФПА РФ и Мосгордумой.

С 2003 года — член Ревизионной комиссии АП г. Москвы, а с 2010 по 2017 г. — ее председатель.

В 2017 году избран в состав Совета АП г. Москвы, а в 2019 г. — вице-президентом АП г. Москвы.

Принимал участие в разработке Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., а также отвечает за организацию его исполнения в г. Москве путем разработки и внедрения автоматизированной информационной системы АП г. Москвы (АИС АПМ). Осуществляет взаимодействие с органами юстиции и организует участие адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи.

Осуществляет координацию реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети Интернет и информационных технологий в работе АП г. Москвы, а также работу сайта АП г. Москвы. Участвует в работе редакционного совета издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/sergey-zubkov-izbran-prezidentom-advokatskoy-palaty-goroda-moskvy/>

В АП Пензенской области новый президент

Совет палаты избрал на этот пост вице-президента Адвокатской палаты Александру Матвееву

20.02.2023

Совет АП Пензенской области избрал президентом Адвокатской палаты Александру Георгиевну Матвееву.

В период с 1 сентября 1975 г. по 1 июня 1980 г. она училась на юридическом факультете Томского государственного университета имени В.В. Куйбышева, который окончила с отличием.

С 1980 по 1993 г. — адвокат Центральной юридической консультации г. Читы Читинской областной коллегии адвокатов.

С 4 октября 1987 г. по 18 октября 1993 г. занимала должность заведующей Центральной юридической консультации г. Читы.

С 22 ноября 1993 г. по настоящее время является членом Пензенской областной коллегии адвокатов.

10 октября 2009 г. была избрана председателем Президиума Пензенской областной коллегии адвокатов.

Неоднократно избиралась членом Совета и Квалификационной комиссии АП Пензенской области, являлась вице-президентом АП Пензенской области.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/v-ap-penzenskoy-oblasti-novyuy-prezident/>

Юрий Николаев возглавил АП Ульяновской области

Он приступил к своим обязанностям с 1 апреля

01.04.2023

Совет АП Ульяновской области принял решение освободить Евгения Малафеева от должности президента палаты — по его заявлению — с 31 марта. Новым президентом Адвокатской палаты избран член Совета АП УО Юрий Николаев.

Юрий Геннадьевич Николаев — заслуженный юрист Ульяновской области, награжден почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ, дважды отмечен благодарственным письмом губернатора Ульяновской области.

Справка

Юрий Николаев родился в г. Ульяновске. В 1983 году окончил Ульяновское высшее военное командное училище связи, а в 1997 г. получил второе высшее образование, окончив Ульяновский государственный университет по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации «Юрист».

В 1983–2008 годах находился на военной службе, воинское звание — подполковник юстиции.

С 2008 года — адвокат АП Ульяновской области.

С 2018 года — председатель квалификационной комиссии адвокатской палаты.

С 2023 года — член Совета АП Ульяновской области.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/yuriy-nikolaev-vozglavit-ap-ulyanovskoy-oblasti/>

За высокий профессионализм и многолетний добросовестный труд

**Евгений Галактионов награжден медалью
«За заслуги перед городом Калининградом»**

25.01.2023

В зале заседаний Городского совета депутатов г. Калининграда награду президенту АП Калининградской области Евгению Галактионову вручил глава городского округа «Город Калининград» Евгений Любимый.

В решении Городского совета депутатов г. Калининграда указано, что награда присуждается «за высокий профессионализм и многолетний добросовестный труд, направленный на защиту прав жителей городского округа». Депутаты также отметили личный вклад Евгения Борисовича в укрепление законности и обеспечение жителей Калининграда своевременной юридической помощью.

Как сообщил председатель депутатской комиссии по местному самоуправлению и социальной политике Юрий Саломохин, с ходатайством о награждении выступил вице-президент АП КО Алексей Созвариев. Среди заслуг Евгения Борисовича были упомянуты его общий юридический стаж в 38 лет, а также наличие орденов ФПА РФ «За служение адвокатуре» и «За верность адвокатскому долгу».

За решение удостоить президента АП КО медалью «За заслуги перед городом Калининградом» депутаты 14 декабря 2022 г. проголосовали единогласно.

Отметим, что Евгений Галактионов занимал пост президента АП Калининградской области с 2010 по 2014 г. Затем его сменил Алексей Созвариев. Однако в январе 2019 г. Совет АП Калининградской области вновь избрал президентом АП КО Евгения Галактионова, а Алексей Созвариев занял должность вице-президента.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/za-vysokiy-professionalizm-i-mnogoletniy-dobrosovestnyy-trud/>

Блестящая работа в течение многих лет

**24 февраля отметил юбилей вице-президент ФПА РФ
Юрий Сергеевич Пилипенко**

24.02.2023

С 14 января 2015 г. по 14 декабря 2022 г. Ю.С. Пилипенко являлся президентом Федеральной палаты адвокатов РФ. Ранее, с 2009 г. занимал пост первого вице-президента ФПА РФ. Федеральная палата адвокатов РФ поздравляет юбиляра и желает ему крепкого здоровья, благополучия, новых успехов в труде на благо российской адвокатуры, в защите права и справедливости!

Находясь во главе ФПА РФ, Юрий Пилипенко проделал огромную работу, направленную на развитие адвокатуры как единой независимой профессиональной корпорации, укрепление тесного и продуктивного сотрудничества ФПА РФ с региональными адвокатскими пала-

Наши поздравления

тами, углубление конструктивного диалога ФПА РФ с Министерством юстиции РФ и другими органами государственной власти. Его деятельность очень высоко оценил, в частности, председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас: «Юрий Сергеевич Пилипенко блестяще работал в качестве президента Федеральной палаты в течение многих лет».

Будучи президентом ФПА РФ, Юрий Пилипенко активно способствовал развитию законодательного и корпоративного регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры. Под его руководством специальные рабочие группы Совета ФПА РФ участвовали в доработке подготовленных Минюстом России проектов изменений и дополнений в закон об адвокатуре, разрабатывали поправки в КПЭА, одобренные в 2013, 2015, 2017 и 2021 гг. VI, VII, VIII и X всероссийскими съездами адвокатов.

Юрий Пилипенко внес огромный вклад в деятельность Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, председателем которой являлся находясь в должности президента ФПА РФ. Начиная с 2015 г. комиссией рассмотрено значительное число жалоб на решения советов адвокатских палат о прекращении статуса адвоката, причем примерно по 20 процентам из дел найдены основания для применения иной меры дисциплинарной ответственности. Также комиссия подготовила ряд разъяснений по сложным вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденных Советом ФПА РФ.

Ю.С. Пилипенко провел большую работу по организации эффективной деятельности Совета ФПА РФ, выступил инициатором важных для укрепления института адвокатуры и повышения авторитета адвокатской корпорации проектов по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам.

Он внес важный вклад в развитие науки об адвокатуре, разработку сложных вопросов профессиональной этики адвоката. В диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук провел глубокий анализ института адвокатской тайны и практики его применения, а затем развил эту тему в монографиях, посвященных различным аспектам адвокатской тайны. Ю.С. Пилипенко также является автором «Научно-практического комментария к Кодексу профессиональной этики адвоката», соавтором ряда учебников для высшей школы.

Будучи первым вице-президентом, а затем президентом ФПА РФ, Юрий Пилипенко уделял большое внимание вопросам информационной поддержки деятельности адвокатского сообщества. Во многом благодаря его усилиям на новый уровень поднялись «Адвокатская газета», сайт Федеральной палаты адвокатов РФ и журнал «Российский адвокат». Они стали главными информационными ресурсами адвокатуры, играющими значительную роль в ее развитии как института, в укреплении единства адвокатского сообщества.

<https://fparf.ru/news/fpa/blestyashchaya-rabota-v-techenie-mnogikh-let/>



14 марта 2023 года в Федеральной палате адвокатов РФ президент ФПА РФ Светлана Володина и советник ФПА РФ по молодежной политике Александра Цветкова провели встречу со школьниками — победителями Всероссийского конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»

Подробнее о мероприятии читайте на стр. 25

