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# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

**УПК РФ —** Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации.

**УК РФ —** Уголовный кодекс Российской Федерации. **ПП ВС РФ —** постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

ПП ВС РФ от 05.12.2006 № 60 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

ПП ВС РФ от 09.12.2008 № 25 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

ПП ВС РФ от 26.01.2010 № 1 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

ПП ВС РФ от 14.06.2012 № 11 — П остановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

ПП ВС РФ от 27.11.2012 № 26 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

ПП ВС РФ от 27.06.2013 № 19 —П остановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

ПП ВС РФ от 29.05.2014 № 9 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений».

ПП ВС РФ от 22.12.2015 № 58 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

ПП ВС РФ от 29.11.2016 № 55 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре».

ПП ВС РФ от 19.12.2017 № 51 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

ПП ВС РФ от 13.10.2020 № 23 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

ПП ВС РФ от 15.11.2022 № 33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

**ПДД РФ —** Правила дорожного движения Российской Федерации.

**ВС РФ —**Верховный Суд Российской Федерации **КС РФ —**Конституционный Суд Российской Федерации.

**1 КСОЮ —**Первый кассационный суд общей юрисдикции. **2 КСОЮ —**Второй кассационный суд общей юрисдикции. **3 КСОЮ —**Третий кассационный суд общей юрисдикции.

1. **КСОЮ —** Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.
2. **КСОЮ —** Пятый кассационный суд общей юрисдикции.
3. **КСОЮ —** Шестой кассационный суд общей юрисдикции.
4. **КСОЮ —** Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.
5. **КСОЮ —** Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

|  |
| --- |
| 4 5 |

1. **КСОЮ —** Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

**АКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НА КОТОРЫЕ**

**ИМЕЮТСЯ ССЫЛКИ В МЕТОДИЧЕСКОМ**

# ПОСОБИИ

Постановление от 02.07.1998 № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно- процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан.

Постановление от 23.03.1999 № 5-П по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-п роцессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком».

Постановление 24.04.2003 № 7-П по делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной вой не 1941—1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л. М. Запорожец.

Постановление от 27.06.2005 № 7-П по делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-п роцессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска.

Постановление от 16.05.2007 № 6-П по делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда.

Постановление от 14.07.2011 № 16-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко.

Постановление от 17.10.2011 № 22-П по делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-п роцессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. А. Тихомировой, И. И. Тихомировой и И. Н. Сардыко.

Определение от 08.07.2004 № 237-О по жалобе гражданина Воскресова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 388 и частью третьей статьи 408 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение от 14.10.2004 № 328-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потурайко Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 7 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», частью шестой статьи 30, частями пятой и шестой статьи 31 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 6 Федерального закона «О введении в действие Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации».

Определение от 25.01.2005 № 42-О по жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение от 01.11.2007 № 799-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации.
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Определение от 01.11.2007 № 800-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самаева Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение от 17.06.2008 № 733-О-П по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Торкова Андрея Авенировича частью второй статьи 63 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение от 22.01.2014 № 55-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермолаева Дениса Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части третьей статьи 389.28 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение от 25.09.2014 № 2053-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Писарчука Константина Дмитриевича на нарушение его конституционных прав статьями 6 и 60 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определение КС РФ от 18.07.2017 № 1548-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григоряна Романа Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 15, 159, 246 и 278 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации.

# ОШИБКИ СУДОВ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ

**1. Суд апелляционной инстанции не освободил осужденного от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.**

Одним из оснований для прекращения возбужденного уголовного дела является истечение сроков давности уголовного преследования (пункт 3 части 1 статьи 24 УПК РФ).

Сроки уголовного преследования установлены статьей 78 УК РФ. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Продолжительность срока давности зависит от категории совершенного преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 25 ПП ВС РФ от 27.06.2013 № 19, в случае если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности. Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

В рассмотренных ниже делах гражданин был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, срок давности привлечения к уголовной ответственности за которое составляет 2 года (пункт «а» части 1 статьи 78 УК РФ).
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Поскольку на момент рассмотрения судом апелляционной инстанции уголовного дела по части 1 статьи 264 УК РФ прошло более двух лет с момента совершения преступления, осужденный подлежал освобождению от назначенного наказания. Это обстоятельство стало основанием для изменения судом кассационной инстанции состоявшихся судебных актов в части освобождения осужденного от наказания (постановления **1 КСОЮ** от 31.10.2023 № 77-4877/2023; **2 КСОЮ** от 19.03.2024 № 77-716/2024; **3 КСОЮ** от 18.06.2020 № 77-449/2020, от 03.08.2023 № 77-1707/2023 и от 16.11.2023 № 77-2688/2023; **4 КСОЮ** от 19.02.2020 № 77-148/2020, от 14.10.2020 № 77-2069/2020, от 07.06.2022 № 77-2494/2022, 13.12.2022 № 77-4928/2022, от 01.06.2023 № 77-1912/2023; **5 КСОЮ** от 09.03.2021 № 77-394/2021, от 12.05.2021 № 77-684/2021 и от 06.12.2021 № 77-1533/2021; **8 КСОЮ** от 28.05.2020 № 77-797/2020, от 23.12.2020 № 77-3304/2020, от 21.07.2022 № 77-3173/2022 и от 17.11.2022 № 77-5126/2022).

1. **Вызов скорой медицинской помощи после ДТП — смягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ.**

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления является обстоятельством, смягчающим наказание.

Из материалов уголовного дела следовало, что осужденный непосредственно после дорожно- транспортного происшествия вызвал скорую медицинскую помощь, т. е. выполнил действия по оказанию иной помощи потерпевшему. Это обстоятельство не было учтено судами первой и апелляционной инстанций при определении размера наказания. Суд кассационной инстанции признал действия осужденного по вызову скорой медицинской помощи обстоятельством, смягчающим наказание, что повлекло смягчение назначенного наказания (опре деления **2 КСОЮ** от 13.04.2021 № 77-1058/2021, от 29.06.2021 № 77-1744/2021, от 30.11.2021 № 77-3690/2021 и от 21.12.2021 № 77-4308/2021; **4 КСОЮ** от 17.03.2022 № 77-1054/2022; **6 КСОЮ** от 04.04.2023 № 77-1534/2023; **7 КСОЮ** от 20.10.2020 № 77-2237/2020; **8 КСОЮ** от 22.05.2020 № 77-693/2020 и от 09.11.2022 № 77-5113/2022).

В двух других делах, признание кассацией вызова скорой медицинской помощи обстоятельством, смягчающим наказание, повлекло изменение судебных актов в части замены реального лишения свободы на условное (определения **4 КСОЮ** от 05.02.2020 № 77-85/2020 и от 13.01.2021 № 77-258/2021).

1. **Суд не может учитывать мнение потерпевшего при определении вида и размера наказания.**

В соответствии с правовой позицией КС РФ, выраженной в ряде его решений, обязанность государства обеспечивать права потерпевших от преступлений не предполагает наделение их правом определять необходимость осуществления публичного уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности и наказания. Такое право в силу публичного характера уголовно- правовых отношений принадлежит только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов. Юридическая ответственность, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием прав и законных интересов потерпевших, включая возмещение причиненного этим деянием вреда, является средством публично- правового реагирования на правонарушающее поведение, в связи с чем вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, должны определяться исходя из публично-п равовых интересов, а не частных интересов потерпевшего (постановления КС РФ от 24.04.2003 № 7-П, от 27.06.2005 № 7-П, от 16.05.2007 № 6-П и от 17.10.2011 № 22-П; Определение от 25.09.2014 № 2053-О).

Таким образом, указание суда на мнение потерпевших при назначении осужденному наказания противоречит положениям статей 6 и 60 УК РФ, предусматривающим обстоятельства, которые должны учитываться при назначении наказания, а также статьи 63 УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень обстоятельств, которые могут быть признаны отягчающими наказание.
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Кассация исключила из судебных актов указание на учет мнения потерпевшего при назначении осужденному наказания, что повлекло его смягчение (постановление **1 КСОЮ** от 05.03.2024 № 77-849/2024; определения **3 КСОЮ** от 30.06.2022 № 77-1856/2022; **4 КСОЮ** от

29.07.2020 № 77-1215/2020, от 20.09.2021 № 77-3068/2021, от 13.01.2022 № 77-88/2022, от 26.01.2023 № 77-205/2023; постановления **5 КСОЮ** от 09.12.2021 № 77-2031/2021, от 01.03.2022 № 77-554/2022 и 18.01.2023 № 77-59/2023; определения **7 КСОЮ** от 08.06.2021 № 77-2169/2021; **8 КСОЮ** от 01.09.2020 № 77-1814/2020).

1. **Непризнание подсудимым вины не может влиять на вид и размер наказания.**

Факт непризнания подсудимым своей вины согласуется с провозглашенным статьей 49 Конституции Российской Федерации и закрепленным в статье 14 УПК РФ принципом презумпции невиновности. Он является способом защиты лица от предъявленного обвинения и не может влиять на вид и размер наказания при его назначении, т. е. отрицание вины не может влечь отрицательных для подсудимого последствий.

Кассацией исключена ссылка на учет при определении вида наказания непризнание подсудимым вины в совершении преступления (определения **4 КСОЮ** от 09.08.2021 г. № 77-2441/2021; **8 КСОЮ** от 26.01.2022 г. № 77-554/2022 — в данном случае это повлекло смягчение наказания).

1. **При назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью суд должен обсудить вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.**

Абзацем 3 пункта 9 ПП ВС РФ от 22.12.2015 № 58 рекомендовано судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

Кассационный суд, с учетом смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, привлечения к уголовной ответственности впервые, исполнения осужденным трудовых обязанностей в качестве водителя, при отсутствии у него иной профессии исключил дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами (определения **4 КСОЮ** от 27.05.2020 № 77-426/2020, от 12.05.2021 № 77-1334/2021 и от 04.10.2022 № 77-4251/2022; **5 КСОЮ** от 10.03.2021 № 77-284/2021; **8 КСОЮ** от 04.05.2023 № 77-1858/2023).

1. **Совершение преступления, предусмотренного статьей 264**

**УК РФ, не образует рецидив преступлений.**

Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (часть 1 статьи 18 УК РФ).

Таким образом, для признания в действиях подсудимого такого отягчающего наказание обстоятельства, как рецидив преступлений, он должен совершить умышленное преступление, имея при этом неснятую (непогашенную) судимость за совершение также умышленного преступления. Но из этого правила есть ряд исключений, установленных в части 4 статьи 18 УК РФ.

Вместе с тем, субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, характеризуется неосторожной формой вины, а потому его совершение не образует рецидив преступления.

При изложенных обстоятельствах, в одном случае приговор был отменен с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (постановление **4 КСОЮ** от 31.01.2023 № 77-452/2023). Во втором случае, из приговора было исключено указание на рецидив преступлений, что повлекло смягчение наказания (определение **5 КСОЮ** от 31.08.2021 № 77-1290/2021).

1. **При замене лишения свободы на принудительные работы суд должен разрешить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией статьи в качестве обязательного к принудительным работам.**

|  |
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При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам (пункт 22.3 ПП ВС РФ от 22.12.2015 № 58).

Так, осужденному по пункту «а» части 2 статьи 264 УК РФ наказание в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами было заменено на принудительные работы. Вместе с тем, вопреки разъяснениям высшей судебной инстанции, судом не был разрешен вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией пунктом «а» части 2 статьи 264 УК РФ к принудительным работам, что повлекло отмену судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение (постановление **3 КСОЮ** от 16.05.2024 № 77-1054/2024; **4 КСОЮ** от 21.11.2023 № 77-3814/2023; **8 КСОЮ** от 30.11.2023 № 77-4891/2023).

1. **Несоблюдение потерпевшим ПДД РФ может быть учтено судом как обстоятельство, смягчающее наказание.**

Если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в статье 264 УК РФ последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, ПДД РФ или правил эксплуатации транспортных средств, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил (например, переход пешеходом проезжей части с нарушением требований пункта 4.3 Правил), эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающее наказание (пункт 10 ПП ВС РФ от 09.12.2008 № 25).

То обстоятельство, что ДТП произошло, в том числе ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов ПДД РФ, было учтено кассационным судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, что повлекло за собой снижение наказания (определения **2 КСОЮ** от 14.10.2021 77-3168/2021; **4 КСОЮ** от 09.11.2020 № 77-2199/2020, от 14.07.2021 № 77-2134/2021, от 20.10.2021 № 77-3944/2021, от 11.04.2023 № 77-1080/2023, от 20.06.2023 № 77-2237/2023, от 11.08.2023 № 77-2735/2023, от 12.10.2023 № 77-3644/2023, **9 КСОЮ** от 24.05.2021 № 77-772/2021).

1. **Несоответствие состояния дорог строительным нормам и правилам должно учитываться как обстоятельство, смягчающее наказание.**

ВС РФ рекомендовал судам при установлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 264 УК РФ (в частности, несоответствие состояния дорог, мостов, железнодорожных переездов и т. п. строительным правилам, нормам, стандартам и другим нормативным документам; нарушение требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при проведении на дорогах ремонтно-с троительных и других работ; неисправность, неправильная установка технических средств организации дорожного движения), путем вынесения частных определений (постановлений) обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения. В указанных случаях суду следует также решать вопрос о возможности учета таких обстоятельств в качестве смягчающих наказание (статья 61 УК РФ) (пункт 14 ПП ВС РФ от 09.12.2008 № 25).

Несоответствие состояния проезжей части требованиям государственного стандарта явилось обстоятельством, способствовавшим совершению преступления, а потому было признано кассационным судом обстоятельством, смягчающим наказание, что повлекло снижение наказания (определения **3 КСОЮ** от 29.06.2021 № 77-1435/2021, **4 КСОЮ** от 19.05.2021 № 77-1400/2021; **8 КСОЮ** от 1.03.2022 № 77-1297/2022).

1. **Возмещение осужденным имущественного ущерба и морального вреда, причиненного преступлением, после постановления приговора, но до вступления его в законную силу должно расцениваться как добровольное.**
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Суд апелляционной инстанции не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, выплату потерпевшему после вынесения приговора и до вступления его в законную силу денежной суммы во исполнение приговора в части гражданского иска о компенсации морального вреда, поскольку такое возмещение нельзя считать добровольным в смысле, придаваемом ему пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ.

Кассационный суд указал, что такой вывод является необоснованным, т. к. каждый обвиняемый в совершении преступления является невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (часть 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации).

В этой связи, возмещение ущерба потерпевшему до вступления приговора в законную силу следует признавать добровольным, независимо от причин, побудивших осужденного произвести указанное возмещение (определения **4 КСОЮ** от 24.05.2021 № 77-1473/2021, от 03.10.2023 № 77-3415/2023; **7 КСОЮ** от 10.03.2022 № 77-958/2022).

1. **Перечисление денежных средств на счет потерпевшего является обстоятельством, смягчающим наказание, вне зависимости от возможности потерпевшего снять эти деньги.**

При рассмотрении уголовного дела в суде подсудимый добровольно перечислил на счет потерпевшей денежные средства.

Суд не признал данное обстоятельство, смягчающим наказание, аргументировав это тем, что потерпевшая исходя из состояния здоровья, не могла снять денежные средства с расчетного счета.

Вместе с тем, под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу к акой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего (пункт 30 ПП ВС РФ от 22.12.2015 № 58).

Кассационный суд в постановлении обратил внимание на то, что отсутствие у потерпевшей возможности снять перечисленные ей денежные средства и распорядиться ими не влияет на признание действий осужденного, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлением, обстоятельством, смягчающим наказание.

В этой связи, кассационный суд признал перечисление осужденным потерпевшей денежных средств обстоятельством, смягчающим наказание, и снизил размер наказания (постановление **4 КСОЮ** от 16.03.2023 № 77-861/2023).

1. **Наказание в виде ограничения свободы иностранному гражданину не назначается.**

Ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации (часть 6 статьи 53 УК РФ).

Вопреки этим положениям, суд, признав иностранного гражданина виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, назначил ему наказание в виде ограничения свободы с лишением права заниматься деятельностью в виде управления транспортными средствами.

Данное обстоятельство повлекло отмену приговора с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (определение **4 КСОЮ** от 11.10.2021 № 77-3919/2021).

1. **Наказание в виде исправительных работ иностранному гражданину не назначается.**

|  |
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С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ (пункт 14 ПП ВС РФ от 22.12.2015 № 58).

Поскольку наказание в виде исправительных работ предполагает привлечение осужденного к труду, суд должен выяснить обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения данного вида наказания.

Согласно части 4 статьи 13 Федерального закона Российской Федерации от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность на территории РФ при наличии разрешения на работу или патента.

В силу пункта 5 части 9 статьи 18 того же Федерального закона, разрешение на работу иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, если иностранный гражданин признан виновным в совершении преступления. Аналогичным образом аннулируется патент на работу.

Таким образом, приведенные нормы вышеуказанного Федерального закона в системной связи с положениями УК РФ исключают возможность назначения осужденному иностранному гражданину наказания в виде исправительных работ.

Судебные акты отменены с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (определение **7 КСОЮ** от 03.03.2022 № 77-884/2022; постановление **8 КСОЮ** от 06.03.2024 № 77-793/2024).

1. **При назначении наказания в виде ограничения свободы в качестве основного наказания суд в приговоре должен указать наименование муниципального образования, за пределы которого осужденному запрещается выезжать.**

В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно- исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта (пункт 18 ПП ВС РФ от 22.12.2015 № 58).

В нарушение положений статьи 53 УК РФ, суд, назначив ограничение свободы в качестве основного наказания и располагая сведениями о месте проживания осужденного, не указал в приговоре наименование территориального образования, пределы которого осужденному запрещено покидать, т. е. фактически наказание назначено не было. Это обстоятельство повлекло отмену судебных актов и направление уголовного дела на новое рассмотрение (постановление **1 КСОЮ** от 10.05.2023 № 77-1955/2023; определение **7 КСОЮ** от 17.08.2022 № 77-3804/2022).

1. **При назначении осужденному наказания в виде ограничения свободы на него в обязательном порядке должна быть возложена обязанность являться в уголовно-и сполнительную инспекцию для регистрации.**

В резолютивной части приговора суду надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное по совокупности преступлений (пункт 4 части 1 статьи 308 УПК РФ).

В соответствии со статьей 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ограничений и возложении обязанности, которые он должен отбывать в установленном законом порядке и определенный судом срок.
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Исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ, в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно- исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно- исполнительную инспекцию для регистрации (пункт 17 ПП ВС РФ от 22.12.2015 № 58).

Таким образом, без установления конкретных ограничений и возложения обязанности, предусмотренных статьей 53 УК РФ, наказание в виде ограничения свободы нельзя считать назначенным.

Кассационный суд отменил приговор и передал уголовное дело на новое рассмотрение, поскольку осужденному наказание фактически назначено не было, т. к. судом на него не была возложена обязанность являться в уголовно- исполнительную инспекцию для регистрации (постановления **1 КСОЮ** от 14.11.2023 № 77-5228/2023 и от 19.12.2023 № 77-5796/2023).

1. **Наличие состояния опьянения является признаком состава преступления (п. «а» ч. 2 ст. 264, п. «а» ч. 4 ст. 264, п. «а» ч. 6 ст. 264 УК РФ) и не должно повторно учитываться при назначении наказания.**

Исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоя тельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного и не могут быть повторно учтены при назначении наказания (пункт 32 ПП ВС РФ от 22.12.2015 № 58).

В этой связи, кассационный суд исключил из судебных актов указание на учет состояния опьянения при назначении наказания, что повлекло его снижение (определения **4 КСОЮ** от 21.06.2021 № 77-1999/2021, от 02.02.2023 № 77-420/2023; **7 КСОЮ** от 26.11.2020 № 77-2519/2020 и от 01.02.2023 № 77-587/2023).

1. **Дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, является обязательным по частям 2—6 статьи 264 УК РФ.**

При постановлении обвинительного приговора по статье 264 УК РФ (части 2—6) судам необходимо учитывать, что назначение виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является обязательным, в том числе если к основному наказанию лицо осуждается условно. Неприменение такого дополнительного наказания допускается лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ (абзац 1 пункта 12 ПП ВС РФ от 09.12.2008 № 25).

Суд, постановив обвинительный приговор по части 3 статьи 264 УК РФ, несмотря на отсутствие оснований для применения положений статьи 64 УК РФ, дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, являющееся обязательным, не назначил.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела, что повлекло отмену приговора с направлением уголовного дела на новое рассмотрение (постановление **7 КСОЮ** от 18.07.2023 № 77-2715/2023).

1. **При назначении по части 1 статьи 264 УК РФ основного наказания в виде ограничения свободы дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, может быть назначено лишь на основании части 3 статьи 47 УК РФ.**

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступл ения и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (часть 3 статьи 47 УК РФ).

|  |
| --- |
| 20 21 |

Поскольку санкцией части 1 статьи 264 УК РФ возможность назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью предусматривается только в виде альтернативного наказания к основным наказаниям в виде лишения свободы или принудительных работ, то в случае назначения осужденному основного наказания в виде ограничения свободы дополнительное наказание ему может быть назначено лишь на основании части 3 статьи 47 УК РФ.

Кассационным судом исключено дополнительное наказание, т. к. в приговоре отсутствовала как ссылка на часть 3 статьи 47 УК РФ, так и доводы, обосновывающие необходимость ее применения (постановление **4 КСОЮ** от 26.05.2022 № 77-2078/2022).

В другом деле кассация также исключила дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку суд в описательно- мотивировочной части приговора не привел соответствующие мотивы и основания его применения и не указал, какие конкретно обстоятельства совершения преступления и данные о личности виновной, которая характеризуется исключительно положительно, свидетельствуют о невозможности сохранения за ней права заниматься данной деятельностью (постановление **1 КСОЮ** от 26.04.2023 № 77-2229/2023).

**19. Суд апелляционной инстанции, вопреки своему выводу о соответствии решения суда первой инстанции о наказании требованиям статей 6, 43 и 60 УК РФ, приговор изменил, назначив осужденному дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.**

В пункте 22 ПП ВС РФ от 27.11.2012 № 26 обращено внимание судов на необходимость выполнения требований статей 389.28—389.32 УПК РФ о содержании апелляционных приговора, определения, постановления. Отменяя или изменяя приговор либо иное судебное решение, суд апелляционной инстанции обязан указать, какие именно нарушения закона послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения также должно быть мотивированным.

Так, суд апелляционной инстанции, проверяя приговор, пришел к выводу о том, что вопрос о назначенном осужденному наказании разрешен в соответствии с требованиями статей 6, 43 и 60 УК РФ, поскольку судом первой инстанции в полной мере учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также данные о личности осужденного.

Однако, несмотря на вывод о справедливости назначенного осужденному наказания, суд апелляционной инстанции приговор изменил, назначив осужденному дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Кассационный суд отменил апелляционное постановление, поскольку суд апелляционной инстанции допустил существенное противоречие в выводах о несправедливости назначенного наказания, признав разрешение судом первой инстанции вопроса о наказании соответствующим требованиям УК РФ (постановление **1 КСОЮ** от 10.10.2023 № 77-4684/2023).

1. **Дополнительное наказание снижено, т. к. осужденный нуждается в автомобиле по состоянию здоровья.**

Кассационный суд смягчил дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку суд первой инстанции не учел и не дал оценки доводам осужденного о его нуждаемости в транспортном средстве по состоянию здоровья, которые имелись в его распоряжении при рассмотрении уголовного дела (постановление **1 КСОЮ** от 07.06.2023 № 77-2804/2023).

1. **Если к осужденному лицу применены положения об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы, суд должен указать в резолютивной части приговора вид исправительного учреждения.**
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Если к осужденному лицу применены положения об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы (статья 82 или статья 82.1 УК РФ), суду следует в резолютивной части приговора указать вид исправительного учреждения, поскольку в случае отмены данной отсрочки такое лицо подлежит направлению для отбывания наказания в место, назначенное по приговору суда (пункт 17 ПП ВС РФ от 29.05.2014 № 9).

Вопреки этим положениям, суд, применив положения статьи 82 УК РФ, не указал в резолютивной части приговора вид исправительного учреждения, что повлекло отмену судебных актов и направление дела на новое рассмотрение (постановление **4 КСОЮ** от 04.08.2022 № 77-3139/2022).

1. **При наличии оснований суд должен рассмотреть вопрос о применении к отцу-одиночке отсрочки отбывания наказания.**

Часть 1 статьи 82 УК РФ предусматривает возможность отсрочить отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста осужденному мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, за исключением ограничений, предусмотренных статьей 82 УК РФ.

При постановлении приговора суду надлежит разрешить вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания (пункт 8 части 1 статьи 299 УПК РФ).

Несмотря на то, что осужденный является единственным родителем ребенка, которому еще не исполнилось 14 лет, суд, вопреки вышеизложенным нормам, вопрос о применении либо невозможности применения в отношении осужденного отсрочки отбывания наказания до достижения его ребенком четырнадцатилетнего возраста не разрешил. Данное обстоятельство повлекло отмену апелляционного постановления с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение (постановление **2 КСОЮ** от 30.03.2023 № 77-1009/2023).

1. **Наличие у ребенка до 14 лет единственного родителя является условием для применения отсрочки отбывания наказания исключительно мужчине.**

При обсуждении вопроса о применении к осужденной отсрочки отбывания наказания суд не может ограничиваться утверждением, что отсрочка отбывания наказания является правом суда, а обязан строго выполнять требования закона о необходимости мотивировать в судебном акте все выводы, в том числе, относящиеся к наказанию.

Несмотря на то, что у осужденной на иждивении находится четверо малолетних детей, трое из которых страдают тяжелыми заболеваниями, суд не рассмотрел вопрос о возможности отсрочки отбывания наказания.

Суд апелляционной инстанции, мотивируя отсутствие оснований для применения статьи 82 УК РФ, указал, что осужденная является не единственным родителем ее детей.

Кассационный суд изменил судебные акты, отсрочив осужденной реальное отбывание наказания, обосновав это тем, что в силу части 1 статьи 82 УК РФ, наличие у ребенка до четырнадцати лет единственного родителя является условием для применения отсрочки исключительно мужчине, а потому в отношении осужденной данное условие применяться не могло (постановление **6 КСОЮ** от 20.02.2023 № 77-945/2023).

**24. Инвалидность — о бстоятельство, смягчающее наказание.**

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании, и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состоя ние здоровья, ***наличие инвалидности,*** государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др. (абзац 2 пункта 28 ПП ВС РФ от 22.12.2015 № 58).
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Осужденному до вступления приговора в законную силу бюро медико-с оциальной экспертизы была установлена третья группа инвалидности, что не получило надлежащей оценки суда апелляционной инстанции. Наличие третьей группы инвалидности кассационным судом было признано обстоятельством, смягчающим наказание, что повлекло смягчение основного наказания (постановление **4 КСОЮ** от 07.12.2023 № 77-4247/2023).

# ОШИБКИ СУДОВ, ВЛЕКУЩИЕ ИЗМЕНЕНИЕ ИЛИ ОТМЕНУ СУДЕБНЫХ АКТОВ

**1. Судья, предрешивший вопросы, подлежащие рассмотрению в совещательной комнате при постановлении приговора, не может принимать дальнейшее участие в рассмотрении уголовного дела по существу.**

В соответствии с частью 2 статьи 61 УПК РФ, судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного дела.

Положения данной статьи, в которой указаны обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу судьи, не содержат исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной заинтересованности судьи в исходе дела и тем самым допускают возможность заявления судье отвода в связи с выявлением фактов, свидетельствующих о необъективности, проявившейся в принятых решениях по уголовному делу.

Согласно правовой позиции КС РФ, выраженной, в частности, в постановлениях от 02.07.1998 № 20-П и от 23.03.1999 № 5-П, определениях от 01.11.2007 № 799-О-О, от 01.11.2007 № 800-О-О, от 17.06.2008 № 733-О-П, сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела выводы относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достоверности и достаточности собранных доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, могли бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих итоговых решений, вследствие чего судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по аспектам, входящим в предмет рассмотрения на последующих стадиях судопроизводства, по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем рассмотрении дела, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность решения, которое будет принято по этому делу в конечном счете.

Так, суд высказывал свое мнение до завершения рассмотрения дела, что влекло отмену кассационным судом судебных актов с передачей уголовного дела на новое рассмотрение:

* в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением сторон суд сделал вывод о совершении подсудимым преступления (определения **2 КСОЮ** от 27.11.2020 № 77-1952/2020; **5 КСОЮ** от 07.10.2020 № 77-793/2020, от 15.12.2020 № 77-1097/2020, от 13.02.2023

№ 77-328/2023, от 24.05.2023 № 77-840/2023, от 10.10.2023

№ 77-1549/2023);

* при избрании меры пресечения суд высказал суждение о виновности обвиняемого (определения **4 КСОЮ** от 30.08.2022 № 77-3717/2022; **5 КСОЮ** от 26.02.2020

№ 77-101/2020);

* при рассмотрении ходатайства о назначении судебной автотехнической экспертизы суд высказал суждение о нарушении подсудимым конкретных пунктов ПДД РФ (определение **4 КСОЮ** от 27.07.2023 № 77-2609/2023);
* при обсуждении заявления осужденного об отказе от защитника суд апелляционной инстанции высказал суждение о совершении им преступления (определение **5 КСОЮ** от 12.07.2021 № 77-1045/2021).

**2. Суд апелляционной инстанции должен рассмотреть все доводы заявителя.**

Апелляционное постановление должно содержать мотивы принятого решения (пункт 7 части 3 статьи 389.28 УПК РФ). Данное положение закона препятствует суду апелляционной инстанции игнорировать или произвольно отклонять доводы апелляционных жалоб и представления, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно правовой позиции КС РФ, изложенной в его определениях от 08.07.2004 № 237-О, от 25.01.2005 № 42-О, от 22.01.2014 № 55-О, не допускается отказ суда
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от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, хо датайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений без указания на конкретные и достаточные, с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются.

Позиция о том, что решение суда апелляционной инстанции должно быть мотивированным, нашла свое отражение и в пункте 22 ПП ВС РФ от 27.11.2012 № 26.

Вопреки требованиям УПК РФ и разъяснениям высшей судебной инстанции, суд апелляционной инстанции не дал надлежащую оценку всем доводам апелляционных жалоб (представлений), что повлекло отмену его решения с передачей дела на новое рассмотрение (определения **2 КСОЮ** от 02.02.2021 № 77-315/2021, от 25.03.2021 № 77-889/2021; **4 КСОЮ** от 14.08.2020 № 77-1385/2020, от 15.11.2021 № 77-3958/2021, от 01.03.2022 № 77-814/2022, от 27.10.2022 № 77-4421/2022; **5 КСОЮ** от 25.06.2020 № 77-415/2020; **7 КСОЮ** от 03.06.2020 № 77-772/2020; **8 КСОЮ** от 09.02.2021 № 77-494/2021, от 21.10.2021 № 77-4259/2021; **9 КСОЮ** от 11.10.2022 № 77-1825/2022).

**3. Вынесение решения незаконным составом суда влечет его безусловную отмену.**

В силу пункта 2 части 3 статьи 30 УПК РФ, рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде осуществляется судом в составе трех судей, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Вопреки данному требованию, уголовное дело о преступлении средней тяжести было рассмотрено не единолично, а в составе судебной коллегии, что повлекло отмену апелляционного определения с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение (определения **5 КСОЮ** от 17.06.2020 № 77-240/2020; **6 КСОЮ** от 16.03.2022 № 77-1095/2022; **8 КСОЮ** от 27.12.2021 № 77-5811/2021, от 08.06.2022 № 77-2779/2022; **9 КСОЮ** от 24.01.2023 № 77-85/2023).

**Состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из категории преступления на момент поступления уголовного дела в суд первой инстанции.**

Судам следует иметь в виду, что с учетом положений пункта 2 части 3 статьи 30 УПК РФ состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, в том числе когда судом первой инстанции действия лица были переквалифицированы с особо тяжкого или тяжкого преступления на преступление небольшой или средней тяжести либо на основании части 6 статьи 15 УК РФ изменена категория преступления (пункт 11 ПП ВС РФ от 27.11.2012 № 26).

С учетом данного разъяснения высшей судебной инстанции, уголовные дела, поступившие в суд первой инстанции с квалификацией по части 4 или части 6 статьи 264 УК РФ, должны рассматриваться в суде апелляционной инстанции коллегиально, вне зависимости от переквалификации деяния судом на преступление средней (небольшой) тяжести.

Вопреки этим требованиям, уголовное дело в суде апелляционной инстанции было рассмотрено судьей единолично, а не судебной коллегией, что повлекло отмену его решения с передачей дела на новое рассмотрение (определения **1 КСОЮ** от 31.01.2023 № 77-93/2023; **4 КСОЮ** от 11.11.2020 № 77-1901/2020; **6 КСОЮ** от 03.02.2023 № 77-451/2023; **7 КСОЮ** от 05.10.2022 № 77-4474/2022; **8 КСОЮ** от 29.11.2022 № 77-5637/2022).

**4. Если суд не разрешил заявленный ему отвод, дальнейшее рассмотрение им уголовного дела будет считаться нарушением УПК РФ.**
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Отвод, заявленный судье, разрешается судом в совещательной комнате с вынесением определения или постановления (часть 1 статьи 65 УПК РФ).

Вместе с тем, первый заявленный председательствую щему отвод был рассмотрен судом без выяснения мнения сторон и без удаления в совещательную комнату. В удовлетворении ходатайства об отводе было отказано.

Второй отвод был заявлен в письменной форме с ходатайством о приобщении его к материалам уголовного дела. Выслушав мнения сторон, суд отказал в принятии заявления об отводе и приобщении его к материалам уголовного дела.

Третий отвод был рассмотрен в порядке, предусмотренным УПК РФ, — с удалением суда в совещательную комнату и вынесением постановления об отказе в его удовлетворении.

Кассационный суд отменил судебные акты и направил уголовное дело на новое рассмотрение, поскольку в период с момента заявления первого ходатайство об отводе и до надлежащего разрешения третьего ходатайства об отводе уголовное дело в отношении осужденного рассматривалось незаконным составом суда (определение **5 КСОЮ** от 18.01.2022 № 77-16/2022).

**5. Прения, реплика, последнее слово.**

**Непредоставление подсудимому слова в прениях — безусловное основание для отмены судебного акта.**

Статья 292 УПК РФ определяет содержание и порядок прений сторон, согласно которым прения сторон состоят из речей обвинителя и потерпевшего, защитника и подсудимого, последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом, при этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними — подсудимый и защитник.

Непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон является основанием для отмены или изменения судебных актов (пункт 6 части 2 статьи 389.17 УПК РФ). Непредоставление слова в прениях подсудимому повлекло отмену судебных актов и направление уголовного дела на новое рассмотрение (определение **4 КСОЮ** от 22.06.2020 № 77-706/2020).

Непредоставление слова в прениях прокурору и потерпевшему также повлекло отмену судебных актов с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (определение **3 КСОЮ** от 15.12.2020 № 77-1451/2020).

**Отсутствие в протоколе судебного заседания содержания выступления защитника.**

В протоколе судебного заседания обязательно указывается основное содержание выступлений сторон в судебных прениях (пункт 14 части 3 статьи 259 УПК РФ).

В нарушение данного требования УПК РФ, в протоколе судебного заседания было лишь указано, что адвокат произнесла речь, которая в письменном виде приобщена к материалам уголовного дела. При этом само содержание выступления защитника в судебных прениях в протоколе судебного заседания зафиксировано не было.

Данное нарушение УПК РФ является существенным, что и повлекло отмену приговора с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (определение **7 КСОЮ** от 13.04.2022 № 77-1788/2022).

**Непредоставление права на выступление с репликой.**

После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику (часть 6 статьи 292 УПК РФ).

Председательствующий судья по окончании выступления сторон в прениях, не обратился к ним с предложением выступить с замечаниями относительно сказанного в речах друг друга. При таких обстоятельствах кассационный суд посчитал, что участниками не было реализовано право на выступление с репликой. В этой связи апелляционное постановление было отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение (определение **7 КСОЮ** от 29.09.2020 № 77-1766/2020).

**Непредоставление подсудимому последнего слова.**

|  |
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После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово (часть 1 статьи 293 УПК РФ, часть 2 статьи 389.14 УПК РФ).

Непредоставление подсудимому последнего слова яв ляется существенным нарушением УПК РФ, повлиявшим на исход дела (пункт 7 части 2 статьи 389.17 УПК РФ). Подобное нарушение влечет отмену судебных актов с направлением уголовного дела на новое рассмотрение (определение **4 КСОЮ** от 13.01.2020 № 77-36/2020; **7 КСОЮ** от 30.09.2021 № 77-4331/2021).

В определении по конкретному делу кассационный суд обратил особое внимание на то, что реплика по своей правовой природе не равнозначна последнему слову подсудимого, являющемуся одной из гарантий права на защиту, которое представляет собой неотъемлемую часть судебного разбирательства, в связи с чем выступление с репликой не может приравниваться к последнему слову (определение **8 КСОЮ** от 25.08.2021 № 77-3519/2021).

**По окончании возобновленного судебного следствия прокурор, защитник и подсудимый не выступили в прениях сторон.**

В связи с тем, что подсудимый в последнем слове сообщил суду о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, суд принял решение о возобновлении судебного следствия, завершившегося в тот же день с переходом к прениям сторон и предоставлением подсудимому последнего слова.

Однако прокурор, защитники и подсудимый во вновь открытых прениях сторон фактически с речами не выступили, пояснив, что поддерживают свои выступления в прениях, имевшие место до возобновления судебного следствия.

При изложенных обстоятельствах, кассационный суд пришел к выводу о нарушении права подсудимого на защиту, поскольку государственным обвинителем не было изложено в прениях сторон мнение по существу обвинения и не высказаны предложения о виде и размере наказания, а защитником не была произнесена защитительная речь, что явилось основанием для отмены судебных актов с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (постановление **4 КСОЮ** от 10.10.2023 № 77-3480/2023).

1. **Протокол судебного заседания не подписан председательствующим судьей или секретарем судебного заседания.**

Протокол должен быть изготовлен и подписан в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания председательствующим и секретарем судебного заседания, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, — п редседательствующим и помощником судьи (часть 6 статьи 259 УПК РФ).

Отсутствие протокола судебного заседания в том виде, в каком он должен быть оформлен с отражением необходимых реквизитов в соответствии с требованиями УПК РФ, свидетельствует о несоблюдении судом обязательной для исполнения процедуры фиксации уголовного процесса, что ставит под сомнение законность и обоснованность самого итогового решения, принятого в рамках данного процесса.

Таким образом, отсутствие в протоколе судебного заседания подписи председательствующего судьи и (или) секретаря судебного заседания влечет отмену судебных актов и направление уголовного дела на новое рассмотрение (определения **4 КСОЮ** от 19.02.2020 № 77-133/2020, от 14.09.2020 № 77-1439/2020, от 18.04.2024 № 77-954/2024; **7 КСОЮ** от 03.02.2021 № 77-560/2021).

1. **Судебный акт не подписан председательствующим судьей.**

Апелляционное постановление (определение) выносится в совещательной комнате и подписывается судьей или всем составом суда (часть 1 статьи 389.33 УПК РФ).

Вопреки этому требованию, апелляционное постановление не было подписано председательствующим судьей, вследствие чего оно было отменено с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение (определение **5 КСОЮ** от 17.08.2021 № 77-1161/2021).

1. **Вопросы, связанные с разрешением гражданского иска в уголовном деле.**
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**По гражданскому иску, заявленному в интересах несовершеннолетнего, взыскание производится в пользу него самого.**

Если потерпевшим по уголовному делу является не совершеннолетний, гражданский иск в защиту его интересов может быть предъявлен законным представителем. По иску, заявленному в интересах несовершеннолетнего, взыскание должно производиться в пользу самого несовершеннолетнего (части 3, 4 статьи 44 и часть 2 статьи 45 УПК РФ, пункт 3 ПП ВС РФ от 13.10.2020 № 23).

Вопреки этому, судом взыскание было произведено не в пользу несовершеннолетнего потерпевшего, а в пользу его законного представителя, в связи с чем решение суда в части гражданского иска было отменено с передачей уголовного дела на новое рассмотрение

(постановления **1 КСОЮ** от 18.01.2023 № 77-65/2023, от 11.07.2023 № 77-3364/2023, от 10.01.2024 № 77-71/2024;

**5 КСОЮ** от 15.03.2021 № 77-359/2021; **9 КСОЮ** от 14.02.2022 № 77-335/2022, от 17.03.2022 № 77-550/2022 и от 03.07.2023 № 77-1161/2023).

**Работодатель несет обязанность по возмещению третьим лицам вреда, причиненного его работником при исполнении им трудовых обязанностей.**

По смыслу положений пункта 1 статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему правилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое лицо.

В частности, при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с причинением вреда работником организации (юридического лица) при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (например, о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 109, статьями 143, 238 УК РФ), к участию в деле в качестве гражданского ответчика привлекается юридическое лицо (статья 1068 ГК РФ) (пункт 5 ПП ВС РФ от 13.10.2020 № 23).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством и т. п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Таким образом, работодатель несет обязанность по возмещению третьим лицам вреда, в том числе морального, причиненного его работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей. В случае возмещения такого вреда работодатель имеет право регрессного требования к своему работнику в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Под вредом (ущербом) понимаются все суммы, выплаченные работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба.

Приговор в части разрешения гражданского иска отменялся с передачей в этой части уголовного дела на новое рассмотрение, т. к. суд взыскал ущерб с осужденного, а не юридического лица, работником которого он являлся и состоял с ним в трудовых отношениях (постановления **1 КСОЮ** от 27.06.2023 № 77-3062/2023, от 30.01.2024 № 77-336/2024, от 21.02.2024 № 77-561/2024; **2 КСОЮ** от 24.03.2022 № 77-1035/2022; **4 КСОЮ** от 31.01.2023 № 77-359/2023; определение **8 КСОЮ** от 03.02.2022 № 77-582/2022).

**Суд может признать за потерпевшим право на удовлетворение гражданского иска, только если потерпевшим он был заявлен.**

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 44 УПК РФ, иск о компенсации морального вреда, причиненного гражданину непосредственно преступлением, может быть предъявлен по уголовному делу после его возбуждения и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции.
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В случае если гражданский иск не был предъявлен или не был разрешен при производстве по уголовному делу, он предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам подсудности, установленным ГПК РФ (часть 3 статьи 31 ГПК РФ, пункт 59 ПП ВС РФ от 15.11.2022 № 33).

Апелляционным постановлением краевого суда в при говор было внесено изменение в части признания за потерпевшей права на удовлетворение гражданского иска и передаче вопроса о размере возмещения имущественного вреда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Однако потерпевшая по уголовному делу гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, не заявляла, гражданским истцом не признавалась, как не признавался гражданским ответчиком подсудимый, соответствующие права им не разъяснялись. Данное обстоятельство повлекло отмену апелляционного постановления и направление уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение (постановление **4 КСОЮ** от 13.04.2023 № 77-1474/2023).

**Иски территориальных фондов ОМС о взыскании денежных средств, затраченных на лечение пострадавших в дорожно- транспортном происшествии, подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.**

По смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско- правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства (пункт 12 ПП ВС РФ от 13.10.2020 № 23).

Вопреки этим разъяснениям, суд при рассмотрении уголовного дела удовлетворил гражданский иск территориального фонда обязательного медицинского страхования о взыскании денежных средств, затраченных на лечение пострадавших в результате дорожно- транспортного происшествия, в то время как должен был оставить его без рассмотрения.

В этой связи, судебные акты в части разрешения гражданского иска были отменены с направлением уголовного дела на новое рассмотрение (постановление **4 КСОЮ** от 13.12.2022 № 77-4832/2022).

**Признание гражданским истцом и гражданским ответчиком оформляется постановлением следователя (дознавателя) либо определением суда.**

Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя (часть 1 статьи 44 УПК РФ). Это применимо и к гражданскому ответчику (часть 1 статьи 54 УПК РФ).

В рамках уголовного дела потерпевшим был предъявлен иск о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, который был судом удовлетворен.

Вместе с тем, суд, в нарушение вышеуказанных норм УПК РФ, не признал потерпевшего гражданским истцом, а юридическое лицо — гражданским ответчиком, соответствующие права им не разъяснялись, что повлекло отмену судебных актов в части гражданского иска и направление уголовного дела на новое рассмотрение (постановление **1 КСОЮ** от 30.05.2023 № 77-2873/2023).

**Судебные акты в части разрешения гражданских исков отменены, поскольку наступление последствий в виде смерти не охватывается составом преступления, совершенным осужденным.**

Суд удовлетворил требования супруги и дочери потерпевшего о взыскании компенсации морального вреда, причиненного смертью потерпевшего.

Согласно приговору суда, смерть потерпевшего не была вызвана телесными повреждениями, полученными им при дорожно- транспортном происшествии.

Вместе с тем, осужденный совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 264 УК РФ, составом которого наступление последствий в виде смерти не охватывается.
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Кассационный суд, отменяя судебные акты в части разрешения гражданских исков с направлением в этой части уголовного дела на новое рассмотрение, указал, что осужденный не совершал в отношении родственников умершего каких-либо действий, посягающих на принадлежащие им от рождения либо в силу закона немате риальные блага либо нарушающие их личные неимущественные права, в результате которых они претерпевали нравственные или физические страдания.

Причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего само по себе не влечет возникновения у признанных органами предварительного расследования потерпевшими (супруга и дочь) права требовать в соответствии со статьей 151 ГК РФ компенсации морального вреда, причиненного физическими страданиями, испытываемыми потерпевшим в связи с полученными травмами (постановление **1 КСОЮ** от 20.09.2023 № 77-4413/2023).

**Наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда.**

При рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности членам его семьи, иждивенцам, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда (пункт 32 ПП ВС РФ от 26.01.2010 года № 1).

Вопреки этим разъяснениям, суд первой инстанции, взыскав с подсудимого компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рубл ей в пользу сестры погибшего, не обосновал свое решение в части ее размера.

Кассационный суд отменил судебные акты в части разрешения гражданского иска с передачей уголовного дела на новое рассмотрение, поскольку установленный судом размер компенсации морального вреда не соответствует требованиям разумности и справедливости, т. к. сестра погибшего членом его семьи не являлась, на иждивении у него не находилась и проживала отдельно от него (определение **4 КСОЮ** от 26.06.2020 № 77-848/2020).

1. **Показания следователя (дознавателя) и (или) сотрудников полиции о содержании показаний подозреваемого (обвиняемого), данных им в ходе досудебного производства, являются недопустимыми доказательствами.**

По смыслу уголовно- процессуального законодательства, суд не вправе допрашивать дознавателя и следователя, равно как и сотрудника, осуществляющего оперативное сопровождение дела, о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, в том числе в целях восстановления содержания этих показаний, что является одной из важных гарантий права каждого не быть обязанным свидетельствовать против самого себя (часть 1 статьи 51 Конституции РФ, Определение КС РФ от 18.07.2017 № 1548-О).

Кассационный суд, руководствуясь данной позицией КС РФ, исключил из приговора показания сотрудников полиции об обстоятельствах, ставших им известными из беседы с подозреваемым (обвиняемым) как недопустимое доказательство (постановление **1 КСОЮ** от 27.03.2024 № 77-1180/2024; определения **2 КСОЮ** от 11.01.2022 № 77-163/2022, от 19.04.2022 № 77-1410/2022, от 28.03.2023 № 77-1109/2023, от 05.04.2023 № 77-1132/2023; **5 КСОЮ** от 11.11.2020 № 77-949/2020, от 30.03.2022 № 77-710/2022; **7 КСОЮ** от 16.02.2021 № 77-507/2021, от 08.04.2021 № 77-1150/2021, от 10.02.2022 № 77-862/2022, от 12.05.2022 № 77-2220/2022, от 26.05.2022 № 77-2475/2022, от 11.08.2022 № 77-3757/2022, от 19.01.2023 № 77-541/2023, от 02.02.2023

№ 77-693/2023, от 21.04.2023 № 77-1830/2023, от 11.07.2023 № 77-2741/2023, от 20.02.2024 № 77-480/2024; **8 КСОЮ** от 03.06.2021 № 77-1904/2021, от 09.09.2021 № 77-3797/2021, от 24.09.2021 № 77-4176/2021).

1. **Показания не достигшего шестнадцатилетнего возраста свидетеля, данные в отсутствие педагога, исключены из доказательственной базы.**

При участии в допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до шестнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет участие
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педагога или психолога обязательно (часть 1 статьи 280 УПК РФ).

Исходя из положений приведенной выше нормы, кассационный суд исключил из обвинительного приговора показания свидетеля, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, данные им в судебном заседании без участия педагога (постановление **7 КСОЮ** от 07.12.2023 № 77-4582/2023).

1. **Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.**

Выводы суда, изложенные в приговоре, могут быть основаны только на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. В этой связи, суд не вправе ссылаться в подтверждение своих доводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не были зафиксированы в протоколе судебного заседания.

Невыполнение судом требования УПК РФ об исследовании доказательств является нарушением общего условия непосредственности судебного разбирательства, что влечет отмену судебных актов с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (определения **2 КСОЮ** от 28.05.2020 № 77-349/2020; **3 КСОЮ** от 20.08.2020 № 77-797/2020; **5 КСОЮ** от 02.06.2020 № 77-319/2020, от 15.10.2020 № 77-857/2020, от 15.02.2021 № 77-231/2021, от 25.01.2022 № 77-34/2022, от 01.03.2022 № 77-339/2022, от 10.07.2023 № 77-1106/2023; **7 КСОЮ** от 03.03.2022 № 77-913/2022, от 25.05.2022 № 77-2163/2022, от 31.05.2022 № 77-2279/2022).

1. **Суд не может постановить по уголовному делу приговор при наличии вступившего в законную силу и неотмененного решения о привлечении к административной ответственности за совершение тех же действий, которые вменяются лицу органами предварительного следствия.**

В соответствии с частью 1 статьи 50 Конституции РФ, частью 2 статьи 6 УК РФ никто не может нести ответ ственность дважды за одно и то же деяние.

Исходя из приведенных выше норм, вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении обвиняемого к административной ответственности за совершение тех же действий, которые ему вменяются органами предварительного расследования, является препятствием для вынесения приговора.

Например, обвиняемый ранее был привлечен к административной ответственности за движение по встречной полосе или за невыполнение требований ПДД уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения.

При таких обстоятельствах, кассационный суд в ряде случаев отменял судебные акты и

* возвращал уголовное дело прокурору (определения **5 КСОЮ** от 23.06.2020 № 77-253/2020; **7 КСОЮ**

от 28.06.2023 № 77-2496/2023);

* возвращал уголовное дело на новое судебное рассмотрение (постановление **2 КСОЮ** от 10.11.2022 № 77-3833/2022; определение **5 КСОЮ** от 27.10.2021 № 77-1360/2021; **7 КСОЮ** от 14.10.2020 № 77-1930/2020; постановление **9 КСОЮ** от 15.01.2024 № 77-26/2024).

Наличие неотмененного постановления о привлечении обвиняемого к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ (оставление места ДТП) влекло переквалификацию с пункта «б» части 2 статьи 264 УК РФ на часть 1 статьи 264 УК РФ (постановление **5 КСОЮ** от 23.03.2022 № 77-633/2022).

1. **Описательно- мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание противоправного поведения потерпевшего, признанного судом обстоятельством, смягчающим наказание.**
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Если суд установил обстоятельства преступления, которые не были отражены в предъявленном подсудимому обвинении, но признаны судом смягчающими наказание (к примеру, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, в результате физического или психического принуждения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом для преступления), эти обстоятельства должны быть приведены при описании деянии подсудимого (пункт 18 ПП ВС РФ от 29.11.2016 № 55).

Вопреки приведенному разъяснению, суд, признавая в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, противоправность поведения потерпевшего, выразившуюся в нарушении им ПДД РФ, при описании преступного дея ния осужденного не привел содержания таких действий потерпевшего, относящихся к предмету доказывания.

Кассационный суд признал такое нарушение УПК РФ существенным, а потому отменил судебные акты и передал уголовное дело на новое рассмотрение (постановления **1 КСОЮ** от 26.04.2023 № 77-2165/2023, от 20.09.2023 № 77-4476/2023, от 10.10.2023 № 77-4799/2023 и от 07.02.2024 № 77-490/2024).

1. **Суд апелляционной инстанции рассмотрел уголовное дело без участия потерпевшего.**

Потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций (пункт 14 части 2 статьи 42 УПК РФ).

Потерпевший от участия при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции не отказывался. Более того, он обратился к суду с ходатайством об отложении судебного заседания в связи со своей госпитализацией, приложив к нему медицинские документы.

Несмотря на наличие документов, подтверждающих госпитализацию потерпевшего, суд апелляционной инстанции судебное заседание на иную дату не отложил, рассмотрев дело в отсутствие потерпевшего.

Кассационный суд, отменяя апелляционное постановление и направляя уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, указал, что причина неявки потерпевшего в судебное заседание апелляционного суда является уважительной, в связи с чем потерпевший был лишен возможности донести свою позицию до суда (определение **4 КСОЮ** от 26.07.2021 № 77-2760/2021; по становление **5 КСОЮ** от 09.03.2022 № 77-525/2022).

В другом деле суд апелляционной инстанции оставил ходатайство потерпевшей об ее участии в судебном заседании путем видеоконференц- связи без удовлетворения. Кассационный суд отменил апелляционное постановление, при этом указал, что строгое соблюдение норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, служит важной гарантией реализации лицом, пострадавшим от преступления, своего конституционного права на доступ к правосудию и судебную защиту. При апелляционном рассмотрении уголовного дела суд не обеспечил потерпевшей реализацию процессуальных прав, лишив ее тем самым возможности участвовать в судебном разбирательстве (определение **9 КСОЮ** от 08.11.2021 № 77-1738/2021).

1. **Суд апелляционной инстанции рассмотрел уголовное дело без участия осужденного.**

Обвиняемый вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций (пункт 16 часть 4 статьи 47 УПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, несмотря на нахождение осужденного на стационарном лечении в медицинском учреждении и его желание участвовать в судебном заседании, рассмотрел уголовное дело в отсутствие осужденного.

Данное обстоятельство является существенным нарушением УПК РФ, вследствие чего апелляционное постановление было отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение (постановления **1 КСОЮ** от 02.08.2023 № 77-3690/2023; **2 КСОЮ** от 01.09.2022 № 77-3103/2022).

1. **В отношении умершего обвиняемого суд постановляет оправдательный приговор либо прекращает уголовное дело в связи со смертью.**
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При производстве по уголовному делу в отношении умершего, если будут установлены основания для принятия решения о его реабилитации, уголовное дело подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям, если же нет — о но передается в суд для рассмотрения в общем порядке. При этом в рамках судебного производства должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка, а также выяснена действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния. Рассмотрев уголовное дело по существу в обычном порядке, суд должен либо, придя к выводу о невиновности умершего лица, вынести оправдательный приговор, либо, не найдя оснований для реабилитации, прекратить уголовное дело на основании пункта 4 части 1 статьи 24 УПК РФ и пункта 1 статьи 254 УПК РФ (Постановление КС РФ от 14.07.2011 № 16-П).

Несмотря на эти разъяснения, суд, установив виновность умершего подсудимого, постановил обвинительный приговор без назначения наказания вместо прекращения уголовного дела в связи со смертью подсудимого, что повлекло отмену судебных актов с направлением уголовного дела на новое рассмотрение (постановление **5 КСОЮ** от 21.02.2024 № 77-248/2024; определение **7 КСОЮ** от 24.03.2022 № 77-1568/2022).

1. **Защитник занял позицию, противоречащую позиции до верителя.**

Защитник не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого, в том числе занимать по делу позицию вопреки воли доверителя, за исключением случаев, когда он убежден в наличии самооговора доверителя, делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает (часть 7 статьи 48 УПК РФ и подпункт 3 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Подсудимый вину в совершении вменяемого ему преступления не признавал. Адвокат, выступая в прениях сторон, пояснил, что подзащитный вину признал в пол ном объеме.

Кассационный суд отменил судебные акты, поскольку занятие адвокатом позиции, противоречащей интересам доверителя, является нарушением права подсудимого на защиту, влекущим в силу пункта 4 части 2 статьи 389.17 УПК РФ безусловную отмену приговора (определения **2 КСОЮ** от 05.10.2021 № 77-3017/2021; **5 КСОЮ** от 13.01.2021 № 77-52/2021).

1. **Суд не рассмотрел ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон.**

Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства (часть 2 статьи 271 УПК РФ).

При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, потерпевшей было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением сторон. Данное ходатайство было поддержано подсудимым. Суд отложил рассмотрение ходатайства, но так и не разрешил его, в приговоре к аких-либо суждений относительно него не привел. Суд апелляционной инстанции этому обстоятельству оценку не дал и указанное нарушение не устранил, что повлекло отмену апелляционного постановления с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение (постановления **6 КСОЮ** от 12.07.2023 № 77-2961/2023 и от 21.05.2024 № 77-1760/2024).

1. **Мнение потерпевшего не является необходимым условием при принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.**

Судом первой инстанции уголовное дело в отношении подсудимого было прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Против такого решения возражал потерпевший.

Суд апелляционной инстанции отменил решение о прекращении уголовного дела и направил уголовное
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дело на новое судебное разбирательство. Его логика сводилась к тому, что оснований для принятия такого решения не имелось, поскольку потерпевшая настаивала на продолжении судебного разбирательства, возражая против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Кассационный суд отменил решение суда апелляционной инстанции, т. к. им не было учтено, что согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела по данному основанию не является необходимым условием для его принятия. Согласие на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования должен выразить только подсудимый (определение **4 КСОЮ** от 29.03.2021 № 77-939/2021).

1. **Суд необоснованно отказал в прекращении уголовного дела за истечением срока давности уголовного преследования.**

Срок уголовного преследования истек еще на стадии предварительного следствия. Заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, следователь не удовлетворил. В последующем, уголовное дело поступило в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Несмотря на заявленное стороной защиты ходатайство о прекращении уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования и данное подсудимым согласие на прекращение уголовного дела по этому основанию, суд отказал в его удовлетворении, сославшись на непризнание вины подсудимым.

По итогам рассмотрения уголовного дела суд постановил обвинительный приговор с освобождением от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Кассационный суд отменил судебные акты и прекратил производство по делу за истечением сроков давности уголовного преследования (пункт 3 части 1 статьи 24 УПК РФ), т. к. УПК РФ для принятия такого решения на стадии предварительного следствия или рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции требует лишь согласия обвиняемого (постановление **6 КСОЮ** от 28.09.2022 № 77-4870/2022).

1. **Лицо, выданное Российской Федерации, не может быть осуждено за преступление, не указанное в запросе о выдаче и совершенное до выдачи, без согласия запрашиваемого государства.**

При рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела в отношении ранее выданного Российской Федерации лица необходимо иметь в виду, что такое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, осуждено за преступление, не указанное в запросе о выдаче и совершенное до выдачи, без согласия запрашиваемого государства (часть 1 статьи 461 УПК РФ). Разъяснить судам, что если в ходе расследования были установлены или изменены квалифицирующие признаки преступления, в связи с совершением которого лицо было выдано Российской Федерации, то дополнительное согласие запрашиваемого государства необходимо получить, если указанные признаки свидетельствуют о совершении лицом до его выдачи другого преступления, например убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством (пункт «з» части 2 статьи 105 УК РФ), при условии, что ранее лицо было выдано Российской Федерации в связи с совершением деяния, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ. Указанное согласие также требуется, если вследствие изменения квалификации деяния, в связи с совершением которого лицо было выдано, ухудшается положение такого лица (пункт 29 ПП ВС РФ от 14.06.2012 № 11).
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По запросу Генеральной прокуратуры Российской Федерации, направленному в Министерство юстиции Румынии, лицо было выдано для привлечения к уголовной ответственности по части 3 статьи 30, части 1 статьи 131 УК РФ. В отсутствие согласия Министерства юстиции Румынии на выдачу разыскиваемого лица для привлечения к уголовной ответственности по иным статьям УК РФ оно было осуждено по части 1 статьи 264 УК РФ. Кассационный суд, отменяя приговор и направляя уголовное дело на новое рассмотрение, констатировал, что суд первой инстанции нарушил условия и пределы привлечения к уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации иностранным государством, установленные частью 1 статьи 461 УПК РФ, а также положения части 1 статьи 14 Европейской конвенции о выдаче, не позволяющие подвергнуть выданное лицо наказанию за совершенное до его выдачи преступление, за которое оно не было выдано, нарушив тем самым условия экстрадиции, а гарантии, представленные Генеральной прокуратурой Российской Федерации компетентному органу иностранного государства, фактически выполнены не были (постановление **4 КСОЮ** от 30.05.2024 № 77-1169/2024).

1. **Уголовное дело возращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, т. к. оно было рассмотрено не военным судом, а судом общей юрисдикции.**

В силу части 1 статьи 47 Конституции РФ и части 3 статьи 8 УПК РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Из взаимосвязанных положений части 5 статьи 31 УПК РФ и пункта 2 части 1 статьи 7 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, отнесены к исключительной подсудности военных судов.

Если уголовное дело подсудно военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности (часть 3 статьи 34 УПК РФ).

Согласно правовому смыслу данных норм, выявленному в Определении КС РФ от 14.10.2004 № 328-О, подсудность уголовного дела военному суду поставлена в зависимость от отношения обвиняемого к военной службе на момент совершения преступления, а не во время судебного разбирательства.

Вопреки вышеизложенному, уголовное дело в отношении военнослужащего было рассмотрено судом общей юрисдикции, а не военным судом, что является безусловным основанием для отмены судебных актов.

Поскольку предварительное следствие, в нарушение подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, было проведено вместо следователя Следственного комитета РФ следователем МВД РФ, уголовное дело было возращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (постановление **7 КСОЮ** от 30.03.2023 № 77-1447/2023).

1. **В описательно- мотивировочной части обвинительного приговора отсутствует указание на конкретные пункты ПДД РФ, нарушение которых повлекло наступление последствий, предусмотренных статьей 264 УК РФ.**

По смыслу закона, статья 264 УК РФ является бланкетной, т. к. для уяснения ее содержания и правильности юридической оценки деяния необходимо обращаться к ПДД РФ, регулирующим права и обязанности участников дорожного движения.

Несмотря на то, что в обвинительном заключении, органами предварительного следствия были приведены пункты ПДД РФ, нарушение которых повлекло причинение вреда здоровью потерпевшего, суд в описательно- мотивировочной части приговора, содержащей описание деяния, признанного им доказанным, не указал пункты ПДД РФ, которые были нарушены осужденным. Данное обстоятельство повлекло отмену судебных актов с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (определения **5 КСОЮ** от 06.10.2020 № 77-749/2020; **7 КСОЮ** от 01.02.2022 № 77-12/2022).

1. **В обвинительном заключении и описательно- мотиви ровочной части приговора не приведены сведения о виде и количестве телесных повреждений.**
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Отсутствие в приговоре при описании преступного деяния и в обвинительном заключении указания на причиненные потерпевшим деянием осужденного телесные повреждения, повлекшие наступление последствий, обязательных для уголовной ответственности по статье 264 УК РФ, влияет на установление обстоятельств, подлежащих в силу статьи 73 УПК РФ доказыванию по уголовному делу, и относится к числу существенных нарушений уголовно- процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Эти обстоятельства не были учтены судом первой инстанции при постановлении приговора, вследствие чего он не может быть признан законным, в связи с чем судебные акты отменены, а уголовное дело возращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (постановление **1 КСОЮ** от 06.12.2023 № 77-5510/2023).

В трех других случаях отсутствие в описательно- мотивировочной части приговора вида и количества телес ных повреждений, повлекших вред здоровью потерпевшего, также повлекло отмену судебных актов с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (постановление **6 КСОЮ** от 31.01.2023 № 77-578/2023; определения **7 КСОЮ** от 07.06.2022 № 77-2627/2022, от 15.02.2023 № 77-652/2023).

1. **В описательно- мотивировочной части обвинительного приговора суд должен указать последствия, наступившие от преступления.**

Описательно- мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления (пункт 1 статьи 307 УК РФ).

Вопреки этим требованиям, суд первой инстанции в описательно- мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного по части 3 статьи 264 УК РФ, не указал последствия рассматриваемого преступления в виде смерти потерпевшего по неосторожности, что является обязательным признаком этого состава преступления.

Поскольку данная судом квалификация деяния осужденного противоречила описанию преступного деяния, изложенного в описательно-м отивировочной части приговора, кассационный суд отменил судебные акты и направил уголовное дело на новое рассмотрение (определение **7 КСОЮ** от 29.09.2020 № 77-1797/2020).

1. **Заключение эксперта.**

**Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению.**

В основу приговора было положено заключение судебно- медицинской экспертизы, полученное до возбуждения уголовного дела в рамках доследственной проверки.

Вместе с тем, согласно части 1.2 статьи 144 УПК РФ, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 настоящего Кодекса. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению.

Вопреки прямому предписанию УПК РФ о необходимости удовлетворения ходатайства о проведении повторной экспертизы, суд оставил такое ходатайство, заявленное стороной защиты без удовлетворения, что повлекло отмену судебных актов с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (постановление **5 КСОЮ** от 20.04.2023 № 77-733/2023).
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В другом деле судебные акты отменены с направлением уголовного дела на новое рассмотрение, поскольку судебно- медицинская экспертиза была проведена только на основании заключения эксперта, полученного в рамках производства по делу об административном правонарушении (постановление **5 КСОЮ** от 10.07.2023 № 77-1116/2023).

**Судебно- медицинское заключение должно содержать однозначный вывод о причинах смерти.**

Согласно заключению эксперта (ответ на вопросы 1, 2 и 4), телесные повреждения у потерпевшего образовались от воздействия тупого твердого предмета в результате переезда движущегося транспортного средства через нижние конечности, по механизму и давности образования составляют единую сочетанную тупую травму нижний конечностей, состоят в прямой причинной связи со смертью.

Вместе с тем, в ответе на вопрос № 3 эксперт указал, что причиной смерти явилась сочетанная тупая травма нижний конечностей, полученная в результате дорожно- транспортного происшествия, на фоне новой коронавирусной инфекции, осложнившейся двусторонней тотальной вирусной пневмонией, приведшей к развитию дыхательной недостаточности, ставшей непосредственной причиной смерти.

Поскольку заключение эксперта содержит неоднозначные выводы относительно причин смерти потерпевшего, кассационный суд отменил апелляционное постановление и направил уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение (определение **9 КСОЮ** от 06.09.2022 № 77-1688/2022).

В другом случае основанием для отмены апелляционного постановления явилось наличие в деле двух комиссионных судебно- медицинских экспертиз, выводы которых относительно причин смерти были противоречивыми (постановление **5 КСОЮ** от 17.07.2023 № 77-1132/2023).

**Суд не предпринял мер к устранению противоречий в заключениях экспертов.**

В обоснование обвинительного приговора суд положил заключения двух экспертиз, согласно которым осужденный имел техническую возможность предотвратить наезд управляемого им транспортного средства на пешехода.

Однако выводы этих двух экспертиз противоречат двум другим заключениям автотехнических экспертиз, согласно которым у осужденного отсутствовала техническая возможность предотвратить наезд на пешехода путем применения экстренного торможения в заданный момент возникновения опасности.

Суд первой инстанции, в нарушение требований статьи 307 УПК РФ, не дал мотивированной оценки заключениям экспертов, своих выводов относительно различных величин, применяемых при производстве автотехнических экспертиз, не привел, мер к устранению противоречий в заключениях экспертов не предпринял, экспертов по этим вопросам не допросил. Мотивированные выводы, по какой причине судом были взяты во внимание заключения одних автотехнических экспертиз и отвергнуты выводы двух других, в приговоре отсутствуют. Суд апелляционной инстанции приведенные противоречия не устранил. Данные обстоятельства и явились основанием для отмены судебных актов с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (определение

**4 КСОЮ** от 25.12.2019 № 77-67/2019).

В другом деле эксперты разошлись во мнениях относительно наличия в действиях водителя нарушения пункта 9.10 ПДД РФ. Один эксперт пришел к выводу о наличии такого нарушения в действиях обвиняемого, двое других — нет.
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Однако, суд апелляционной инстанции, располагая разными выводами экспертов-а втотехников о расположении транспортных средств перед их столкновением, о характере их взаимодействия и о правилах дорожного движения, которыми должны были руководствоваться участники дорожно- транспортного происшествия, фактически принял первоначальное заключение эксперта- автотехника, исходя из признанного доказанным нарушения пункта 9.10 ПДД РФ, не приведя какого-либо суждения о том, почему отвергает выводы повторных автотехнических экспертиз по данному вопросу. С учетом вышеизложенного, кассационный суд отменил апелляцион ное постановление и передал уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение (определение **2 КСОЮ** от 24.11.2022 № 77-4256/2022).

**В заключении судебно-м едицинской экспертизы отсутствовало указание пункта Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.**

Из материалов уголовного дела следовало то, что полученные потерпевшей телесные повреждения влекут тяжкий вред здоровью.

Между тем, из заключения неясно, на основании чего эксперт пришел к такому выводу. В нем не отражено, чем руководствовался эксперт, в том числе каким пунктом Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Кассационный суд отменил приговор и направил уголовное дело на новое рассмотрение, т. к. оставление судом первой инстанции вышеуказанного обстоятельства без внимания и к акой-либо оценки повлекло нарушение осужденного права на защиту и могло повлиять на выводы о признании его виновным, поскольку указанные недостатки заключения не позволяют проверить правильность сделанных в нем выводов (определение **7 КСОЮ** от 19.03.2020 № 77-214/2020).

**При назначении судебно- медицинской экспертизы вопрос по определению степени тяжести вреда, причиненного здоровью, должен ставиться с учетом возраста потерпевшего и имевшихся у него заболеваний.**

При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции вред здоровью потерпевшего был установлен на основании заключения судебно- медицинской экспертизы.

Вред здоровью потерпевшего был определен в соответствии с Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (приказ Минздравсоцразвития от 24.04.2008 № 194н). Согласно пункту 24 указанных критериев, ухудшение состояния здоровья, вызванное характером и тяжестью травмы, отравления, заболевания, поздними сроками лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и другими причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью и поэтому судебно- медицинской оценке не подлежит.

Вместе с тем, при назначении судебно-м едицинской экспертизы органами предварительного следствия вопрос по определению степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, с учетом его возраста, имевшихся заболеваний применительно к пункту 24 Медицинских критериев не ставился и не разрешался.

Поскольку решение по этому вопросу могло повлиять на правильность определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, и соответственно на квалификацию действий осужденного, кассационный суд отменил приговор и направил уголовное дело на новое рассмотрение (определение **2 КСОЮ** от 27.02.2020 № 77-240/2020).

**27. Заключение и показания специалиста.**

**Оценка доказательства (заключения эксперта) не зависит от того, по чьей инициативе оно предоставлено суду.**

В описательно-м отивировочной части обвинительного приговора суду надлежит указывать как доказательства, на которых основаны выводы суда, так и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, при этом оценка доказательств должна соответствовать требованиям статьи 17 и статьи 88 УПК РФ.

Так, исследованное в судебном заседании заключение эксперта, приобщенное еще на стадии предварительного следствия, суд при постановлении приговора отверг, обосновав это тем, что оно было представлено стороной защиты, а также тем, что эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности.
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Кассационный суд отменил приговор и передал уголовное дело на новое рассмотрение, поскольку факт предоставления стороной защиты заключения эксперта в силу закона не может свидетельствовать о недоброкачественности доказательства, т. к. стороны обвинения и защиты равноправны перед судом и пользуются правами на представление доказательств, а оценка этих доказательств не поставлена законом в зависимость от того, по чьей инициативе оно представлено суду (определение **4 КСОЮ** от 21.09.2020 № 77-1413/2020).

**Суд не вправе отказать в допросе в качестве специалистов лиц, проводивших транспортно-т расологическое и автотехническое исследование, явка в судебное заседание которых обеспечена стороной защиты.**

В соответствии с частью 2.1 статьи 58 УПК РФ стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в судебном разбирательстве специалиста с целью разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, если не имеется предусмотренных статьей 71 УПК РФ оснований для его отвода. С учетом положений уголовно- процессуального закона о равенстве прав сторон в удовлетворении такого ходатайства не может быть отказано и стороне обвинения (пункт 18 ПП ВС РФ от 19.12.2017 № 51).

Несмотря на обеспечение явки в судебное заседание лиц, проводивших комплексное транспортно- трасологическое и автотехническое исследование по копиям материалов уголовного дела, суды первой и апелляционной инстанции отказали в их допросе в качестве специалистов. Суд первой инстанции мотивировал свой отказ нецелесообразностью их допроса.

Кассационный суд отменил апелляционное постановление с передачей уголовного дела на новое рассмотрение, т. к. судебные инстанции нарушили право стороны защиты на предоставление доказательств, принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 15 УПК РФ (определение **4 КСОЮ** от 10.06.2020 № 77-465/2020). **Суд не отразил в приговоре содержание показаний специалиста.**

В описательно- мотивировочной части приговора, исходя из положений подпунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, следует дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам — как уличающим, так и оправдывающим подсудимого, при этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Вопреки указанным предписаниям закона, суд первой инстанции, допросив в ходе судебного следствия с соблюдением надлежащего процессуального порядка, представленного стороной защиты специалиста, в описательно- мотивировочной части приговора содержание его показаний не привел, ограничившись общими формулировками, мотивировав их процессуальную несостоятельность, отсутствием предупреждения специалиста об ответственности по статье 307 УК РФ, что противоречит протоколу судебного заседания и материалам уголовного дела.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, кассационный суд пришел к выводу о том, что показания специалиста, в нарушение положений части 1 статьи 88 УПК РФ, не были оценены судом с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства, вместе с показаниями специалиста, в их совокупности — достаточности для принятия обоснованного решения, в связи с чем апелляционное постановление было отменено с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение (постановление **7 КСОЮ** от 15.05.2024 № 77-1532/2024).

**28. Особый порядок судебного разбирательства.**

**При принятии судом решения о прекращении особого порядка судебного разбирательства судебное заседание для рассмотрения дела в общем порядке назначается с учетом требований части 4 статьи 231 УПК РФ.**
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При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке (часть 6 статьи 316 УПК РФ).

Суд, переходя к общему порядку судебного разбирательства, обеспечивает сторонам возможность дополнительной подготовки к судебному заседанию и с этой целью, с учетом мнения сторон, объявляет перерыв в судебном заседании либо выносит постановление о его отложении на определенный срок (пункт 11.3 ПП ВС РФ от 05.12.2006 № 60).

Вопреки этим разъяснениям, суд, с учетом мнения потерпевших и государственного обвинителя, возражавших против рассмотрения дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, прекратил рассмотрение уголовного дела в особом порядке, но судебное заседание в общем порядке не назначил, мнение сторон о необходимости отложения дела для подготовки к судебному заседанию не выяснил, а приступил к судебному следствию.

Данные обстоятельства были расценены кассационным судом как нарушение права обвиняемого на защиту, что повлекло за собой отмену судебных актов с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (определения **7 КСОЮ** от 03.03.2020 № 77-121/2020, от 17.09.2020 № 77-1793/2020).

**Суд апелляционной инстанции не может исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, если приговор был постановлен при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.**

При рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (часть 5 статьи 316 УПК РФ).

Суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, поскольку приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельства дела (пункт 16 ПП ВС РФ от 05.12.2006 № 60).

Вопреки вышеизложенному, суд апелляционной инстанции в постановлении сделал вывод об обстоятельствах дорожно-т ранспортного происшествия на основе сведений, содержащихся в заключении эксперта, которое не исследовалось судом первой инстанции, т. к. уголовное дело было рассмотрено в особом порядке.

Данное обстоятельство явилось основанием для отмены апелляционного постановления и направления уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение (постановление **4 КСОЮ** от 06.02.2024 № 77-301/2024).

**Возможность возобновления рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства УПК РФ не предусмотрена.**

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением, которое было удовлетворено судьей при назначении судебного заседания.

В судебном заседании обвиняемый свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке не поддержал, в связи с чем рассмотрение уголовного дела было продолжено в общем порядке судебного разбирательства.

Через некоторое время в ходе судебного разбирательства в общем порядке обвиняемый вновь обратился к суду с ходатайством о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, которое суд удовлетворил.
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Кассационный суд отменил судебные акты и передал уголовное дело на новое рассмотрение, поскольку возможность возобновления рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства не предусмотрена УПК РФ. Ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства может быть заявлено обвиняемым или при ознакомлении с материалами уголовного дела, или на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 УПК РФ (определение **7 КСОЮ** от 12.05.2022 № 77-2028/2022).

**Участие защитника при рассмотрении уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства является обязательным.**

Из взаимосвязанных положений пункта 4 части 1 статьи 389.12 УПК РФ и пункта 7 части 1 статьи 51 УПК РФ следует, что участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции является обязательным в случае, если уголовное дело было рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В суд апелляционной инстанции поступили телефонограммы от осужденного и его защитника о рассмотрении уголовного дела в их отсутствие. При этом осужденный и его защитник настаивали на доводах апелляционных жалоб.

Вопреки вышеизложенным нормам УПК РФ, суд, не назначив осужденному защитника, рассмотрел уголовное дело без участия самого осужденного и его защитника, нарушив тем самым право осужденного на защиту, что явилось основанием для отмены апелляционного постановления с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение (постановление **1 КСОЮ** от 1.03.2023 № 77-1005/2023).

**29. Суд должен проверить наличие (отсутствие) у водителя технической возможности предотвращения дорожно- транспортного происшествия.**

Уголовная ответственность по статье 264 УК РФ наступает, если у водителя имелась техническая возможность избежать дорожно-т ранспортного происшествия, и между его действиями и наступившими последствиями установлена причинная связь.

При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно- транспортного происшествия судам следует исходить из того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествующей дорожно- транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить (пункты 6, 7 ПП ВС РФ от 09.12.2008 № 25).

**В первую очередь устанавливается момент возникновения опасности и только потом определяется техническая возможность предотвращения дорожно-т ранспортного происшествия.**

Из материалов уголовного дела не ясно, каким образом следователь установил момент обнаружения водителем опасности для движения. Однако вопрос о том, на каком расстоянии водитель имел объективную возможность увидеть пешехода, пересекавшего дорогу, мог быть разрешен в рамках следственного эксперимента по определению общей и конкретной видимости с места водителя в условиях, максимально приближенных к тем, которые имели место в момент совершения дорожно- транспортного происшествия.

Вместе с тем, следственный эксперимент либо судебные экспертизы для определения момента возникновения опасности для движения не проводились, вследствие чего он фактически не определен. Таким образом, заключение эксперта в части выводов о наличии у водителя технической возможности предотвратить наезд на пешехода путем применения торможения основано на предположении, что в силу требований статьи 75 УПК РФ недопустимо.

При изложенных обстоятельствах, кассационный суд отменил судебные акты и передал уголовное дело на новое рассмотрение (постановление **1 КСОЮ** от 18.04.2023 № 77-1948/2023; определения **2 КСОЮ** от 28.05.2020 № 77-417/2020; **5 КСОЮ** от 17.03.2020 № 77-167/2020; **7 КСОЮ** от 17.11.2020 № 77-2478/2020).

**Суд не привел в приговоре доказательств, опровергающих версию осужденного о том, что у него отсутствовала объективная возможность своевременно обнаружить пешехода.**
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Согласно пункту 14.1 ПДД РФ, водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Исходя их этого, обязанность уступить дорогу пешеходу, переходящему проезжую часть, возникает у водителя с момента, когда он имел объективную возможность увидеть пешехода.

Водитель отрицал наличие у него объективной возможности обнаружения пешехода, переходящего проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу.

Суд, вопреки положениям статьи 297 УПК РФ, в описательно- мотивировочной части приговора, версию стороны защиты об отсутствии у обвиняемого объективной возможности обнаружить опасность для движения не оценил, доказательств, опровергающих ее не привел.

Кассационный суд отменил судебные акты и вернул уголовное дело на новое рассмотрение (определение **5 КСОЮ** от 26.05.2020 № 77-269/2020).

**Ни органами предварительного следствия, ни судами не исследовался вопрос о технической возможности предотвращения дорожно- транспортного происшествия.**

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 6 ПП ВС РФ от 09.12.2008 № 25, выяснение вопроса о наличии (отсутствии) у водителя технической возможности предотвращения дорожно- транспортного происшествия напрямую влияет на выводы суда о виновности либо невиновности обвиняемого.

Вместе с тем, ни органами предварительного следствия, ни судами наличие (отсутствие) у обвиняемого технической возможности избежать столкновения с транспортным средством второго участника ДТП не устанавливалось. Вопрос о технической возможности предотвращения ДТП перед экспертом не ставился, а его заключение ответа на него также не содержит.

Кассационный суд отменил апелляционное постановление и передал уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение (определение **4 КСОЮ** от 17.01.2023 № 77-100/2023).

**Данные замеров видимости с места водителя были разными в двух протоколах осмотра места происшествия.**

Согласно протоколу осмотра места происшествия видимость пешеходов с места водителя составила 95,56 и 104, 3 метра. Исходя из этих данных, эксперт пришел к выводу о наличии у обвиняемого технической возможности предотвратить наезд на пешеходов путем применения торможения.

Вместе с тем, материалы уголовного дела содержали еще один протокол осмотра места происшествия, составленный непосредственно после ДТП. Так, согласно сведениям данного протокола осмотра места происшествия видимость предметов с места водителя составила при освещении ближним светом фар — 2 2 метра, при освещении дальним светом фар — 30 метров, что значительно отличается от замеров, произведенных при повторном осмотре месте происшествия.

Эти противоречия судом не устранены, в то время как момент возникновения опасности для движения имеет прямое отношение к обстоятельствам ДТП и установлению наличия у осужденного технической возможности предотвратить наезд на пешеходов. В этой связи судебные акты отменены с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (постановление **7 КСОЮ** от 20.01.2023 № 77-64/2023).

**Суд не проверил соблюдение пешеходом ПДД РФ.**

Несмотря на то, что соблюдение всеми участниками ПДД РФ имеет принципиальное значение для правильного разрешения уголовного дела, проверке на соответствие ПДД РФ подверглись только действия осужденного, действия второго участника ДТП — пешехода не исследовались.
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Вопрос о соответствии действий пешехода ПДД РФ не ставился органами предварительного следствия перед экспертом, тогда как сторона защиты ссылалась на отсутствие у осужденного технической возможности предотвратить наезд на пешехода именно ввиду действий последнего, создавшего аварийную ситуацию.

Ввиду внепроцессуального характера исследования, суд критически оценил представленное стороной защиты заключение специалистов, которое свидетельствовало о неизбежности ДТП, произошедшего в результате действий пешехода. Не усмотрел суд и оснований для проведения дополнительной или повторной автотехнической экспертизы, отказав стороне защиты в удовлетворении соответствующего ходатайства.

Кассационный суд отменил судебные акты и направил уголовное дело на новое рассмотрение, поскольку в случае, если на момент возникновения опасности для движения у осужденного не имелось технической возможности предотвратить наезд на пешехода, то это обстоятельство исключает наличие в его действиях состава преступления (постановление **4 КСОЮ** от 04.04.2024 № 77-858/2024).

**30. Примирение сторон, судебный штраф.**

Возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон предусмотрена статьей 76 УК РФ и статьей 25 УПК РФ.

В силу взаимосвязанных положений указанных правовых норм, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 ПП ВС РФ от 27.06.2013 № 19. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим (пункт 10 ПП ВС РФ от 27.06.2013 № 19).

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц (пункт 2.1 ПП ВС РФ от 27.06.2013 № 19).

Вместе с тем, фактическое примирение с потерпевшим не влечет безусловного прекращения уголовного дела за примирением сторон, поскольку принятие такого решения является правом, а не обязанностью суда. При его принятии суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т. д.), а также оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства (пункт 16 ПП ВС РФ от 09.12.2008 № 25).

Ниже описаны случаи, когда кассационный суд отменял вступившее в законную силу постановление о прекращении уголовного дела за примирением сторон с передачей уголовного дела на новое рассмотрение. Подавляющая часть решений кассационных судов об отмене постановления о прекращении уголовного дела вынесена по делам о преступлениях, предусмотренных частью 3 статьи 264 УК РФ и пунктом «а» части 2 статьи 264 УК РФ.

**Логика кассационных судов** при обосновании реше-
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ния об отмене постановления о прекращении уголовного дела сводится к тому, что основным объектом преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, в связи с чем отсутствие претензий лично у потерпевшего и его субъективное мнение о полном заглаживании вреда не может быть единственным подтверждением такого снижения степени общественной опасности преступления, которое действительно позволило бы суду освободить обвиняемого от уголовной ответственности.

Таким образом, для увеличения перспективы принятия судом решения о прекращении уголовного дела за примирением сторон подзащитному необходимо не просто принести потерпевшему свои извинения и выплатить ему денежную компенсацию, но и выполнить действия, направленные на восстановление общественных отношений в области безопасности дорожного движения.

В качестве примера, можно привести официальные извинения руководству ОГИБДД, на чьей территории произошло ДТП, выступление в автошколе с докладом о необходимости неукоснительного соблюдения ПДД РФ, сдача крови, добровольное пожертвование в благотворительные фонды с дорожной тематикой.

**Второй аргумент** кассационных судов заключается в том, что прекращение уголовного дела исключает возможность назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, вследствие чего обвиняемый продолжит управлять автомобилем, подвергая опасности других участников дорожного движения (постановления **1 КСОЮ** от 25.10.2023 № 77-4769/2023, от 05.12.2023 № 77-5268/2023; **2 КСОЮ** от 02.08.2023 № 77-2484/2023, от 10.01.2024 № 77-108/2024, от 28.03.2024 № 77-824/2024; **3 КСОЮ** от 16.02.2023 № 77-438/2023, от 23.05.2023 № 77-1060/2023, от 05.12.2023 № 77-2639/2023, от 23.01.2024 № 77-34/2024, от 14.03.2024 № 77-541/2024, от 28.03.2024 № 77-531/2024; **4 КСОЮ** от 14.04.2022 № 77-1520/2022, от 18.08.2022 № 77-3510/2022, от 04.10.2022 № 77-3885/2022, от 06.10.2022 № 77-4042/2022, от 25.10.2022 № 77-4471/2022, от 08.11.2022 № 77-4202/2022, от 17.11.2022 № 77-4348/2022, от 12.01.2023 № 77-278/2023, от 26.01.2023 № 77-486/2023, от 21.02.2023 № 77-603/2023, от 21.02.2023 № 77-565/2023, от 22.06.2023 № 77-2356/2023, от 03.10.2023 № 77-3348/2023, от 16.01.2024 № 77-43/2024, от 05.03.2024 № 77-671/2024, от 21.05.2024 № 77-1334/2024; **5 КСОЮ** от 14.11.2022 № 77-1817/2022, от 30.01.2023 № 77-201/2023, от 23.08.2023 № 77-1345/2023; **6 КСОЮ** от 30.01.2024 № 77-441/2024; **7 КСОЮ** от 05.10.2022 № 77-4542/2022, от 23.08.2023 № 77-3328/2023 и от 23.11.2023 № 77-4301/2023; **8 КСОЮ** от 05.04.2023 № 77-1646/2023 и от 23.05.2024 № 77-1818/2024; **9 КСОЮ** от 03.08.2023 № 77-1329/2023 и от 29.02.2024 № 77-297/2024).

**Случаи, когда обвинительный приговор отменялся, а уголовное дело прекращалось за примирением сторон.**

Большая часть отмененных обвинительных приговоров была постановлена по части 1 статьи 264 УК РФ.

По результатам изучения решений кассационных судов было выявлено иное толкование норм УК РФ и УПК РФ, предусматривающих возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон. Можно предположить, что это обусловлено более низкой степенью общественной опасности преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, по сравнению с другими частями статьи 264 УК РФ.

В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда (пункт 9 ПП ВС РФ от 27.06.2013 № 19).

Таким образом, законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.
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Кассационные суды, не соглашаясь с выводами нижестоящих судов о невозможности прекращения производства по делу по тому основанию, что преступление, предусмотренное частью 1 статьи 264 УК РФ, посягает, в том числе и на безопасность дорожного движения, отменяя судебные акты и прекращая производство по уголовному делу за примирением сторон, напоминали, что в статье 25 УПК РФ и статье 76 УК РФ законодателем установлены условия, соблюдение которых и дает возможность освобождения лица от уголовной ответственности (постановления **1 КСОЮ** от 22.02.2023 № 77-707/2023 и от 19.07.2023 № 77-3476/2023; **2 КСОЮ** от 06.09.2022 № 77-3031/2022; определения **4 КСОЮ** от 16.11.2020 № 77-1978/2020 и от 18.06.2021 № 77-2181/2021; **5 КСОЮ** от 09.06.2020 № 77-334/2020, от 25.12.2023 № 77-1936/2023, от 04.03.2024 № 77-297/2024, от 13.05.2024 № 77-623/2024; **6 КСОЮ** от 12.04.2023 № 77-1719/2023, от 20.12.2023 № 77-5206/2023; **7 КСОЮ** от 25.07.2023 № 77-2877/2023).

В практике кассационных судов, хоть и не так часто, но встречаются случаи, когда они либо соглашаются с решениями нижестоящих судов о прекращении производства по делу за примирением сторон, либо сами отменяют обвинительные приговоры, постановленные по части 3 статьи 264 УК РФ, и прекращают уголовного дела. Здесь стоит отметить, что при принятии такого решения существенную роль играют либо наличие родственных связей между потерпевшим и обвиняемым (постановления **4 КСОЮ** от 08.12.2022 № 77-4857/2022 и от 09.02.2023 № 77-436/2023), либо обвиняемый является единственным источником дохода своей семьи (определение **4 КСОЮ** от 14.04.2021 № 77-976/2021).

**Постановление о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа отменено, т. к. на момент его вынесения ущерб от преступления возмещен не был.**

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред (статья 76.2 УК РФ).

Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно- правового характера в виде судебного штрафа (часть 1 статьи 25.1 УПК РФ).

Так, суд первой инстанции прекратил в отношении обвиняемого уголовное дело с назначением ему меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа. Принимая такое решение, суд первой инстанции исходил из того, что обвиняемый полностью возместил причиненный потерпевшему преступлением материальный ущерб и загладил моральный вред. Вместе с тем, на момент принятия решения о прекращении уголовного дела обвиняемым потерпевшему не был возмещен ущерб в полном объеме, т. к. по заключенному между ними соглашению обвиняемый взял на себя обязательство возместить ущерб в течение года, т. е. уже после прекращения производства по уголовному делу. Данное обстоятельство стало основанием для отмены постановления о прекращении уголовного дела и направления его на новое рассмотрение (определение **5 КСОЮ** от 26.10.2021 № 77-1561/2021).

**Постановление о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-п равового характера в виде судебного штрафа отменено, т. к. принесение извинений родственнику погибшей является недостаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением.**

Уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 УК РФ, было прекращено по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ, т. е. с назначением меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа.
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В обоснование принятого решения суд указал, что обвиняемый впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет постоянное место жительства, на учетах врача психиатра-н арколога не состоит, вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся в содеян ном, возместил ущерб сыну погибшей в полном объеме путем принесения извинений.

Кассационный суд отменил постановление о прекращении уголовного дела, т. к. в нем не содержалось мотивированных выводов о том, на основании каких критериев суд признал принесение извинений родственнику погибшей достаточным для заглаживания вреда, причиненного преступлением. В то время как установление данного обстоятельства является обязательным условием для применения положений статьи 76.2 УК РФ (определение **2 КСОЮ** от 29.06.2022 № 77-2362/2022).

**Постановление о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа отменено, т. к. компенсация обвиняемым морального вреда в сумме 5000 (пять тысяч) руб лей является несоразмерной человеческой жизни.**

Суд, решая вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, обязан убедиться, что условия прекращения уголовного дела соблюдены, а не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, и принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупнос ти данных, характеризующих, в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного и др. Только в таком случае судебное решение будет отвечать требованиям час ти 4 статьи 7 УПК РФ и статьи 76.2 УК РФ.

Обжалуемое решение этим критериям не соответствовало, поскольку суд при его принятии не учел как особенности объектов преступного посягательства, так и несоразмерность выплаченной обвиняемым компенсации морального вреда (5 000 руб лей) наступившим от преступления последствиям в виде смерти человека. Эти обстоя тельства повлекли отмену судебного акта и направление уголовного дела на новое рассмотрение (определение **9 КСОЮ** от 14.09.2021 № 77-1494/2021).

**Суд, прекращая производство по уголовному делу с назначением меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа, не убедился в наличии иных оснований для прекращения уголовного дела.**

В силу пункта 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ, судья выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением обвиняемому меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа и возвращает ходатайство с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, в том числе и в случае, если уголовное дело должно быть прекращено по иным основаниям.

Вопреки этим требованиям, суд, удовлетворяя ходатайство следователя о прекращении уголовного дела, не проверил наличие иных оснований для прекращения уголовного дела. Вместе с тем, из материалов уголовного дела следует, что обвиняемая не судима, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, будучи дочерью потерпевших, полностью возместила им вред, причиненный преступлением, оплатив лечение.
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Поскольку суд не выполнил требования закона, обязывающие его проверить уголовное дело на предмет наличия иных, помимо судебного штрафа, оснований для прекращения уголовного дела, кассационный суд отменил постановление с передачей уголовного дела на новое рассмотрение (определение **7 КСОЮ** от 26.02.2021 № 77-728/2021).

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА**

# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 9 декабря 2008 г. № 25**

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,**

**СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО**

**ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ**

**СРЕДСТВ, А ТАКЖЕ С ИХ НЕПРАВОМЕРНЫМ**

**ЗАВЛАДЕНИЕМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ**

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 24.05.2016 № 22, от 25.06.2024 № 21)

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьями 264, 264.1, 264.2, 264.3, 266, а также статьей 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.

*(преамбула в ред. Постановления Пленума Верховного*

*Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

1. Обратить внимание судов, что уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, может иметь место лишь при условии наступления последствий, указанных в этой статье, и если эти последствия находятся в причинной связи с допущенными лицом нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.
2. Ответственности по статьям 264, 264.1, 264.2 и 264.3 УК РФ подлежит достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, далее — Правила).

Субъектом преступлений, предусмотренных статьями 264 и 264.1 УК РФ, признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двой ным управлением. При этом ответственности по статье 264.1 УК РФ, а равно по статьям 264.2 и 264.3 УК РФ подлежит только лицо, подвергнутое административному наказанию за совершение указанных в данных нормах административных правонарушений или имеющее судимость за соответствующие преступления, а в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 264.2 и статьей 264.3 УК РФ, — также лишенное права управления транспортными средствами.

Под механическими транспортными средствами в статьях 264—264.3 УК РФ понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадрициклы, мопеды, иные приводимые в движение двигателем транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, а также трактора, самоходные дорожно-с троительные и иные самоходные машины.
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Лица, управлявшие транспортными средствами, не относящимися к указанным механическим транспортным средствам (например, средством индивидуальной мобильности, указанным в пункте 1.2 Правил, или велосипедом), либо использовавшие для передвижения иные средства (в частности, самокат) и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по частям 1, 2 или 3 статьи 268 УК РФ.

*(п. 2 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда*

*РФ от 25.06.2024 № 21)*

1. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 264 УК РФ, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких конкретно пунктов Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение.

Если в обвинительное заключение (обвинительный акт) включены отдельные пункты названных правил, нарушения положений которых не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, суд, исходя из положений статьи 237 УПК РФ, по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе возвратить уголовное дело прокурору для предъявления обвинения с указанием конкретных пунктов правил, нарушение которых повлекло указанные в статье 264 УК РФ последствия, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

1. Судам следует иметь в виду, что Правилами устанавливается порядок движения транспортных средств как по дороге, под которой понимается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения, включающая в себя одну или несколько проезжих частей, трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии, так и по непосредственно прилегающей к дороге территории, не предназначенной для сквозного движения транспортных средств (пункт 1.2 Правил). С учетом этого ответственность по статье 264 УК РФ наступает за нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, допущенные в пределах обустроенных или специально приспособленных для движения транспортных средств полос земли или поверхности искусственных сооружений, прилегающих к ним территорий (например, во дворах многоквартирных домов, в коттеджных поселках, на автостоянках, автозаправочных станциях, территориях организаций), а также на иных приспособленных и используемых водителями для движения транспортных средств участках местности, проложенных в лесу, в поле, по ледовой поверхности реки или озера, и др.

*(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда*

*РФ от 25.06.2024 № 21)*

Действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в статье 264 УК РФ последствия не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при ремонте транспортных средств, производстве погрузочно- разгрузочных, строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, должны квалифицироваться по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против жизни и здоровья либо за нарушение правил при производстве работ или требований охраны труда.

*(п. 4 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда*

*РФ от 24.05.2016 № 22)*

1. Обратить внимание судов на то, что при исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить, какие пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и какие нарушения находятся в причинной связи с наступившими последствиями, предусмотренными статьей 264 УК РФ.
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В тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по статье 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

1. Решая вопрос о виновности либо невиновности водителя в совершении дорожно-т ранспортного происшествия вследствие превышения скорости движения транспортного средства, следует исходить из требований пункта 10.1 Правил, в соответствии с которыми водитель должен вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Исходя из этого при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Уголовная ответственность по статье 264 УК РФ наступает, если у водителя имелась техническая возможность избежать дорожно- транспортного происшествия и между его действиями и наступившими последствиями установлена причинная связь.

1. При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно- транспортного происшествия судам следует исходить из того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествующей дорожно- транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить.

При анализе доказательств наличия либо отсутствия у водителя технической возможности предотвратить дорожно- транспортное происшествие в условиях темного времени суток или недостаточной видимости следует исходить из того, что водитель в соответствии с пунктом 10.1 Правил должен выбрать скорость движения, обеспечиваю щую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

1. Судам следует иметь в виду, что в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно- транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения). При анализе и оценке заключений автотехнических экспертиз судам следует также исходить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятельства, связанные лишь с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

1. В тех случаях, когда в результате дорожно-т ранспорт ного происшествия пострадало два и более человек, действия лица, нарушившего правила дорожного движения при управлении транспортным средством, подлежат квалификации по той части статьи 264 УК РФ, которая преду сматривает более строгую ответственность за наступившие по неосторожности тяжкие последствия, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 17 УК РФ совокупностью преступлений признаются только те действия (бездействие), применительно к которым признаки преступлений преду смотрены двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если из-за нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства по неосторожности был одновременно причинен тяжкий вред здоровью нескольким лицам, виновное лицо несет уголовную ответственность по части 1 статьи 264 УК РФ.
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1. Если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в статье 264 УК РФ последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил (например, переход пешеходом проезжей части с нарушением требований пункта 4.3 Правил), эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающие наказание, за исключением случаев, когда водитель, виновный в совершении дорожно- транспортного происшествия, не выполнил свои обязанности по обеспечению безопасности пассажиров (пункт 2.1.2 Правил).

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

10(1). Судам необходимо иметь в виду, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных пунктом «а» части 2, пунктом «а» части 4 и пунктом «а» части 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме такого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ — п о результатам химико- токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, проведенных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и в порядке, установленном Министерством здравоохранения Российской Федерации, либо по результатам судебной экспертизы, проведенной в порядке, предусмотренном Уголовно- процессуальным кодексом Российской Федерации.

Законодательством Российской Федерации предусмотрен ограниченный перечень обстоятельств, которые могут свидетельствовать о нахождении водителя в состоян ии опьянения, и способов установления таких обстоятельств. В силу положений пункта 2 примечаний к статье 264 УК РФ данный перечень расширительному толкованию не подлежит.

10.2. Обратить внимание судов на то, что водитель, не выполнивший законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил), признается в соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, если направление на медицинское освидетельствование осуществлялось в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и отказ от медицинского освидетельствования (от любого предусмотренного вида исследования в рамках проводимого освидетельствования) зафиксирован должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуа тации транспорта, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование либо уполномоченным медицинским работником в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Водитель, скрывшийся с места происшествия, может быть признан совершившим преступление, предусмотренное статьей 264 или 264.1 УК РФ, в состоянии опьянения, если после его задержания к моменту проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения или судебной экспертизы не утрачена возможность установить факт нахождения лица в состоянии опьянения на момент управления транспортным средством. В случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования данное лицо признается управлявшим транспортным средством в состоянии опьянения.

*(п. 10.2 введен Постановлением Пленума Верховного*

*Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

10(3). По смыслу закона по пункту «б» соответствующей части статьи 264 УК РФ квалифицируется умышленное оставление водителем места совершения преступления в случаях, когда его действия не были обусловлены вытекающей из факта дорожно- транспортного происшествия необходимостью, например, доставления пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение при невозможности отправить его на попутном
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транспортном средстве, а также невозвращение водите ля к месту дорожно- транспортного происшествия после дос тавления пострадавшего в лечебное учреждение при наличии объективной возможности возвратиться.

Если виновное лицо, покидая место преступления, осознавало, что заведомо оставляет в опасности пострадавшего, то его действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «б» соответствующей части статьи 264 УК РФ и статьей 125 УК РФ.

Обратить внимание судов на то, что действия водителя, совершившего преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, в состоянии опьянения и после этого оставившего место его совершения, квалифицируются как по пункту «а», так и по пункту «б» части 2, части 4 или части 6 этой статьи.

*(п. 10(3) введен Постановлением Пленума Верховного Суда*

*РФ от 25.06.2024 № 21)*

10(4). По делам о преступлениях, предусмотренных пунктом «в» части 2, пунктом «в» части 4 и пунктом «в» части 6 статьи 264, частью 1 статьи 264.2, статьей 264.3 УК РФ, суду необходимо установить, что обстоятельства, указывающие на то, что водитель являлся лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, или лицом, лишенным такого права, имели место на момент совершения им соответствующего преступления. Применительно к этим признакам преступления рекомендовать судам учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

*(п. 10(4) введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

10(5). Ответственность по части 1 статьи 264.1, час ти 1 статьи 264.2, части 1 статьи 264.3 УК РФ наступает при условии, если на момент совершения указанных в них деяний водитель являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за перечисленные в данных нормах административные правонарушения.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В связи с этим при производстве по уголовному делу о преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 264.1, частью 1 статьи 264.2 или частью 1 статьи 264.3 УК РФ, суду необходимо проверять: вступило ли в законную силу постановление о назна-

чении административного наказания за соответствующее административное правонарушение;

— исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;

— не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;

— не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

|  |
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Кроме того, при рассмотрении дела о преступлении, предусмотренном статьей 264.2 УК РФ, суду следует учитывать, что уголовная ответственность по этой статье наступает лишь в случае, когда все перечисленные в ней административные правонарушения, предусмотренные как частью 4 или 5 статьи 12.9 либо частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, так и частью 7 статьи 12.9 или частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, постановления о назначении административного наказания за которые имеют преюдициальное значение по данному делу, были выявлены без использования работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающих в автоматическом режиме средств фото- и кино съемки, видеозаписи.

*(пункт в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

10(6). По части 2 статьи 264.1, части 2 статьи 264.2 или части 2 статьи 264.3 УК РФ квалифицируются действия лица, имеющего на момент допущенного им правонарушения непогашенную или не снятую в установленном порядке судимость за соответствующее преступление. При этом следует учитывать, что сроки погашения судимости, установленные статьями 86 и 95 УК РФ, за каждое преступление исчисляются самостоятельно и не прерываются при совершении нового преступления.

Если установлено, что на момент совершения деяния, предусмотренного статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, виновное лицо не только имело судимость за соответствующее преступление, но и являлось также подвергнутым административному наказанию, то описанию и правовой оценке в судебном решении подлежат оба указанных признака преступления с последующей квалификацией деяния только в соответствии с нормой о более тяжком преступлении.

Вынесение судьей ранее в отношении подсудимого приговора, судимость по которому образует признак преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264.1, частью 2 статьи 264.2 или частью 2 статьи 264.3 УК РФ, не препятствует рассмотрению этим судьей уголовного дела о таком преступлении при отсутствии обстоятельств, предусмотренных статьями 61 и 63 УПК РФ.

*(пункт в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

10(7). Обратить внимание судов на то, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной о тветственности по части 1 или 3 статьи 12.8 или статье 12.26, либо по части 7 статьи 12.9 или части 5 статьи 12.15, либо по части 4 статьи 12.7 КоАП РФ, сами по себе не предопределяют выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного соответственно статьей 264.1, 264.2 либо 264.3 УК РФ, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно- процессуальных процедур. Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора, суд возвращает уголовное дело прокурору.

Аналогичным образом следует поступать и в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства (глава 40 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, в соответствии с частью 7 статьи 316 УПК РФ решение о рассмотрении уголовного дела в указанном порядке принимается только при условии, что обвинение, с которым согласился обвиняемый, обоснованно, совершение лицом действий, ответственность за которые предусмотрена статьями 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

*(пункт в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

10(8). По смыслу уголовного закона преступления, предусмотренные статьями 264.1, 264.2, 264.3 УК РФ, совершаются умышленно. Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, или лицом, лишенным права управления транспортными средствами, при наличии оснований следует квалифицировать по статье 264.1 или 264.3 УК РФ как оконченное с момента начала движения механического транспортного средства, управляемого таким водителем.

Подсудность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 264.1 и 264.3 УК РФ, определяется по месту их фактического окончания, в частности по месту пресечения преступлений сотрудниками правоохранительных органов.

*(пункт в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*
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10(9). В случае если лицо совершает деяние, предусмотренное статьями 264.1, 264.2 и (или) 264.3 УК РФ, и при этом допускает нарушение правил дорожно го движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, то содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статьи 264 и статей 264.1, 264.2 и (или) 264.3 УК РФ.

*(пункт в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

1. Исключен. — *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31.*

11(1). Обратить внимание судов на то, что в случае назначения лицу, признанному виновным в совершении по неосторожности преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, в том числе относящегося к категории тяжкого, наказания в виде реального лишения свободы оно подлежит отбыванию в колонии- поселении. Если суд пришел к выводу о необходимости назначения такому лицу отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, то в приговоре согласно требованиям пункта «а» части 1 статьи 58 УК РФ должны быть приведены мотивы принятого решения со ссылкой на конкретные обстоятельства дела и данные о личности виновного.

*(п. 11(1) введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

1. При постановлении обвинительного приговора по статье 264 (части 2—6) или по статьям 264.1—264.3 УК РФ судам необходимо учитывать, что назначение виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной дея тельностью является обязательным, в том числе если к основному наказанию лицо осуждается условно. Неприменение такого дополнительного наказания допускается лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ. Суд вправе назначить этот вид дополнительного наказания по части 1 статьи 264 УК РФ как осужденному к лишению свободы, так и осужденному к ограничению свободы, но со ссылкой на часть 3 статьи 47 УК РФ. В приговоре надлежит конкретизировать, что осужденный лишается права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

Следует иметь в виду, что исходя из статьи 47 УК РФ указанное дополнительное наказание может быть назначено как лицу, которому в установленном законом порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения.

При назначении виновному такого дополнительного наказания, как лишение права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, суду надлежит информировать об этом соответствующее управление ГИБДД в субъекте Российской Федерации. Имеющееся в деле удостоверение на право управления транспортными средствами следует направить в это подразделение для исполнения приговора суда.

*(п. 12 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

12(1). Если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном статьями 264—264.3 УК РФ, будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением привлечено к административной ответственности (например, по части 1 или 3 статьи 12.8 либо по статье 12.26 КоАП РФ), то суду следует направить уголовное дело прокурору на основании статьи 237 УПК РФ, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий, которые вменены ему органами предварительного расследования, является препятствием для вынесения приговора.
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Если при новом судебном разбирательстве по данно му уголовному делу будет установлено, что лицу в связи с этим правонарушением назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством (статья 3.8 КоАП РФ), то отбытый им срок такого наказания засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с приведением в приговоре оснований принятого решения и с указанием периода, подлежащего зачету.

*(п. 12(1) в ред. Постановления Пленума Верховного Суда*

*РФ от 25.06.2024 № 21)*

1. При рассмотрении дел о применении принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших деяния, предусмотренные статьями 264— 264.3 УК РФ, и в силу статей 21 или 81 УК РФ освобожденных от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер медицинского характера, судам надлежит информировать органы, правомочные решать вопросы о лишении специального права, для принятия мер по прекращению действия права этих лиц на управление транспортными средствами, а также изъятия соответствующих удостоверений.

*(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22, от 25.06.2024 № 21)*

1. Рекомендовать судам при установлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 264 УК РФ (несоответствие состояния дорог, мостов, железнодорожных переездов и т. п. строительным правилам, нормам, стандартам и другим нормативным документам; нарушение требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при проведении на дорогах ремонтно-с троительных и других работ; неисправность, неправильная установка технических средств организации дорожного движения; использование неисправных транспортных средств, про шедших государственный технический осмотр, и т. д.), путем вынесения частных определений (постановлений) обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения. В указанных случаях суду следует также решать вопрос о возможности учета таких обстоятельств в качестве смягчающих наказание (статья 61 УК РФ).

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

1. В тех случаях, когда лицо, управлявшее транспортным средством, умышленно использовало его в целях причинения вреда здоровью потерпевшего либо причинения ему смерти, содеянное влечет уголовную ответственность по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*
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1. Разъяснить судам, что прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном частями 1, 2, 3 или 5 статьи 264 УК РФ, за примирением сторон ( статья 25 УПК РФ) является правом, а не обязанностью суда. При принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т. д.). Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

В связи с этим необходимо также устанавливать, соблюдены ли предусмотренные статьей 76 УК РФ основания, согласно которым от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Следует иметь в виду, что по смыслу части 1 статьи 42 УПК РФ потерпевшим по уголовному делу о преступлении, предусмотренном статьей 264 УК РФ, не может быть признано лицо, которому в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств по неосторожности причинен вред здоровью, не являющийся тяжким, или причинен лишь материальный ущерб.

*(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда*

*РФ от 25.06.2024 № 21)*

17. Обратить внимание судов, что при рассмотрении дел о недоброкачественном ремонте транспортных средств и выпуске их в эксплуатацию с техническими неисправностями надлежит устанавливать причинную связь между недоброкачественным ремонтом отдельных систем, узлов транспортного средства, а также нарушением технологического процесса при их установке или замене и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями, указанными в статье 266 УК РФ.

Под недоброкачественным ремонтом транспортного средства следует понимать неустранение всех неисправностей в соответствии с технологическими правилами и нормативами либо установку недоброкачественных или нестандартных запасных частей (например, узлов и деталей, обеспечивающих безопасную эксплуатацию транспортного средства).

В связи с этим необходимо выяснять, нарушение каких конкретно правил и нормативов повлекло наступление последствий, указанных в статье 266 УК РФ. Для установления таких нарушений и фактов использования при ремонте недоброкачественных деталей и узлов надлежит при наличии к тому оснований назначать автотехническую экспертизу.

Под выпуском в эксплуатацию (действиями или бездействием) технически неисправных транспортных средств следует понимать невыполнение должностных обязанностей лицом, ответственным за техническое состояние транспортного средства, выпущенного в эксплуатацию с техническими неисправностями. К таким лицам могут быть отнесены работники государственных, общественных или коммерческих организаций, на которых инструкциями, правилами или соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного или должностного положения возложена ответственность за техническое состояние транспортных средств.

Преступление, предусмотренное статьей 266 УК РФ, является оконченным с момента наступления последствий в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека или его смерти.
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1. Субъектами преступления, предусмотренного статьей 266 УК РФ, могут быть как работники автотранспортных организаций независимо от организационно- правовых форм и форм собственности, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов автомобильным и городским электрическим транспортом, так и работники других организаций, на которых действующими инструкциями или правилами, соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного положения возложена ответственность за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств, а также владельцы- предприниматели либо работники авторемонтных мастерских, имеющие лицензию на осуществление предпринимательской деятельности, которые произвели недоброкачественный ремонт, повлекший по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть.
2. Разъяснить, что действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно- транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (пункт 2.6) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по статье 125 УК РФ.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

Под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т. п.).

1. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, судам следует иметь в виду, что под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

*(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнали зации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения.

1. Под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по статье 166 УК РФ, следует понимать транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляется специальное право (автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и другие самоходные машины, иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, а также маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления, предусмотренного статьей 211 УК РФ). Не являются предметом данного преступления велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и т. п.

*(п. 21 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22)*

1. Если лицо, совершившее угон транспортного средства без цели хищения, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, содеянное подлежит квалификации по статье 166 и соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за хищения.

Завладение транспортным средством в целях последующего разукомплектования и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как хищение.

1. Разъяснить, что под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне (пункт «в» части 2 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему фи-
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зической боли либо с ограничением его свободы (свя зыванием рук, применением наручников и т. п.). Под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при угоне (часть 4 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий.

При угоне, совершенном с указанными квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.

Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения транспортным средством насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по части 4 статьи 166 УК РФ и по части 4 статьи 111 УК РФ.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия (в соответствии с пунктом «в» части 2 либо частью 3 или 4 статьи 166 УК РФ), поскольку в таком случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению.

1. При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство (часть 2 статьи 34 УК РФ), квалифи цируя содеянное ими по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством.
2. При квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по части 3 статьи 166 УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по статье 168 УК РФ не требуется.

1. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 166 УК РФ и при наличии к тому оснований статьей 167 УК РФ, если эти деяния причинили владельцу транспортного средства значительный ущерб, а действия виновного лица не квалифицированы как угон транспортного средства без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба.
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1. В тех случаях, когда лицо неправомерно завладело автомобилем или другим транспортным средством, намереваясь впоследствии возвратить его владельцу за вознаграждение, действия его надлежит квалифицировать по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за хищение.
2. Судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.
3. Неправомерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления, если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит квалифицировать по статье 166 УК РФ и по совокупности по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений.
4. Следует иметь в виду, что в силу положений пунк та «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ транспортное средство, которое принадлежит обвиняемому (находится в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов) и было использовано им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, подлежит конфискации с соб людением условий, определенных нормами главы 15.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. При применении указанных норм необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, свя занных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве».

*(п. 30 в ред. Постановления Пленума Верховного*

*Суда РФ от 25.06.2024 № 21)*

1. Судам надлежит разрешать гражданские иски, вытекающие из уголовных дел о транспортных преступлениях, за исключением случаев, когда заявления о возмещении ущерба неподведомственны судам общей юрисдикции.

По делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, должны привлекаться владельцы транспортных средств, на которых в соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ возлагается обязанность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности. Под владельцами источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих его эксплуатацию в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим законным основаниям (например, по договору аренды, проката, безвозмездного пользования, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

1. С принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 1969 г. № 50 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения (ст. ст. 211, 211.2, 148.1 УК РСФСР)» с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 23 декабря 1970 г. № 56, от 24 декабря 1985 г. № 10 и от 27 августа 1986 г. № 2, в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г.

№ 11 и от 25 октября 1996 г. № 10.
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Признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 6 октября 1970 г. № 11 «О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях» с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 3 сентября 1976 г. № 2, от 25 февраля 1977 г. № 3 и от 16 января 1986 г. № 5.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В. М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда

Российской Федерации

В. В. ДОРОШКОВ
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